

23 Ιανουαρίου, 1996

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΠΑΡΟΥΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ'ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 840/94)

5 *Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Προσόντα προβλεπόμενα και στην κατεχόμενη θέση, πείρα και αρχαιότητα, παραγνώριση της σύστασης του Διευθυντή, ψηφοφορία — Καμία παράβαση των κανονισμών και της νομολογίας κατά την επίδικη προαγωγή — Περιστάσεις.*

Ο αιτητής αμφισβήτησε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους σε Ανώτερο Περιφερειακό Μηχανικό Εμπορικών Υπηρεσιών.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 1. Τα ίδια ακριβώς προσόντα με τα επίδικα απαιτούνταν και από το σχέδιο υπηρεσίας της προηγούμενης θέσης την οποία κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Σε τέτοια περίπτωση η κατοχή των σχετικών προσόντων θεωρείται δεδομένη και δεν απαιτείται οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα, όπως λέχθηκε στην απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία v. Πάμπου Πογιατζή* (1992) 3 Α.Α.Δ. 196. Επομένως κάθε ισχυρισμός επί του θέματος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

20 2. Δεν διαφαίνεται, οποιαδήποτε πλάνη των μελών της Αρχής. Δεν υπήρξε καμιά σύγκριση αρχαιότητας και πείρας. Ήταν εύλογα επιτρεπτό να θεωρήσουν, ενόψει και της υπηρεσίας των υποψηφίων, ότι η μεταξύ 5 και 6 ετών αρχαιότητα του ενδιαφερομένου μέρους έναντι του αιτητή του πρόσδωσε και μεγαλύτερη εμπειρία.

3. Οι λόγοι της προτίμησης του ενδιαφερόμενου μέρους, παρά τη σύσταση του Διευθυντή, αποκαλύπτονται πλήρως και προσφέρουν την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία. Όσον αφορά την αιτιολογία, γενικά, της επίδικης απόφασης, αυτή συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των φακέλων. 5
4. Δεν χρήζουν εξέτασης οι ισχυρισμοί του ενδιαφερόμενου μέρους ότι η σύσταση του Διευθυντή έπασχε για διάφορους λόγους, εφ' όσον η σύσταση αυτή δεν ακολουθήθηκε. 10
5. Όπως φαίνεται από τα πρακτικά της Αρχής, ο Πρόεδρος έθεσε ενώπιον της Αρχής την πρόταση για υιοθέτηση της εισήγησης της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής για προαγωγή του αιτητή. Η πρόταση όμως αυτή δεν υποστηρίχθηκε από κανένα μέλος και ένα από τα μέλη εισηγήθηκε την προαγωγή άλλου υποψηφίου. Η πρόταση αυτή υποστηρίχθηκε από άλλο μέλος όταν όμως τέθηκε σε ψηφοφορία απέτυχε να εξασφαλίσει οποιαδήποτε πλειοψηφία. Τρίτη πρόταση για επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους επίσης υποστηρίχθηκε και όταν τέθηκε σε ψηφοφορία έτυχε της απαιτούμενης πλειοψηφίας. Δεν υπάρχει οτιδήποτε μεμπτό στη διαδικασία που ακολουθήθηκε. 15 20

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Δημοκρατία ν. Πογιατζή (1992) 3 Α.Α.Δ. 196.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Αρχής, με την οποία προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Περιφερειακού Μηχανικού Εμπορικών Υπηρεσιών από 1/10/94, το ενδιαφερόμενο μέρος αντί του αιτητή. 30

Ι. Νικολάου, για τον Αιτητή. 35

Κ. Στιβαρού για Γ. Κακογιάννη, για την Καθ' ης η αίτηση.

Α. Κωνσταντίνου, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος. 40

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η προσφυγή αυτή στρέφεται εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση Αρχής, η οποία περιέχεται σε γνωστο-

ποίηση ημερομηνίας 21/9/94, με την οποία προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Περιφερειακού Μηχανικού Εμπορικών Υπηρεσιών από 1/10/94, το ενδιαφερόμενο μέρος Ευάγγελος Σιαληλής, αντί του αιτητή.

5

Η Αρχή γνωστοποίησε στο προσωπικό της στις 31/5/94, την ύπαρξη ορισμένων κενών θέσεων ανάμεσα στις οποίες και η προαναφερθείσα που είναι θέση προαγωγής και κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλουν αιτήσεις. Ενδιαφέρον εκδήλωσαν με τις αιτήσεις τους, τόσο ο αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος.

10

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Επιστημονικού Προσωπικού που επιλήφθηκε σε πρώτο στάδιο του θέματος κατά τις συνεδρίες της με ημερομηνίες 15/7/94 και 15 18/8/94 πρότεινε για προαγωγή 3 υποψηφίους, ανάμεσα στους οποίους τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος. Η σχετική έκθεσή της φέρει ημερομηνία 23/8/94.

20

Στη συνέχεια επιλήφθηκε του θέματος η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για Θέματα Προσωπικού, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 6/9/94. Αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των εισηγήσεων της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής και του Διευθυντή, ο οποίος πρότεινε για προαγωγή τον αιτητή, σύστησε στην Αρχή την προαγωγή του αιτητή.

25

Η Αρχή κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 20/9/94, αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία και έθεσε το θέμα σε ψηφοφορία, αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους με 5 30 ψήφους υπέρ, 3 εναντίον και 1 αποχή.

Ο αιτητής πρόσβαλε την πιο πάνω απόφαση με την παρούσα προσφυγή.

35

Ο αιτητής ισχυρίζεται ότι η επίδικη απόφαση πάσχει επειδή:

40

(1) Δεν διεξήχθη η δέουσα έρευνα αναφορικά με τα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους.

(2) Η καθ'ης η αίτηση πεπλανημένα ταύτισε την αρχαιότητα με την πείρα και έκρινε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε μεγαλύτερη πείρα λόγω της αρχαιότητάς του.

(3) Δεν δόθηκε επαρκής αιτιολογία και ειδικότερα ειδική αιτιολογία.

λογία για την παραγνώριση της σύστασης του Διευθυντή.

(4) Δεν τέθηκε σε ψηφοφορία η πρόταση για επιλογή του αιτητή.

5

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακυρότητας που εγείρεται, είναι η θέση του αιτητή ότι δεν διεξήχθη οποιαδήποτε έρευνα για να διαπιστωθεί η κατοχή, από το ενδιαφερόμενο μέρος όλων των απαιτούμενων από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντων, και ιδιαίτερα της μακράς πείρας και επιτυχημένης υπηρεσίας στη Βιομηχανία Ηλεκτρισμού όπως και ειδικές γνώσεις για τα καθήκοντα και ευθύνες του σχεδίου υπηρεσίας και πείρα και ικανότητα στα θέματα που απαριθμούνται σ' αυτό.

10

Όπως φαίνεται από τα έγγραφα που επισυνάφθηκαν στις γραπτές αγορεύσεις για την καθ'ής η αίτηση και το ενδιαφερόμενο μέρος, τα ίδια ακριβώς προσόντα απαιτούνταν και από το σχέδιο υπηρεσίας της προηγούμενης θέσης την οποία κατείχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Σε τέτοια περίπτωση η κατοχή των σχετικών προσόντων θεωρείται δεδομένη και δεν απαιτείται οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα, όπως λέχθηκε στην απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία ν. Πάμπου Πογιατζή* ((1992) 3 Α.Α.Δ. 196). Επομένως κάθε ισχυρισμός επί του θέματος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15

20

25

Το σχετικό μέρος των πρακτικών της Αρχής στο οποίο αφορά ο δεύτερος λόγος ακυρότητας έχει ως εξής:

“Δικαιολογώντας την ψήφο τους τα Μέλη που ψήφισαν υπέρ της προαγωγής του 8401 Σιαηλή Ευάγγελου στη θέση Ανώτερου Περιφερειακού Μηχανικού Εμπορικών Υπηρεσιών, Γραφείο Περιφέρειας Α-Λ, από 1/10/1994, ανέφεραν ότι αποφάσισαν υπέρ παρά την αντίθετη άποψη του Διευθυντή γιατί θεωρούν ότι η αρχαιότητα την οποία έχει έναντι των υπολοίπων υποψηφίων είναι πολύ μεγάλη και στην αρχαιότητα προσμετρούνται οι εμπειρίες τις οποίες κάποιος αποκτά μέσα από την εργοδότηση του και θεωρούν ότι η εισήγηση του Διευθυντή δεν έλαβε υπόψη τη μεγάλη εμπειρία την οποία απόκτησε ο Σιαηλής Ευάγγελος λόγω ακριβώς και της αρχαιότητάς του στην Αρχή. Επίσης η βαθμολογία όπως και τα προσόντα δεν έχουν καμιά απολύτως διαφορά με αποτέλεσμα να μην είναι πειστική η εισήγηση του Διευθυντή για προαγωγή του 8094 Παρούτη Χριστάκη.”

30

35

40

Δεν διαφαίνεται, κατά την άποψή μου, οποιαδήποτε πλάνη των

μελών της Αρχής στο πιο πάνω απόσπασμα. Δεν υπήρξε καμιά σύγκριση αρχαιότητας και πείρας. Οι θέσεις στις οποίες υπηρετήσαν οι υποψήφιοι και τα καθήκοντα που εκτέλεσαν ήταν ενώπιόν τους κατά τη διαδικασία λήψης της επίδικης απόφασης και μπο-
 5 ρούσαν εύλογα να καταλήξουν στα συμπεράσματα στα οποία κατέληξαν αναφορικά με την πείρα και τις εμπειρίες των υποψηφίων. Ήταν εύλογα επιτρεπτό να θεωρήσουν, ενόψει και της υπηρεσίας των υποψηφίων, ότι η μεταξύ 5 και 6 ετών αρχαιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους έναντι του αιτητή του πρόσδωσε και με-
 10 γαλύτερη εμπειρία. Ως αποτέλεσμα απορρίπτω και το δεύτερο λόγο ακυρώσεως.

Ούτε ο επόμενος λόγος ευσταθεί. Οι λόγοι της προτίμησης του ενδιαφερόμενου μέρους, παρά τη σύσταση του Διευθυντή, αποκα-
 15 λύπτονται πλήρως στο πιο πάνω απόσπασμα και προσφέρουν την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία. Όσον αφορά την αιτιολογία, γενικά, της επίδικης απόφασης, αυτή συμπληρώνεται από το περιεχόμε-
 20 νο των φακέλων, όπου φαίνεται ότι αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος ήταν περίπου ίσοι, όσον αφορά τις βαθμολογίες και τα προσόντα. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 291/86), οι προαγωγές αποφασίζονται βάσει της πείρας, της αξίας, της ικανότητας, της αρχαιότητας, των προσόντων σε συσχετισμό με τα σχέδια υπηρεσίας και την επίδοση των υποψηφίων στην υπηρεσία. Όλα τα προαναφερθέντα κριτήρια λήφθηκαν υπόψη και η
 25 επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Δεν χρήζουν εξέτασης οι ισχυρισμοί του ενδιαφερόμενου μέρους ότι η σύσταση του Διευθυντή έπασχε για διάφορους λόγους, εφ' όσον η σύσταση αυτή δεν ακολουθήθηκε.
 30

Ο τελευταίος λόγος ακυρότητας που προσβάλλει ο αιτητής πρέπει επίσης να αποτύχει. Όπως φαίνεται από τα πρακτικά της Αρχής, ο Πρόεδρος έθεσε ενώπιον της Αρχής την πρόταση για υποθέτηση της εισήγησης της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής για προαγωγή του αιτητή. Η πρόταση όμως αυτή δεν υποστηρίχθηκε από κανένα μέλος και ένα από τα μέλη εισηγήθηκε την προαγωγή άλλου υποψηφίου. Η πρόταση αυτή υποστηρίχθηκε από άλλο μέλος όταν όμως τέθηκε σε ψηφοφορία απέτυχε να εξασφαλίσει οποια-
 35 δήποτε πλειοψηφία. Τρίτη πρόταση για επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους επίσης υποστηρίχθηκε και όταν τέθηκε σε ψηφοφορία έτυχε της απαιτούμενης πλειοψηφίας. Δεν βρίσκω οτιδήποτε μεμπτό στη διαδικασία που ακολουθήθηκε και απορρίπτω τον ισχυρισμό αυτό του αιτητή.
 40

Η επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους έγινε νόμιμα, με την απαιτούμενη πλειοψηφία και ήταν εύλογα επιτρεπτή. Ο αιτητής δεν κλόνησε τη νομιμότητα της επίδικης απόφασης.

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται, η δε επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν γίνεται διαταγή για έξοδα. 5

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.