

21 Μαρτίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΘΗΤΖΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 888/92 & 981/92)

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Υπηρεσιακές Εκθέσεις — Εξουσία της Ε.Δ.Υ.  
να μειώνει τις βαθμολογίες — Η σχετική διάταξη δεν είναι Ultra Vires  
(απόφαση της Ολομέλειας στην Τριανταφυλλίδης και Άλλοι v. Δημο-  
κρατίας).

5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις — Ισχυρισμός για  
αναιτιολόγητες συστάσεις — Απορρίπτεται ως αβάσιμος — Ισχυρι-  
σμός ότι ο Διευθυντής δεν προέβη σε σύγκριση των υποψηφίων —  
Απορρίπτεται ως αβάσιμος.

10

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Υπηρεσιακές Εκθέσεις — Ισχυρισμός για έχθρα  
ή προκατάληψη του αξιολογούντος λειτουργού — Αρχές που διέπουν  
το θέμα υποβολής και απόδειξης τέτοιου ισχυρισμού ακυρότητας.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αιτιολογία απόφασης της Ε.Δ.Υ.  
— Η αιτιολογία είναι σαφής, έστω και περιληπτική, εφόσον τα επί μέ-  
ρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο.

15

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσβολή της απόφασης με προ-  
σφυγή — Αρχές της νομολογίας αναφορικά με τα πλαίσια της αναθε-  
ωρητικής εξουσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

20

Με τις δύο αυτές προσφυγές που συνεκδικάστηκαν, προσβλήθημε  
η απόφαση προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους στην θέση Ανώ-

τερου Λέκτορα Πολιτικής Μηχανικής στο Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο.

5 Οι νομικοί ισχυρισμοί που προβλήθηκαν από τους αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ήταν οι ακόλουθοι:

- 1) Η Ε.Δ.Υ. ενέργησε με Ultra Vires διάταξη για μείωση της βαθμολογίας των εμπιστευτικών εκθέσεων.
- 10 2) Ανατιολόγητη σύσταση του Διευθυντή.
- 3) Οι υπηρεσιακές εκθέσεις των αιτητών των προηγούμενων ετών ήταν προϊόντα εχθρικής ή μη αντικειμενικής εκτίμησης.
- 15 4. Ανατιολόγητη η απόφαση της Ε.Δ.Υ.
5. Ο Διευθυντής δεν προέβη σε συγκρίσεις μεταξύ των υποψηφίων.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

- 25 1. Ο πρώτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος ενόψει της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην **Κυριάκος Τριανταφυλλίδης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας και Άλλων** σελίδες 448-455.
- 30 2. Και ο δεύτερος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Αφού το Δικαστήριο μελέτησε το λεκτικό της σύστασης του Διευθυντή του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου στα πρακτικά της συνεδρίασης της Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 29/7/1992 σελίδα 32, βρήκε ότι η σύσταση του Διευθυντή είναι αιτιολογημένη και δε συντρέχει κανένας λόγος επέμβασης του Δικαστηρίου.
- 35 3. Τα όσα αναφέρθηκαν σχετικά με τον ισχυρισμό του αιτητή ότι οι υπηρεσιακές του εκθέσεις για τα προηγούμενα έτη είναι προϊόντα μη αντικειμενικής ή εχθρικής εκτίμησης και γι' αυτό δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη τόσο από το Διευθυντή όσο και από την Ε.Δ.Υ. δε βρίσκουν σύμφωνο το Δικαστήριο.

40 Η θέση της νομολογίας στο θέμα αυτό είναι ξεκάθαρη. Σχετική είναι η απόφαση στην υπόθεση **Χλόη Χατζηγεωργίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** όπου στις σελίδες 1427-1428 αναφέρονται τα πιο κάτω:-

“Οι αρχές που διέπουν το θέμα μπορούν να συνοψισθούν:-

- (α) Τα όργανα που μετέχουν στη διαδικασία έκδοσης μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι αμερόληπτα και, αν αποδειχθεί το αντίθετο, τότε η σχετική διοικητική πράξη είναι άκυρη.
- (β) Η έλλειψη αμεροληψίας από τον ιεραρχικά ανώτερο υπάλληλο ή από το διορίζον όργανο πρέπει να αποδειχθεί με αρκετή βεβαιότητα, είτε από γεγονότα που πηγάζουν από τα σχετικά διοικητικά έγγραφα, ή από άλλα γεγονότα που οδηγούν σε ασφαλές συμπέρασμα μεροληψίας.”
- Οι αιτητές απέτυχαν να αποσείσουν το βάρος της απόδειξης ως προς την ύπαρξη μη αντικειμενικής ή εχθρικής εκτίμησης ως προς την ετοιμασία των υπηρεσιακών εκθέσεών τους.
4. Στην απαντητική του αγόρευση ο ευπαίδευτος δικηγόρος για τους αιτητές πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι ο Διευθυντής δεν προέβη σε συγκρίσεις μεταξύ των υποψηφίων. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως ανεδαφικός και αβάσιμος.
- Το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίασης της Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 27/9/1992 μιλά από μόνο του.
5. Ο τελευταίος νομικός ισχυρισμός αφορά το αναιτιολόγητο της απόφασης της Ε.Δ.Υ.. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου τούτου οι αποφάσεις της διοίκησης πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες. Η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης πρέπει να είναι σαφής και να μην είναι γενική και αόριστη. Η αιτιολογία είναι σαφής, έστω και περιληπτική, εφόσον τα επί μέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων.
- Έχοντας υπόψη του τα πιο πάνω και την προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Δ.Υ. το Δικαστήριο έκρινε ότι η απόφαση αυτή είναι αιτιολογημένη με επάρκεια και απέρριψε το σχετικό ισχυρισμό των αιτητών.
- (1) Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή.
- (2) Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου (βλέπε μεταξύ άλλων

**Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας).**

5 Η Ε.Δ.Υ. άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια ύστερα από δέουσα έρευνα, σύμφωνα με το Νόμο και τα ενώπιόν της στοιχεία, και η προ-οβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*

**Αναφερόμενες υποθέσεις:**

10

*Τριανταφυλλίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας και Άλλων (1993) 3 Α.Α.Δ. 429,*

15

*Χατζηγεωργίου ν. Δημοκρατίας (1993) 4 Α.Α.Δ. 1418,*

*Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.*

**Προσφυγή.**

20

Οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής να προ-αγάγει το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Ανώτερου Λέκτο-ρα 'Πολιτικής Μηχανικής' Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο αντί τους αιτητές.

25

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.*

*Α. Παπασάββας, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

30

*Cur. adv. vult.*

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Οι πιο πάνω προσφυγές έχουν συνενω-θεί με διαταγή του Δικαστηρίου, ημερομηνίας 19/3/1993 γιατί ανα-φέρονται στην ίδια διοικητική πράξη.

35

Οι αιτητές με τις προσφυγές αυτές ζητούν τις πιο κάτω θερα-πείες:-

40

"1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση της καθ' ης η αίτηση η οποία δημοσιεύτηκε στις 16.10.92 στην Επί-σημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και με την οποίαν προήγαγεν το Μιχαλάκη Πουλλαΐδη στη μόνιμη θέση Ανώτερου Λέκτορα 'Πολιτικής Μηχανικής' Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο από την 15.9.1992 αντί και/ή στη θέση του αιτητή είναι άκυρη, παρά-

νομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποίαν να κηρύσσεται άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα η απόφαση της ΕΔΥ να “θεωρήσει” ως “πολύ ικανοποιητική” την αξιολόγηση του αιτητή για το 1991 γιατί δόθηκε η αξιολόγηση “Εξαιρετος” δεν είχε επαρκή αιτιολογία (ii) και ορθές ή νόμιμες τις εμπιστευτικές εκθέσεις του αιτητή για τα προηγούμενα έτη, ενώ ήταν προϊόντα εχθρικής ή μη αντικειμενικής εκτίμησης.”

5

10

## ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Ο Γενικός Διευθυντής, Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, με επιστολή του με αρ. Υ.Ε.233/59/ΧΙΙΙ και ημερομηνία 10/12/1991 ζήτησε από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (που στη συνέχεια θ’ αναφέρεται ως Ε.Δ.Υ.) να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για την πλήρωση μιας κενής μόνιμης (Προϋπ. Ανάπτ.) θέσης Ανώτερου Λέκτορα (Πολιτικής Μηχανικής), Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο.

15

20

Επειδή η θέση Ανώτερου Λέκτορα είναι θέση προαγωγής, η Ε.Δ.Υ. στη συνεδρίασή της με ημερομηνία 12/2/1992 (θέμα Β(5)(2) των πρακτικών), αποφάσισε να επιληφθεί του θέματος πλήρωσης της πιο πάνω κενής θέσης σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα και στη συνεδρίαση να κληθεί να παραστεί και ο Διευθυντής του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου.

25

Η Ε.Δ.Υ. επιλήφθηκε του θέματος πλήρωσης της θέσης στη συνεδρίασή της με ημερομηνία 29/7/1992 (θέμα Β(2)(11) των πρακτικών) στην οποία παρέστη και ο Διευθυντής του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου.

30

Η Ε.Δ.Υ. άκουσε τη σύσταση του Διευθυντή και στη συνέχεια, αφού αυτός αποχώρησε από τη συνεδρίαση, προέβη σε αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

35

Η Ε.Δ.Υ., αφού εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από τους Προσωπικούς Φακέλους και τους Φακέλους των Υπηρεσιακών/ Εμπιστευτικών Εκθέσεων των υποψηφίων και έλαβε επίσης υπόψη τη σύσταση του Διευθυντή, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε των άλλων υποψηφίων με βάση το σύνολο των καθιερωμένων κριτηρίων (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) και αποφάσισε να του προσφερθεί προαγωγή στη μόνιμη (Προϋπ. Ανάπτ.) θέση Ανώτερου Λέκτορα, Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστι-

40

τούτο.

5 Η πιο πάνω προαγωγή δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 16/10/1992 (Αρ. Γνωστοποίησης 3245).

Εναντίον της πιο πάνω προαγωγής καταχωρίστηκαν οι παρούσες προσφυγές στις 27/11/1992 και 23/12/1992 αντίστοιχα.

10 Οι νομικοί ισχυρισμοί που προβλήθηκαν για ακύρωση της προβαλλόμενης απόφασης είναι οι πιο κάτω:-

(1) Η Ε.Δ.Υ. ενήργησε με "Ultra Vires" διάταξη για μείωση των εκθέσεων.

15

(2) Ανατιολόγητη σύσταση του Διευθυντή.

(3) Οι υπηρεσιακές εκθέσεις του αιτητή των προηγουμένων ετών είναι προϊόντα εχθρικής ή μη αντικειμενικής εκτίμησης.

20

(4) Ανατιολόγητη η απόφαση της Ε.Δ.Υ.

25 Ο πρώτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος ενόψει της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην *Κυριάκος Τριανταφυλλίδης και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας και Άλλων* (1993) 3 Α.Α.Δ. 429, σελίδες 448-455.

30 Και ο δεύτερος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Αφού μελέτησα το λεκτικό της σύστασης του Διευθυντή του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου στα πρακτικά της συνεδρίασης της Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 29/7/1992 σελίδα 32, βρίσκω ότι η σύσταση του Διευθυντή είναι αιτιολογημένη και δε συντρέχει κανένας λόγος επέμβασης του Δικαστηρίου. Τα όσα αναφέρθηκαν σχετικά με τον ισχυρισμό του αιτητή ότι οι υπηρεσιακές του εκθέσεις για τα προηγούμενα έτη είναι προϊόντα μη αντικειμενικής ή εχθρικής εκτίμησης και γι' αυτό δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη τόσο από το Διευθυντή όσο και από την Ε.Δ.Υ. δε με βρίσκουν σύμφωνο.

40 Η θέση της νομολογίας στο θέμα αυτό είναι ξεκάθαρη. Σχετική είναι η απόφαση στην υπόθεση *Χλόη Χατζηγεωργίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 4 Α.Α.Δ. 1418, όπου στις σελίδες 1427-1428 αναφέρονται τα πιο κάτω:-

“Διοικητική πράξη ακυρούται αν είναι προϊόν προκατάληψης ή αποδειχθεί έλλειψη αμεροληψίας. Το βάρος της απόδειξης έχει εκείνος που ισχυρίζεται την ύπαρξη προκατάληψης. Ο αιτητής πρέπει να παρουσιάσει συγκεκριμένα πραγματικά περυσιατικά για θεμελίωση εχθρικής διάθεσης και προκατάληψης. 5

Οι αρχές που διέπουν το θέμα μπορούν να συνοψισθούν:-

(α) Τα όργανα που μετέχουν στη διαδικασία έκδοσης μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι αμερόληπτα και, αν αποδειχθεί το αντίθετο, τότε η σχετική διοικητική πράξη είναι άκυρη. 10

(β) Η έλλειψη αμεροληψίας από τον ιεραρχικά ανώτερο υπάλληλο ή από το διορίζον όργανο πρέπει να αποδειχθεί με αρκετή βεβαιότητα, είτε από γεγονότα που πηγάζουν από τα σχετικά διοικητικά έγγραφα, ή από άλλα γεγονότα που οδηγούν σε ασφαλές συμπέρασμα μεροληψίας. 15

(Βλ. *Christou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 437, σελ. 451, 452. 20  
*Soteriadou and Others v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 921, σελ. 944.  
*Constantinos P. Ioannides and Others v. The Republic of Cyprus* (1989) 3 C.L.R. 278. *Γιανούλα Τάκη Χρίστου και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 2111. *Κυριάκος Όξυνος v. Της Κυπριακής Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 4297. *Νίκη Πολυκάργου και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 4 Α.Α.Δ. 72.” 25

Οι αιτητές απέτυχαν να αποσείσουν το βάρος της απόδειξης ως προς την ύπαρξη μη αντικειμενικής ή εχθρικής εκτίμησης ως προς την ετοιμασία των υπηρεσιακών εκθέσεών τους. 30

Οι καθ' ων η αίτηση, όπως φαίνεται από το φάκελο της διοίκησης (Αρ. Φακέλου 19874) ασχολήθηκαν στις 6/6/1991 (ερυθρό 25) με τις παραστάσεις που υπέβαλαν υποψήφιοι για τις εμπιστευτικές εκθέσεις τους (μεταξύ αυτών και οι αιτητές στις πιο πάνω προσφυγές) και η σχετική απόφαση της Ε.Δ.Υ. τους κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 1/7/1991 (ερυθρό 26). 35

Στην απαντητική του αγόρευση ο ευπαίδευτος δικηγόρος για τους αιτητές πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι ο Διευθυντής δεν προέβη σε συγκρίσεις μεταξύ των υποψηφίων. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως ανεδαφικός και αβάσιμος. 40

Το πιο κάτω απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίασης της

Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 27/9/1992 μιλά από μόνο του.

5 “Απαντώντας σε ερωτήσεις της Επιτροπής και συγκρίνον-  
 τας τον Πουλλαΐδη με τους Ανδρέου Δημήτριο, Οικονομίδα  
 Ιωάννη και Κκολό Ανδρέα, οι οποίοι επίσης διαθέτουν το πρό-  
 σθετο προσόν, ο κ. Λαζαρίδης ανέφερε ότι στην αξία είναι πε-  
 10 ρίπου ίσοι, όμως στην αρχαιότητα υπερέχει ο Πουλλαΐδης. Συ-  
 γκρίνοντας τον Πουλλαΐδη με τον Αναστασιάδη, που υπερτερεί  
 σε αρχαιότητα, είπε ότι ο Αναστασιάδης δεν κατέχει το πρό-  
 σθετο προσόν και στην αξία υπερέχει περιθωριακά ο Πουλλ-  
 15 λαΐδης. Συγκρίνοντας τον Πουλλαΐδη με τον Καθηζιώτη, που  
 επίσης υπερτερεί σε αρχαιότητα, ο κ. Λαζαρίδης ανέφερε ότι  
 έχουν και οι δύο το πρόσθετο προσόν, αλλά ο Πουλλαΐδης υπε-  
 ρέχει στην αξία με βάση το σύνολο των Εμπιστευτικών/Υπηρε-  
 σιακών Εκθέσεων.”

Ο τελευταίος νομικός ισχυρισμός αφορά το ανατιολόγητο της  
 απόφασης της Ε.Δ.Υ.. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρί-  
 20 ου τούτου οι αποφάσεις της διοίκησης πρέπει να είναι επαρκώς  
 και δεόντως αιτιολογημένες. Η αιτιολογία μιας διοικητικής από-  
 φασης πρέπει να είναι σαφής και να μην είναι γενική και αόριστη.  
 Η αιτιολογία είναι σαφής, έστω και περιληπτική, εφόσον τα επί μέ-  
 25 ρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Η αιτιολογία  
 μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα  
 στοιχεία των διοικητικών φακέλων.

Έχοντας υπόψη μου τα πιο πάνω και την προσβαλλόμενη από-  
 30 φαση της Ε.Δ.Υ. κρίνω ότι η απόφαση αυτή είναι αιτιολογημένη με  
 επάρκεια και απορρίπτω το σχετικό ισχυρισμό των αιτητών.

Η υπόθεση αυτή θα κριθεί με βάση τις αρχές που έχουν καθιε-  
 ρωθεί από το Δικαστήριο τούτο.

35 (1) Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορι-  
 σμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το  
 Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν  
 εύλογα επιτρεπτή.

40 (2) Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορι-  
 κά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προ-  
 αγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου (βλέ-  
 πε μεταξύ άλλων *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυ-  
 πριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.

Η Ε.Δ.Υ. άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια ύστερα από δέουσα έρευνα, σύμφωνα με το Νόμο και τα ενώπιόν της στοιχεία, και η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

Οι προσφυγές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. 5

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*