

20 Μαρτίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΝΕΟΦΥΤΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 208/94)

---

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη αιτιολογίας — Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί και προαγωγές — Προφορικές εξετάσεις — Αιτιολογία εντύπωσης από αυτές της Συμβουλευτικής Επιτροπής — Επαρκής στην κριθείσα περίπτωση — Αδυναμία προβολής του αναιτιολογήτου των εντυπώσεων της Ε.Δ.Υ. από τις προφορικές εξετάσεις ενώπιόν της από τις οποίες η αιτήτρια είχε νομίμως αποκλεισθεί.

5

10

Η αιτήτρια προσέφυγε κατά της κατάληψης από τα ενδιαφερόμενα μέρη της θέσης Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως Α'.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

1. Ένας ισχυρισμός που προβλήθηκε από την αιτήτρια είναι ότι οι εντυπώσεις από την προφορική εξέταση των υποψηφίων καταγράφονται κατά τρόπο γενικό και αόριστο. Το Δικαστήριο διαφωνεί με τον ισχυρισμό αυτό. Υπάρχει επαρκής αιτιολογία στην αποτύπωση της εντύπωσης των μελών της Συμβουλευτικής Επιτροπής όσον αφορά την προφορική εξέταση των υποψηφίων ενώπιόν της. Οι λόγοι για τη μη σύσταση της αιτήτριας από τη Συμβουλευτική Επιτροπή φαίνονται σαφώς στην έκθεσή της και η απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής να μη συμπεριλάβει την αιτήτρια στους υποψήφιους που συστήθηκαν ήταν εύλογα επιτρε-

20

πτή.

2. Ο ισχυρισμός της αιτήτριας για υπεροχή της στις εξετάσεις στα Ελληνικά, η οποία εν πάση περιπτώσει ήταν μόνο κατά 1-2 μονάδες δεν έχει καμιά σημασία για την προώθηση της υπόθεσής της. 5
3. Η απόφαση της ΕΔΥ να υιοθετήσει τα πορίσματα της Συμβουλευτικής Επιτροπής και να επιλέξει τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν είναι μεμπτή για οποιοδήποτε λόγο. Η αιτήτρια δεν μπορεί να εγείρει σαν λόγο ακυρότητας της επίδικης απόφασης το γεγονός της μη αιτιολόγησης της απόδοσης των υποψηφίων κατά την προφορική εξέτασή τους ενώπιον της ΕΔΥ, αφού, όπως ήδη λέχθηκε, η απόφαση για αποκλεισμό της από τη διαδικασία ενώπιον της ΕΔΥ ήταν εύλογα επιτρεπτή. 10
4. Το Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό της αιτήτριας ότι η απόφαση της ΕΔΥ καθίσταται άκυρη επειδή ο Επίτροπος Διοικήσεως εξέφρασε ενώπιον της ΕΔΥ απόψεις όσον αφορά την υπηρεσία των υποψηφίων που υπηρετούσαν σαν έκτακτοι στο γραφείο του. Η αιτήτρια δεν επηρεάστηκε από τον παράγοντα αυτό, αφού ορθά δε συμπεριλήφθηκε στους υποψηφίους που συστήθηκαν για τελική επιλογή και περαιτέρω δεν υπάρχει οτιδήποτε μεμπτό στην ενέργεια αυτή, που έγινε στα πλαίσια της διεξαγωγής της δέουσας έρευνας και που αποσκοπούσε στην εξεύρεση όλων των στοιχείων που θα βοηθούσαν στην επιλογή των καταλληλότερων υποψηφίων. 20  
25

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

**Προσφυγή.** 30

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση της Επιτροπής με την οποία διόρισε και ή προήγαγε στη θέση Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Α', τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί της αιτήτριας. 35

*Ξ. Φωτίου, για την Αιτήτρια.*

*Ρ. Πετρίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.* 40

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.*

*Cur. adv. vult.*

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την παρούσα προσφυγή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 31.12.93, με την οποία διορίστηκαν και/ή προάχθηκαν στη θέση Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Διοικήσεως Α', από 3.1.94, τα ενδιαφερόμενα μέρη Ελίξα Σαββίδου και Αφροδίτη Κουφτερού.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

10

Με επιστολή ημερομηνίας 5.4.93 ο Επίτροπος Διοικήσεως ζήτησε την πλήρωση δύο κενών θέσεων Λειτουργού Επιτρόπου Διοικήσεως Α. Η θέση είναι προαγωγής, αλλά, όπως αναφέρεται στο σχέδιο υπηρεσίας, για σκοπούς της παρούσας διαδικασίας θα θεωρείτο ως θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής. Ετοιμο αποφασίστηκε οι κενές θέσεις να δημοσιευθούν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

15

Υποβλήθηκαν 45 αιτήσεις οι οποίες στάλθηκαν στην αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή. Η Επιτροπή αφού εξέτασε τις αιτήσεις και τα άλλα στοιχεία των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη τα αποτελέσματα των γραπτών και προφορικών εξετάσεων που διενήργησε σύστησε για επιλογή 8 υποψηφίους. Ανάμεσα σ' αυτούς ήταν και τα ενδιαφερόμενα μέρη, όχι όμως η αιτήτρια.

20

Η ΕΔΥ κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 4.11.93 εξέτασε την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και αποφάσισε να καλέσει σε προφορική εξέταση τους υποψηφίους που συστήθηκαν.

25

Η προφορική εξέταση διεξήχθη στις 26.11.93 και 29.11.93 στην παρουσία του Επιτρόπου Διοικήσεως. Μετά το πέρας της η ΕΔΥ αφού έλαβε υπόψη την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων από τον Επίτροπο Διοικήσεως έκαμε τη δική της αξιολόγηση και με βάση όλα τα στοιχεία ενώπιόν της αποφάσισε να προσφέρει προαγωγή στο ενδιαφερόμενο μέρος Κουφτερού και διορισμό στο ενδιαφερόμενο μέρος Σαββίδου.

30

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 22.12.93 η ΕΔΥ όρισε σαν ημερομηνία ισχύος του διορισμού και προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών αντίστοιχα την 3.1.94.

35

Ο διορισμός και η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 31.12.93 και στις 11.3.94 καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Η αιτήτρια πρόβαλε σαν λόγους ακυρώσεως της επίδικης απόφασης την έλλειψη δέουσας έρευνας όσον αφορά τα προσόντα των ενδιαφερομένων μερών, και παρατυπίες όσον αφορά την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Αναπτύχθηκε επίσης επιχειρηματολογία από την δικηγόρο της αιτήτριας ότι η ΕΔΥ απέτυχε να επιλέξει τον καλύτερο υποψήφιο, και για έλλειψη της δέουσας αιτιολογίας αναφορικά με την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και την απόφαση της ΕΔΥ. 5

Αναπτύσσοντας τους λόγους ακύρωσης η δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι δεν έγινε η δέουσα έρευνα όσον αφορά την κατοχή (α) από το ενδιαφερόμενο μέρος Σαββίδου του προσόντος της πενταετούς τουλάχιστον ασκήσεως του δικηγορικού επαγγέλματος και (β) από το ενδιαφερόμενο μέρος Κουφτερού πανεπιστημιακού διπλώματος από ανεγνωρισμένο πανεπιστήμιο. 10 15

Το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης προνοεί σχετικά τα ακόλουθα:

“(1)(α) Πενταετής τουλάχιστον άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος στην Κύπρο, 20

ή

(β) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα ακόλουθα θέματα ή συνδυασμό των θεμάτων αυτών: Νομικά (περιλαμβανομένου και του Barrister-at-Law), Δημόσια Διοίκηση, Κοινωνικές Επιστήμες, Ψυχολογία, Φιλοσοφία, Δημόσιες Σχέσεις, Πολιτικές Επιστήμες, Οικονομικά, Διοίκηση Επιχειρήσεων ή Μέλος Αναγνωρισμένου Σώματος Επαγγελματιών Λογιστών και πενταετής τουλάχιστον πείρα, κατά προτίμηση διοικητική, που αποκτήθηκε σε υπεύθινη θέση στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα, στην οποία μπορεί να περιλαμβάνεται και άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.” 25 30

Όπως φαίνεται από την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής το ενδιαφερόμενο μέρος Σαββίδου κρίθηκε ότι άσκησε το δικηγορικό επάγγελμα για 5 χρόνια και 4 μήνες. Το γεγονός αυτό διαπιστώνεται στα στοιχεία της αίτησής της, όπου φαίνεται ότι κατά το χρόνο αυτό διατηρούσε δικό της γραφείο. Πέραν τούτου, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του φακέλου της, το ενδιαφερόμενο μέρος προσκόμισε στοιχεία που αφορούσαν την καταβολή εισφορών στο Ταμείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ως αυτοτελώς εργαζόμενη δικηγόρος. Η αιτήτρια δεν προσκόμισε ή πρόβαλε στιδήρποτε περί του αντιθέτου που να ανατρέπει το τεκμήριο της νομιμότητας που 35 40

ισχύει στην περίπτωση αυτή και επομένως ο ισχυρισμός της κρίνεται αβάσιμος και πρέπει ν' απορριφθεί.

5 Όσον αφορά το ενδιαφερόμενο μέρος Κουφτερού, αυτή κατέχει πτυχία ΒΑ και ΜΑ στη Δημόσια Διοίκηση του Αμερικανικού Πανεπιστημίου της Βηρυτού. Η αιτήτρια δεν πρόβαλε οτιδήποτε που να ανατρέπει σαν πεπλανημένο το εύρημα των καθ'ων η αίτηση ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν προσοντούχα υποψήφια γι' αυτό και ο ισχυρισμός της πρέπει ν' απορριφθεί σαν αβάσιμος, 10 αφού και πάλι δεν κλόνισε το τεκμήριο της νομιμότητας.

Στο στάδιο αυτό θεωρώ σκόπιμο να αναφέρω ότι, όπως αναφέρεται στην έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, η αιτήτρια 15 βαθμολογήθηκε με 74 βαθμούς στην εξέταση στα Ελληνικά, 63 στα Αγγλικά και κλήθηκε για προφορική εξέταση. Στην έκθεση αναφέρονται σχετικά τα ακόλουθα: "Στην προφορική εξέταση η απόδοσή της αξιολογείται ως μέτρια. Δεν απάντησε σωστά σε καμιά ερώτηση. Δεν διαθέτει ευθυκρισία στον απαιτούμενο βαθμό. Αποφασίζεται να μην συστηθεί". 20

Αναφορικά με το ενδιαφερόμενο μέρος Σαββίδου, η οποία βαθμολογήθηκε με 73 βαθμούς στη γραπτή εξέταση στα Ελληνικά και 85 στα Αγγλικά, αναφέρονται τα ακόλουθα: "Στην προφορική εξέταση η απόδοσή της αξιολογείται ως εξαιρετική. Απάντησε άψογα σε 25 όλες σχεδόν τις ερωτήσεις. Από τις απαντήσεις διαφάνηκε ότι διαθέτει ευρύτητα γνώσεων. Σοβαρή και υπεύθυνη στις προσεγγίσεις της όταν απαντούσε στις ερωτήσεις. Έχει ολοκληρωμένη προσωπικότητα. Αποφασίζεται να συστηθεί."

30 Όσον αφορά το ενδιαφερόμενο μέρος Κουφτερού, που βαθμολογήθηκε με 72 βαθμούς στην εξέταση στα Ελληνικά και η κατοχή εκ μέρους της της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής κρίθηκε με βάση τα στοιχεία της αίτησής της, αναφέρονται τα ακόλουθα: "Στην προφορική εξέταση η απόδοσή της αξιολογείται ως εξαιρετική. Απάντησε 35 άψογα σε όλες τις ερωτήσεις, ακόμα και σε ερωτήσεις πάνω σε θέματα διοικητικού δικαίου. Είναι επιμελής, οξυδερκής και χειρίζεται τον προφορικό λόγο με ευχέρεια. Αποφασίζεται να συστηθεί."

40 Η αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή δεν φαίνεται να τήρησε πρακτικά, ούτε κατέγραψε την απόδοση των υποψηφίων την ημέρα της προφορικής εξέτασής τους. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι. Το ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή τήρησε πρακτικά φαίνεται από την έκθεσή της, στην οποία ενσωματώθηκαν τα πρακτικά και όπου γίνεται ξεχωριστή αναφορά στην

κάθε μια συνεδρία της Επιτροπής. Η προφορική εξέταση των δέκα υποψηφίων, έγινε στις 6.9.93 και η έκθεση στην οποία γίνεται λεπτομερής αναφορά στην απόδοση των υποψηφίων (Παράρτημα Γ της έκθεσης) υπογράφηκε στις 14.10.93. Στην έκθεση αναφέρεται ότι (σελ. 3):

5

“Μετά το τέλος της προφορικής εξέτασης, η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα όσα αναφέρονται στο εδάφιο (6) του άρθρου 34 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1990 έως 1991, προέβηκε στον καταρισμό -

10

(α) αιτιολογημένης έκθεσης για όλους τους υποψηφίους, η οποία επισυνάπτεται ως Παράρτημα Γ.”

Ενόψει των πιο πάνω κρίνω τους ισχυρισμούς της αιτήτριας αστήρικτους και αβάσιμους. Αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της ότι δεν φαίνεται τι είδους ερωτήσεις τέθηκαν στους υποψηφίους. Αναφορά στο είδος των ερωτήσεων γίνεται επίσης στη σελίδα 3 της έκθεσης.

15

20

Ένας άλλος ισχυρισμός που προβλήθηκε από την αιτήτρια είναι ότι οι εντυπώσεις από την προφορική εξέταση των υποψηφίων καταγράφονται κατά τρόπο γενικό και αόριστο. Δεν συμφωνώ με τον ισχυρισμό αυτό. Υπάρχει επαρκής αιτιολογία στην αποτύπωση της εντύπωσης των μελών της Συμβουλευτικής Επιτροπής όσον αφορά την προφορική εξέταση των υποψηφίων ενώπιόν της. Οι λόγοι για τη μη σύσταση της αιτήτριας από τη Συμβουλευτική Επιτροπή φαίνονται σαφώς στην έκθεσή της και βρίσκω ότι η απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής να μην συμπεριλάβει την αιτήτρια στους υποψηφίους που συστήθηκαν ήταν εύλογα επιτρεπτή.

25

30

Ο ισχυρισμός της αιτήτριας για υπεροχή της στις εξετάσεις στα Ελληνικά, η οποία εν πάση περιπτώσει ήταν μόνο κατά 1-2 μονάδες δεν έχει καμιά σημασία για την προώθηση της υπόθεσής της.

Η απόφαση της ΕΔΥ να υιοθετήσει τα πορίσματα της Συμβουλευτικής Επιτροπής και να επιλέξει τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν είναι μεμπτή για οποιοδήποτε λόγο. Η αιτήτρια δεν μπορεί να εγείρει σαν λόγο ακυρότητας της επίδικης απόφασης το γεγονός της μη αιτιολόγησης της απόδοσης των υποψηφίων κατά την προφορική εξέτασή τους ενώπιον της ΕΔΥ, αφού, όπως ήδη λέχθηκε, η απόφαση για αποκλεισμό της από τη διαδικασία ενώπιον της ΕΔΥ ήταν εύλογα επιτρεπτή.

35

40

Απορρίπτω επίσης τον ισχυρισμό της αιτήτριας ότι η απόφαση της ΕΔΥ καθίσταται άκυρη επειδή ο Επίτροπος Διοικήσεως εξέφρασε ενώπιον της ΕΔΥ απόψεις όσον αφορά την υπηρεσία των υποψηφίων που υπηρετούσαν σαν έκτακτοι στο γραφείο του. Η αιτήτρια δεν επηρεάστηκε από τον παράγοντα αυτό, αφού ορθά δεν συμπεριλήφθηκε στους υποψηφίους που συστήθηκαν για τελική επιλογή και περαιτέρω δεν βρίσκω οτιδήποτε μεμπτό στην ενέργεια αυτή, που έγινε στα πλαίσια της διεξαγωγής της δέουσας έρευνας και που αποσκοπούσε στην εξεύρεση όλων των στοιχείων που θα βοηθούσαν στην επιλογή των καταλληλότερων υποψηφίων.

Ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι η ΕΔΥ απέτυχε στην επιλογή των καταλληλότερων υποψηφίων κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

Η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*