

8 Μαρτίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 28, 29, 30, 112-146, 155
ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΟΔΕΣΤΟΣ ΠΙΤΣΙΛΛΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 695/95)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προδήλως αβάσιμη προσφυγή — Συνοπτική απόρριψή της σύμφωνα με το Άρθρο 134.2 του Συντάγματος — Οι σχετικές νομολογιακές αρχές και η εφαρμογή τους στην κριθείσα περίπτωση προσφυγής εκτός των ορίων δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου. 5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς 10
έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Yialousa Savings Bank Ltd. v. Republic (1977) 3 C.L.R. 25, 15

Justice Party v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1621.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της παράλειψης του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας να απαντήσει σε συστημένη επιστολή του αιτητή. 20

Ο Αιτητής εμφανίζεται αυτοπροσώπος.

Ε. Κλεόπα, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.

5

Cur. adv. vult.

10 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του προσβάλλει την παράλειψη του καθ' ου η αίτηση Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας να απαντήσει σε συστημένη επιστολή του αιτητή ημερ. 16.6.95 “που αφορούσε διάπραξη αδικήματος από όργανα του Κράτους και άλλους εις βάρος του αιτητή”. Μετά από αίτηση του καθ' ου η αίτηση το τι έχει το Δικαστήριο σ' αυτό το στάδιο να αποφασίσει, είναι κατά πόσο η προσφυγή είναι πρόδηλα αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί χωρίς δημόσια συζήτηση, όπως προνοεί το Άρθρο 134.2 του Συντάγματος.

20 Με την επιστολή του ημερ. 16.6.95 στην οποία εγίνετο αναφορά σε προηγούμενη επιστολή του ημερ. 14.4.95 (Παράρτημα 9 στην Ένσταση) και όπως ο ίδιος ο αιτητής διευκρίνισε στην αγόρευσή του, εξητείτο η ποινική δίωξη δύο ατόμων για ψευδορκία στις υποθέσεις 35192/88 (ποινική) και 11640/89 (πολιτική). Επιπρόσθετα, αν αποφασίζετο η μη δίωξη των ανωτέρω προσώπων, εξητείτο η άδεια του Γενικού Εισαγγελέα για να καταχωρήσει ιδιωτικές ποινικές υποθέσεις εναντίον τους ο αιτητής.

30 Η ευπαίδευτος συνήγορος των καθ' ων η αίτηση στην αγόρευσή της, με αναφορά στη νομολογία, υπέβαλε στο Δικαστήριο ότι, για να μπορεί να ευσταθήσει τέτοια προσφυγή, θα πρέπει το αντικείμενο της επιστολής και του αιτήματος του αιτητή, που δεν απαντήθηκε, να συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, που να εμπίπτει στα όρια δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου εντός του πλαισίου του Άρθρου 146.

35 Αντίθετα, ο αιτητής υπέβαλε ότι η υποχρέωση του καθ' ου η αίτηση να απαντήσει στην επιστολή του ήταν απόλυτη, όσο είναι και απόλυτο το δικαίωμά του να προσφύγει με βάση το Άρθρο 146 για παράλειψή του να πράξει τούτο.

40 Στην υπόθεση *Yialousa Savings Bank Ltd v. The Republic* (1977) 3 C.L.R. 25, αποφασίστηκε ότι, για να χωρεί προσφυγή εναντίον παράλειψης απάντησης σε γραπτό αίτημα ή παράπονο με βάση το Άρθρο 29 του Συντάγματος, θα πρέπει το αντικείμενο του αιτήματος ή του παραπόνου να εμπίπτει στη δικαιοδοσία του

Ανωτάτου Δικαστηρίου με βάση το Άρθρο 146, διαφορετικά δεν υπάρχει τέτοια δικαιοδοσία.

Η αρχή αυτή επιβεβαιώθηκε στην υπόθεση *Justice Party v. The Republic* (1985) 3 C.L.R. 1621, όπου επίσης αποφασίστηκε ότι η 5
 ποινική διαδικασία, που περιλαμβάνει την ποινική δίωξη, τη διεξαγωγή της και κάθε θέμα σχετιζόμενο με αυτή, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προσφυγής με βάση το Άρθρο 146, καθόσο δεν αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη. Παραθέτω πιο 10
 κάτω το σχετικό απόσπασμα από την απόφαση:

“The revisional jurisdiction of the Supreme Court under Article 146.1 is confined to decisions of the Administration “exercising any executive or administrative authority. 15

.....

On principle and authority, criminal proceedings, their institution, conduct and every matter relevant therewith, are not subject to review under Article 146. They do not qualify either as executive 20
 or administrative acts. Their supervision is entrusted to the Attorney- General under Article 113 of the Constitution, and their prosecution constitutes an inseparable aspect of the judicial process. *In Charilaos Xenophontos and The Republic (Minister of Interior)*, the Supreme Court acknowledged the 25
 nexus between criminal proceedings and the judicial process and noticed that the foremost connection of criminal proceedings is with the judicial process. As such, they are not reviewable by the Supreme Court under Article 146.1. Criminal proceedings are subject to the control of the Courts exercising criminal 30
 jurisdiction. Consequently, it is beyond my jurisdiction to review, under any guise, the institution of criminal proceedings against anyone of the members of the Party of the applicant.”

Περαιτέρω, το Δικαστήριο προχώρησε να επισημάνει ότι ηδικαιοδοσία του Δικαστηρίου να απορρίπτει συνοπτικά προσφυγή πρέπει να ασκείται με μεγάλη προσοχή, αλλά τόνισε όμως ότι το Δικαστήριο δεν πρέπει να διστάζει να ασκεί αυτή τη δικαιοδοσία όπου το εγυρόμενο θέμα είναι παντελώς εκτός της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου ή η προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη. Κατέληξε δε λέγοντας ότι “a recourse raising forreview a matter wholly outside the jurisdiction of theCourt, cannot be regarded except as frivolous”. 35
 40

Κάτω από το φως των πιο πάνω θεωρώ την προσφυγή προδήλως αβάσιμη και την απορρίπτω με βάση την εξουσία που μου παρέχεται από το Άρθρο 134.2 του Συντάγματος. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.