

27 Δεκεμβρίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΡΟΥΛΛΑ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

*Αιτήτριες,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ,

*Καθ' ου η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 738/95)*

---

*Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Εκτελεσιτότητα — Στοιχειοθέτηση της εκτελεσιτότητας της πράξης και αποκλεισμός του πληροφοριακού χαρακτήρα στην κριθείσα περίπτωση — Δεσμευτική νομολογία.*

5

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Αναρμοδιότητα — Περιστάσεις στοιχειοθέτησής της στην κριθείσα περίπτωση — Απουσία πρακτικών — Συνέπειες.*

*Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Σώμα της πράξης — Κρισιμότητα της ύπαρξης και της παρουσίας της στο Δικαστήριο.*

10

Οι αιτήτριες προσέβαλαν την άρνηση του καθ' ου να αναγνωρίσει την προϋπηρεσία τους ως εκτάκτων για σκοπούς προσαυξήσεων.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Δεν παρίσταται ανάγκη να συζητηθεί η έννοια της εκτελεσιτότητας. Όγκος νομολογίας την αποσαφηνίζει πλήρως. Αρκεί η αναφορά σε μόνο την τελευταία απόφαση της Ολομέλειας επί του θέματος, ήτοι, στην *Krashias Modern Land & Building Developers Ltd v. Δήμου Έγκωμης*. Στην προκείμενη περίπτωση επρόκειτο για εκτελεστή διοικητική απόφαση διότι, όπως είναι φανερό, προοριζόταν να παράξει έννομα αποτελέσματα με τον καθορισμό των δικαιω-

20  
25

μάτων των αιτητριών.

- 5 2. Με δεδομένη λοιπόν την ύπαρξη εκτελεστής διοικητικής απόφασης δεν μπορεί ταυτόχρονα να εγείρεται και ζήτημα παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας.

10 Απομένει για εξέταση το κατά πόσο η απόφαση λήφθηκε από αρμόδιο όργανο. Είναι εν προκειμένω προφανής η αρνητική σε τούτο απάντηση. Δεν υπάρχει καμιά απολύτως ένδειξη ότι επιλήφθηκε της περίπτωσης το ίδιο το διοικητικό συμβούλιο. Φάκελο οι καθ' ων η αίτηση δεν παρουσίασαν διότι, δεν υπάρχει. Ούτε και παρουσίασαν πρακτικά συνεδρίας του διοικητικού συμβουλίου αναφορικά με το θέμα. Η σημασία τους σχολιάστηκε στην **Medcon Construction & Others v. Republic** (1968) 3 C.L.R. 535.

15 Αλλά και ούτε εν τέλει παρουσίασαν κείμενο απόφασης του διοικητικού συμβουλίου όπως δεν παρουσίασαν φάκελο. Ισχύουν εδώ τα όσα αναφέρθηκαν στην **Dome Investments Ltd v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας και Άλλου**.

20

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- 25 *Krashias Modern Land & Building Developers Ltd v. Δήμου Έγκωμης* (1995) 3 Α.Α.Δ. 198,

*Medcon Construction & Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 535,

- 30 *Dome Investments Ltd v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας και Άλλου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 741.

### Προσφυγή.

- 35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Καθ' ου η αίτηση με την οποία απέρριψε το αίτημα των Αιτητριών για αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους ως έκτακτες για σκοπούς προασαυξήσεων.

40 Α. Σ. Αγγελίδης, για τις Αιτήτριες.

Σ. Σαμψών, για τον Καθ' ου η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Δ.: Οι αιτήσεις 1 και 2 προσλήφθηκαν στην υπηρεσία του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (στα επόμενα ο Κ.Ο.Α.) σε έκτακτη βάση το 1987. Το ίδιο και η αίτηση 3 το 1988. Οι πρώτες δύο μονιμοποιήθηκαν στις 3 Οκτωβρίου 1994 ενώ η άλλη είχε μονιμοποιηθεί ενωρίτερα, ήτοι, την 1 Ιουνίου 1992. Μετά την εξέλιξη αυτή, τόσο οι ίδιες όσο και διά του συνηγόρου τους ζήτησαν από τον Κ.Ο.Α. να αναγνωρίσει την προϋπηρεσία τους ως έκτακτες για σκοπούς προσαυξήσεων. 5

Η επικοινωνία του συνηγόρου τους έγινε με επιστολή ημερομηνίας 4 Απριλίου 1995 η οποία απευθυνόταν στον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Κ.Ο.Α. Απάντηση δόθηκε με επιστολή ημερομηνίας 29 Ιουνίου 1995 υπογεγραμμένη εκ μέρους του γενικού διευθυντή ο οποίος καθώς αναφέρεται σε αυτή, ενεργούσε κατόπιν οδηγιών. Το αίτημα απορρίφθηκε. 10 15

Οι αιτήσεις προσβάλλουν την απάντηση ως εκφράζουσα απόφαση ληφθείσα όχι από το διοικητικό συμβούλιο που είναι το αρμόδιο όργανο, αλλά από άλλο αναρμόδιο. Παράλληλα αντικρούουν την περίπτωση ως παράλειψη εκ μέρους του Κ.Ο.Α. να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια και εξαιτούνται σχετική διακήρυξη. 20

Οι καθ' ων αμφισβητούν κατ' αρχήν την ύπαρξη εκτελεστής διοικητικής απόφασης ή πράξης. Χαρακτηρίζουν το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής ως πληροφοριακό με "απόψεις και/ή γνώμες της διοίκησης". Προσθέτουν ωστόσο πως αν θεωρηθεί ότι ενσωματώνει εκτελεστή διοικητική απόφαση, αυτή πάρηκε από αρμόδιο όργανο και είναι νόμιμη και έγκυρη. Συμπληρώνουν δε πως "τα γεγονότα" δεν στοιχειοθετούν παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας. 25 30

Δε νομίζω ότι παρίσταται ανάγκη να συζητήσω την έννοια της εκτελεστότητας. Όγκος νομολογίας την αποσαφηνίζει πλήρως. Αρχεί η αναφορά σε μόνο την τελευταία απόφαση της Ολομέλειας επί του θέματος, ήτοι, στην *Krashias Modern Land & Building Developers Ltd v. Δήμου Έγκωμης* (1995) 3 Α.Α.Δ. 198. Στην προκείμενη περίπτωση επρόκειτο για εκτελεστή διοικητική απόφαση διότι, όπως είναι φανερό, προοριζόταν να παράξει έννομα αποτελέσματα με τον καθορισμό των δικαιωμάτων των αιτητριών. 35 40

Με δεδομένη λοιπόν την ύπαρξη εκτελεστής διοικητικής απόφασης δεν μπορεί ταυτόχρονα να εγείρεται και ζήτημα παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας.

5 Απομένει για εξέταση το κατά πόσο η απόφαση λήφθηκε από αρμόδιο όργανο. Είναι εν προκειμένω προφανής η αρνητική σε τούτο απάντηση. Δεν υπάρχει καμιά απολύτως ένδειξη ότι επιλήφθηκε της περίπτωσης το ίδιο το διοικητικό συμβούλιο. Φάκελο οι καθ' ων η αίτηση δεν παρουσίασαν διότι, καθώς αντιλαμβάνομαι, δεν υπάρχει. Ούτε και παρουσίασαν πρακτικά συνεδρίας του διοικητικού συμβουλίου αναφορικά με το θέμα. Η σημασία τους σχολιάστηκε στην *Medcon Construction & Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 535 στη σελ. 543 όπου λέχθηκαν τα εξής:

10

“It is essential for the propriety of proceedings of public collective organs that they should keep such written records of such proceedings as are required for purposes of good and proper administration. This was stressed in relation to the Tender Board in *Petri v. The Police* (1968) 2 C.L.R. 40 at p. 80); and in *Georgiades and The Republic* (1966) 3 C.L.R. 252 at p. 283 it was held that the total absence of any written record regarding a step in the handling of a matter by the Public Service Commission was ‘so inconsistent with the minimum of essential requirements of proper proceeding before a public collective organ’ that its relevant decision was vitiated by a basic defect and had to be annulled.”

15

20

25 Αλλά και ούτε εν τέλει παρουσίασαν κείμενο απόφασης του διοικητικού συμβουλίου όπως - ήδη το ανέφερα - δεν παρουσίασαν φάκελο. Ισχύουν εδώ τα όσα αναφέρθηκαν στην *Dome Investments Ltd v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας και Άλλου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 741:

30

“Η άσκηση δικαστικού ελέγχου προϋποθέτει την προσκόμιση της απόφασης και του φακέλου της υπόθεσης. Χωρίς τα στοιχεία αυτά η άσκηση δικαστικού ελέγχου είναι αδύνατη.”

35

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα. Η προσβαλλόμενη διοικητική απόφαση ακυρώνεται στην ολότητά της βάσει του Άρθρου 146.4(β) του Συντάγματος. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*