

9 Φεβρουαρίου, 1996

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΡΑΕΤΙΣ MEDICAL CO LTD.,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 61/94)

5 Προσφορές — Προσφυγή κατά της απόφασης κατακύρωσης προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος — Ισχυρισμός για κακόπιστη και παρελκυστική συμπεριφορά — Από μόνη την αργοπορία στη λήψη της επίδικης απόφασης δεν συνάγεται αλλότριος σκοπός — Εύλογη η απόφαση του Συμβουλίου να ζητήσει αυτοψία των μηχανημάτων, ενόψει αντιφατικών απόψεων των Επιτροπών.

10 Προσφορές — Απόφαση Συμβουλίου Προσφορών, παρά την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης — Αιτιολογία — Αρκετή η απλή αιτιολόγηση της απόκλισης — Λόγος ακύρωσης συνιστά η έλλειψη αιτιολόγησης και όχι η έλλειψη ειδικής αιτιολογία.

15 Προσφορές — Όρος των προσφορών ότι θα κατακυρωθεί η χαμηλότερη προσφορά — Η επιλογή του χαμηλότερου προσφοροδότη — Δεν απαιτείται να αποδειχθεί ποιοτική υπεροχή του προσφερόμενου προϊόντος.

20 Με την παρούσα προσφυγή, προσβλήθηκε η απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών να κατακυρώσει την προσφορά για προμήθεια αξονικού τομογράφου στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στην αιτήτρια.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Διατυπώθηκαν ορισμένα παράπονα για "κακόπιστη και παρελκυστική συμπεριφορά" από το Συμβούλιο Προσφορών, στον οποίο αποδόθηκαν αλλότριος σκοποί. Συζητήθηκε θέμα καθυστέρησης. Ένα χρόνο μετά το άνοιγμα των προσφορών, και αφού το θέμα εξετάστηκε από δύο εξειδικευμένες Επιτροπές, παραπέμφθηκε σε άλλη Επιτροπή. Η αιτήτρια ήταν έτοιμη να γίνει ο έλεγχος αμέσως ενώ η άλλη πλευρά καθυστέρησε για δύο μήνες. Αλλά μεγαλύτερη σημασία αποδόθηκε στο ότι ο έλεγχος δεν είχε διεξαχθεί στον τομογράφο που τελικά προμήθευσε το ενδιαφερόμενο μέρος αλλά σε άλλο μοντέλο. Η αιτήτρια τέλος παραπονέθηκε ότι το Συμβούλιο αγνόησε πληροφορία από το Υπουργείο Υγείας ότι σταμάτησε η παραγωγή του προσφερόμενου μοντέλου.

Ασφαλώς η διοίκηση δεν έχει ενεργήσει με την αναμενόμενη βιασύνη για να πληρωθεί ένα κενό στα νοσοκομεία. Αλλά από αυτό και μόνο δεν συνάγεται αλλότριος σκοπός. Η Ειδική Επιτροπή, τα πορίσματα της οποίας στηρίζουν κατά βάση την υπόθεση της αιτήτριας, παρέδωσε την έκθεσή της εννέα περίπου μήνες μετά τη λήξη της προθεσμίας για προσφορές, το Μάιο του 1993. Το Συμβούλιο, πέρα από την έκθεση αυτή, είχε και τη διχασμένη άποψη της Τεχνικής Επιτροπής. Δεν μπορεί κανείς να ψέξει το Συμβούλιο γιατί υπό αυτές τις συνθήκες αποφάσισε να γίνει αυτοψία των μηχανημάτων. Ενόψει των συγκρουομένων, ή έστω διαφορετικών θέσεων, ήταν διάβημα που μπορούσε εύλογα να πάρει. Εν πάση περιπτώσει δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να πλήττει τη χρησιμότητα της ενέργειας.

Είναι ορθό ότι οι μετρήσεις έγιναν σε μοντέλο Sytec 3000 Plus και όχι στο Sytec 3000, το οποίο αφορούσε η προσφορά. Όμως, όπως δηλώνεται στη σελ. 4 της έκθεσης της τριμελούς Επιτροπής ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 1993, (Τεκμήριο 10), υπήρχαν στοιχεία ότι η ποιτική απόδοση της εικόνας των δύο μοντέλων ήταν η ίδια (same imaging performance). Του θέματος αυτού επιλαμβάνεται το Συμβούλιο στην απόφασή του (σελ. 5 του Τεκμηρίου 11) με αναφορά στα στοιχεία. Σχετικά με το δεύτερο θέμα το Συμβούλιο διαπίστωσε πως η παραγωγή του μοντέλου δεν διακόπηκε. Άλλωστε το ζήτημα δεν αναφέρει ούτε σχολιάζει καμιά από τις εκθέσεις έτσι ώστε και να αλήθειε η πληροφορία να γίνονταν γνωστές όλες οι προεκτάσεις.

2. Τη φύση και έκταση της αιτιολογίας που απαιτείται όταν το Συμβούλιο, που έχει την αρμοδιότητα κατακύρωσης προσφοράς, δεν ακολουθεί ή ενεργεί παρά την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πραγματοποιήθηκε η απόφαση *Ανδρέας Π. Χ'Πιέρου v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών*

(1992)4 Α.Α.Δ. 3153 σελ. 3158:-

5 "Ξεκινώντας από το πρώτο σημείο που έθιξε ο αιτητής παρατηρώ ότι οι αποφάσεις που παρέθεσε δεν έχουν εγκαινιάσει κανόνα ότι απαιτείται ειδική αιτιολογία εκ μέρους του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα σε περίπτωση που κρίνει διαφορετικά από το όργανο που του ζητήθηκε να εκφέρει ατλώς άποψη. Όπως προκύπτει από την υπόθεση *K.M.C. Motors*, ανωτέρω, είναι αρκετή απλή αιτιολόγηση της απόκλισης. Σύμφωνα με το παραπάνω δικαστικό προηγούμενο μόνο η έλλειψη αιτιολόγησης για παραγνώριση σύστασης (absence of reasoning for ignoring the majority decision of the technical committee) συνιστά λόγο ακύρωσης."

10  
15 Οι σχετικές αποφάσεις που αναφέρονται στο απόσπασμα είναι *K.M.C. Motors v. Republic* (1985) 3 Α.Α.Δ. 1235, 1251 και *A. Trikomitis Ltd. v. Republic* (1986) 3 Α.Α.Δ. 262, 266.

20 Η επίδικη απόφαση εκτείνεται σε πέντε σελίδες. Καταγράφει το ιστορικό και συνοψίζει το ουσιαστικό περιεχόμενο των εκθέσεων των δύο Επιτροπών. Διαπιστώνει περαιτέρω ότι από την Επιτροπή Αξιολόγησης λήφθηκαν υπόψη μη μετρήσιμα κριτήρια υπό την έννοια ότι δεν είχε γίνει πρόβλεψη για αυτά στους όρους του διαγωνισμού. Ό,τι ακολουθεί αποτελεί, μία σαφή και ακριβή αιτιολογία σύμφωνα με τη νομολογία που παρατέθηκε. Θα μπορούσε ακόμη να χαρακτηριστεί και ειδική αιτιολογία.

25  
30 3. Ο ισχυρισμός για έλλειψη επαρκούς έρευνας μετά από την εξέταση που προηγήθηκε από τόσους ειδήμονες των δύο Επιτροπών και την αυτοψία των μηχανημάτων είναι παντελώς αβάσιμος. Το ίδιο αβάσιμες είναι και οι υπόλοιπες αιτιάσεις.

35 Η θέση του Δικαστηρίου ενισχύεται σε κάποιο βαθμό από την απόφαση του Σ.τ.Ε. Αρ. 1024/89, της οποίας παρατίθεται η σύνοψη: "Η διοίκηση κατεκύρωσε το αποτέλεσμα του μειοδοτικού διαγωνισμού προμηθείας υπέρ της εταιρείας που προσέφερε προϊόν, του οποίου η τελική τιμή ήταν χαμηλότερη από τις τιμές των προϊόντων που προσέφεραν οι λοιποί διαγωνισθέντες ..... δηλαδή υπέρ της μειοδότης..... Συνεπώς, δε συντρέχει περίπτωση προκρίσεως ακριβότερης προσφοράς ώστε να απαιτείται (κατά την διακήρυξη) ποιοτική υπεροχή του προσφερομένου προϊόντος".

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

*X"Πιέρου v. Δημοκρατίας (1992) 4 A.A.Δ. 3153,*

*K.M.C. Motors v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1235,*

*A. Trikomitis Ltd v. Republic (1986) 3 C.L.R. 262,*

*Απόφαση Συμβουλίου Επικρατείας Αρ. 1024/89.*

5

10

**Προσφυγή.**

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των Καθ' ων η αίτηση, με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά για την προμήθεια αξονικού τομογράφου στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στην Αιτήτρια.

15

*T. Παπαδόπουλος, για την Αιτήτρια.*

*Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

20

*Αμιλιανίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult.* 25

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Η αιτήτρια είναι εμπορική εταιρεία και λειτουργεί με το σχήμα εταιρείας περιορισμένης ευθύνης. Είναι μέσα στις επιχειρηματικές της δραστηριότητες η εμπορία ιατρικών μηχανημάτων και νοσοκομειακού εξοπλισμού. Η προσφυγή της αφορά δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια αξονικού τομογράφου (scanner) για τις ανάγκες του νέου Νοσοκομείου Λεμεσού. Η αιτήτρια συμμετέχε. Έλαβε επίσης μέρος η εταιρεία J.N. Christofides Ltd (ενδιαφερόμενο μέρος), στην οποία τελικά κατακυρώθηκε η προσφορά. Η απόφαση λήφθηκε στις 26 Νοεμβρίου, 1993, από το καθ' ου η αίτηση Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών (εφεξής το Συμβούλιο). Αυτή είναι και η απόφαση που προσβάλλεται. Το πρακτικό της προσκομίστηκε ως Τεκμήριο 11.

30

35

Ενδιαφέρθηκαν επτά οίκοι. Οι προσφορές τους ανοίχθηκαν στις 7 Αυγούστου, 1992, που, όπως προαναγγέλθηκε στον ημερήσιο τύπο και την Επίσημη Εφημερίδα, ήταν η τελευταία προθεσμία για την υποβολή τους. Μία από τις προσφορές, που ήταν και η φθηνότερη, αποκλείστηκε. Ο προσφοροδότης δεν φρόντισε, όπως

40

έκαμαν όλοι οι άλλοι, να παραλάβει τα εκδοθέντα διορθωτικά έγγραφα των όρων προκήρυξης, παρόλο που ειδοποιήθηκε έγκαιρα. Το θέμα δεν επηρεάζει καθόλου την έκβαση της υπόθεσης, αλλά είναι μέρος του ιστορικού της.

5

Οι υπόλοιπες προσφορές αξιολογήθηκαν από Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης από δημόσιους υπαλλήλους. Σχετική πρόβλεψη περιέχουν οι Κανονισμοί Αποθηκών. Η λεπτομερειακή έκθεσή της (Τεκμηρίο 6) τέθηκε υπόψη του Συμβουλίου στις 6 Μαΐου, 1993. Η Επιτροπή αυτή εκτίμησε μία προς μία τις προσφορές και κατέληξε να συστήσει εκείνη της αιτήτριας για το μηχάνημα Toshiba XSpeed με την αιτιολογία ότι έχει “περισσότερα και σημαντικά πλεονεκτήματα” από τα άλλα δύο που επίσης έκρινε (από σύνολο έξι) ότι τηρούσαν τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Η προσφορά της Toshiba XSpeed ήταν ακριβότερη αλλά η τιμή θεωρήθηκε δικαιολογημένη εξ αιτίας των πλεονεκτημάτων που παρουσίαζε. Ο αξονικός τομογράφος GE Sytec 3000 της ενδιαφερόμενης εταιρείας ήταν μεταξύ των δύο άλλων προκριθέντων και μάλιστα κατά £18.000 φθηνότερος. Ας σημειωθεί περιστασιακά ότι κατά τον όρο 23.1 του διαγωνισμού γίνεται δεκτή η προσφορά του χαμηλότερου μειοδότη. Όμως, με βάση τον όρο 24, η υποχρέωση δεν είναι απόλυτη. Μπορεί να κατακυρωθεί οποιαδήποτε προσφορά.

Το ζήτημα μελέτησε και Τεχνική Επιτροπή Προσφορών (βλ. Καν. 31(δ)(ι) των Κανονισμών Αποθήκης) στην οποία ο Πρόεδρος του Συμβουλίου παρέπεμψε την έκθεση της Ειδικής Επιτροπής. Δύο από τα μέλη της συμφώνησαν με την αξιολόγηση και εισήγησε της τελευταίας. Τα άλλα δύο μέλη είχαν άλλη άποψη. Έκριναν ότι κάθε μηχάνημα είχε κάποιο πλεονέκτημα απέναντι στα άλλα, το οποίο αποκτά σημασία ή όχι ανάλογα με τη χρήση που θα τεθεί και τη βαρύτητα που αποδίδεται σε τέτοιο πλεονέκτημα. Όπως ορθά παρατήρησαν - τουλάχιστο δεν διαψεύστηκαν - κανένα τέτοιο πλεονέκτημα δεν περιέχεται στα έγγραφα του διαγωνισμού σαν μέρος των προδιαγραφών. Κατά τη γνώμη τους μπορούσε να γίνει δεκτή οποιαδήποτε από τις τρεις προσφορές. Επισημαίνεται (παράγραφος 9 του Τεκμηρίου 7) ότι οι ακριβότεροι από τους προσφερόμενους τομογράφους δεν έχουν τέτοιο πλεονέκτημα ώστε να δικαιολογείται η διαφορά τιμής.

Η διερεύνηση δεν σταμάτησε εδώ. Αποφασίστηκε και πραγματοποιήθηκε επί τόπου εξέταση του προαναφερθέντος υλικού από τριμελή ομάδα ειδικών στην οποία μετείχε και ο Πρόεδρος της Τεχνικής Επιτροπής Προσφορών. Αποσκοπούσε στον έλεγχο της ποιότητας της εικόνας και των άλλων τεχνικών στοιχείων που

αφορούσαν τους τομογράφους των διαδίκων. Μπορεί να λεχθεί εδώ ότι το μηχάνημα Elscint Excel 2000 Sprint, που ήταν αντικείμενο της τρίτης προσφοράς, αποκλείστηκε κατά την προηγούμενη συνεδρίαση του Συμβουλίου (20 Αυγούστου, 1993), όταν συζητήθηκαν και συγκρίθηκαν τα τρία μηχανήματα υπό το πρίσμα των δεδομένων. Σ' αυτή παρέστη ο χειριστής του τομογράφου του νοσοκομείου - φαίνεται πως είναι το διαφωνήσαν μέλος της Ειδικής Επιτροπής - που υπέδειξε μία σημαντική παρέκκλιση του Elscint από τις τεχνικές προδιαγραφές, που ήταν και η αιτία αποκλεισμού του.

Η έκθεση που ετοίμασε η ομάδα αυτή (Τεκμήριο 10 ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 1993) τέθηκε στη διάθεση του Συμβουλίου. Διαπιστώθηκε, από τις επιτόπιες δοκιμές και μετρήσεις, ότι τα στοιχεία που προμήθευσαν οι διάδικοι είναι ακριβή. Στα συμπεράσματα, που διατυπώνονται στη σελ. 7, αναφέρεται ότι σε κάποιο συγκεκριμένο τομέα υπερτερεί το μηχάνημα της αιτήτριας και σε κάποιο άλλο εκείνο του ενδιαφερομένου μέρους. Τονίζεται επίσης ότι, για τους τεχνικούς λόγους που καταγράφονται, δεν είναι εφικτή η απ' ευθείας σύγκρισή τους. Τα αποτελέσματα ωστόσο είναι ενδεικτικά της ποιότητας της εικόνας (image quality performance).

Διατυπώθηκαν ορισμένα παράπονα για "κακόπιστη και παρελκυστική συμπεριφορά" από το καθ' ου η αίτηση, στο οποίο αποδόθηκαν αλλότριοι σκοποί. Μπορούμε κάλλιστα να τα διερευνήσουμε τώρα. Συζητήθηκε θέμα καθυστέρησης. Ένα χρόνο μετά το άνοιγμα των προσφορών, και αφού το θέμα εξετάστηκε από δύο εξειδικευμένες Επιτροπές, παραπέμφθηκε σε άλλη Επιτροπή. Η αιτήτρια ήταν έτοιμη να γίνει ο έλεγχος αμέσως ενώ η άλλη πλευρά καθυστέρησε για δύο μήνες. Αλλά μεγαλύτερη σημασία αποδόθηκε στο ότι ο έλεγχος δεν είχε διεξαχθεί στον τομογράφο που τελικά προμήθευσε το ενδιαφερόμενο μέρος αλλά σε άλλο μοντέλο. Η αιτήτρια τέλος παραπονέθηκε ότι το Συμβούλιο αγνόησε πληροφορία από το Υπουργείο Υγείας ότι σταμάτησε η παραγωγή του προσφερόμενου μοντέλου.

Ασφαλώς η διοίκηση δεν έχει ενεργήσει με την αναμενόμενη βιασύνη για να πληρωθεί ένα κενό στα νοσοκομεία. Αλλά από αυτό και μόνο δεν συνάγεται αλλότριος σκοπός. Ας μη ξεχνάμε πως η Ειδική Επιτροπή, τα πορίσματα της οποίας στηρίζουν κατά βάση την υπόθεση της αιτήτριας, παρέδωσε την έκθεσή της εννέα πενήντα μήνες μετά τη λήξη της προθεσμίας για προσφορές, το Μάιο του 1993. Το Συμβούλιο, πέρα από την έκθεση αυτή, είχε και τη δι-

χασμένη άποψη της Τεχνικής Επιτροπής. Δεν μπορεί κανείς να φέξει το Συμβούλιο γιατί υπό αυτές τις συνθήκες αποφάσισε να γίνει αυτοψία των μηχανημάτων. Ενόψει των συγκρουομένων, ή έστω διαφορετικών θέσεων, ήταν διάβημα που μπορούσε εύλογα να πάρει. Εν πάση περιπτώσει δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να πλήττει τη χρησιότητα της ενέργειας.

Είναι ορθό ότι οι μετρήσεις έγιναν σε μοντέλο Sytec 3000 Plus και όχι στο Sytec 3000, το οποίο αφορούσε η προσφορά. Όμως, όπως δηλώνεται στη σελ. 4 της έκθεσης της τριμελούς Επιτροπής ημερομηνίας 12 Νοεμβρίου, 1993, (Τεκμήριο 10), υπήρχαν στοιχεία ότι η ποιοτική απόδοση της εικόνας των δύο μοντέλων ήταν η ίδια (same imaging performance). Του θέματος αυτού επιλαμβάνεται το Συμβούλιο στην απόφασή του (σελ. 5 του Τεκμηρίου 11) με αναφορά στα στοιχεία. Σχετικά με το δεύτερο θέμα το Συμβούλιο διαπίστωσε πως η παραγωγή του μοντέλου δεν διακόπηκε. Άλλωστε το ζήτημα δεν αναφέρει ούτε σχολιάζει καμιά από τις εκθέσεις έτσι ώστε και να αλήθευε η πληροφορία να γνωρίζαμε όλες τις προεκτάσεις.

Η δικηγόρος της αιτήτριας επικαλέστηκε και ανέπτυξε, πέραν των ανωτέρω, όλους σχεδόν τους δυνατούς λόγους ακύρωσης κάτω από τις ακόλουθες επικεφαλίδες: (1) Παραγνώριση των εισηγήσεων των αρμόδιων Τεχνικών Επιτροπών Αξιολόγησης. Το κύριο σημείο είναι ότι το Συμβούλιο απέκκλινε από τις εισηγήσεις των Επιτροπών αυτών χωρίς να αιτιολογήσει ειδικά, όπως επιβάλλεται, τη συμπεριφορά του. (2) Παραγνώριση των καθιερωμένων κριτηρίων κατακύρωσης προσφορών. Λανθασμένα θεωρήθηκε η χαμηλότερη τιμή ως το δεσπόζον στοιχείο ενόψει των ποιοτικών πλεονεκτημάτων του Toshiba. Περαιτέρω δεν υπήρχε το εχέγγυο εκτέλεσης της προσφοράς. (3) Παράβαση των αρχών της ισότητας, της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ο ισχυρισμός για τη σαρωτική αυτή παραβίαση τόσων αρχών στηρίζεται, σύμφωνα με τη γραπτή αγωγή της αιτήτριας, στο ότι "παρά το ότι η προσφορά της αιτήτριας κρίθηκε αρχικά η καλύτερη και η πλέον συμφέρουσα (Τεκμήριο 6 στην ένσταση), εν τούτοις το Συμβούλιο τελικά κατακύρωσε την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ανατρέποντας και/ή παρακάπτοντας τα δεδομένα". (4) Έλλειψη επαρκούς έρευνας - πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα. Και (5) Έλλειψη αιτιολογίας ή ειδικής αιτιολογίας. Τη φύση και έκταση της αιτιολογίας που απαιτείται όταν το Συμβούλιο, που έχει την αρμοδιότητα κατακύρωσης προσφοράς, δεν ακολουθεί ή ενεργεί παρά την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πραγματεύτηκε η απόφαση **Ανδρέας Π. Χ'Πιέ-**

*ρου v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών* (1992) 4 Α.Α.Δ. 3153, σελ. 3158:-

“Ξεκινώντας από το πρώτο σημείο που έθιξε ο αιτητής παρατηρώ ότι οι αποφάσεις που παρέθεσε δεν έχουν εγκαινιάσει κανόνα ότι απαιτείται ειδική αιτιολογία εκ μέρους του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα σε περίπτωση που κρίνει διαφορετικά από το όργανο που του ζητήθηκε να εκφέρει απλώς άποψη. Όπως προκύπτει από την υπόθεση **K.M.C. Motors**, ανωτέρω, είναι αρκετή απλή αιτιολόγηση της απόκλισης. Σύμφωνα με το παραπάνω δικαστικό προηγούμενο μόνο η έλλειψη αιτιολόγησης για παραγνώριση σύστασης (absence of reasoning for ignoring the majority decision of the technical committee) συνιστά λόγο ακύρωσης.”

Οι σχετικές αποφάσεις που αναφέρονται στο απόσπασμα είναι **K.M.C. Motors v. Republic** (1985) 3 Α.Α.Δ. 1235, 1251 και **A. Trikomitis Ltd. v. Republic** (1986) 3 Α.Α.Δ. 262, 266.

Η επίδικη απόφαση εκτείνεται σε πέντε σελίδες. Καταγράφει το ιστορικό και συνοψίζει το ουσιαστικό περιεχόμενο των εκθέσεων των δύο Επιτροπών. Διαπιστώνει περαιτέρω ότι από την Επιτροπή Αξιολόγησης λήφθηκαν υπόψη μη μετρήσιμα κριτήρια υπό την έννοια ότι δεν είχε γίνει πρόβλεψη για αυτά στους όρους του διαγωνισμού. Ό,τι ακολουθεί αποτελεί, κατά τη γνώμη μου, μία σαφή και ακριβή αιτιολογία σύμφωνα με τη νομολογία που παρέθεσα. Θα μπορούσε ακόμη να χαρακτηρισθεί και ειδική αιτιολογία. Είναι σκόπιμο να καταγράψω τη σχετική περικοπή από την επίδικη απόφαση:

“Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, αναφέρθηκε στην απόφαση/επίσημη της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς υπέρ του Toshiba XSpeed με ψηλότερη τιμή κατά £18.000 και εξέφρασε την άποψη ότι, όπως διαφάνηκε από τη συζήτηση, η απόφαση είναι ελλιπής όσον αφορά στα δύο καθοριστικά σημεία δηλαδή το Sequential Dynamic Scanning Rate και το Image Quality στα οποία, όπως αναλύεται πιο κάτω, δόθηκε περισσότερη βαρύτητα από ότι έπρεπε και τα πλεονεκτήματα δεν ήταν μετρήσιμα ή/και λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που δεν καθορίζονταν στα έγγραφα προσφορών.”

Αναφορικά με το Dynamic Scanning Rate οι όροι των προσφορών προνοούσαν:

“1.12 Sequential Dynamic Scanning must be provided at a rate of



at least 8 Scans per minute”

5 Η G.E. με το Sytec 3000 προσφέρει 10 Scan Rate per minute το οποίο αντιστοιχεί με 25% βελτίωση των προδιαγραφών. Το δε γεγονός ότι η Toshiba πρόσφερε 13 Scan Rate per minute μπορεί να θεωρηθεί καλύτερο, δε μπορεί όμως να θεωρηθεί σαν σημαντικό πλεονέκτημα γιατί με το 10 της GE υπερκαλύπτονται οι προδιαγραφές.

10 Αναφορικά με το Image Quality η προσφορά των GE υπερκαλύπτει τις πρόνοιες των προδιαγραφών σε ό,τι αφορά τις παραγράφους 1.7, 1.8 και 1.13 των γενικών προδιαγραφών σελ. 26 και 27.

15 Σε κανένα σημείο των προδιαγραφών δεν προσδιορίζεται η χρήση του τομογράφου και λανθασμένα η επιτροπή αξιολόγησης έλαβε υπόψη της τις πέντε εξετάσεις για να καταλήξει στα συμπεράσματα στα οποία διαφώνησαν τα δύο μέλη της Τεχνικής Επιτροπής.

20 Επισημαίνεται ότι έστω και αν μπορούσε να γίνει δεκτή η βάση σε ό,τι αφορά τη χρήση πάνω στην οποία βασίστηκαν τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης τόσο από την έκθεση της τριμελούς επιτροπής όσο και από τη συζήτηση στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δε διαπιστώθηκε μετά βεβαιότητας να υπερτερεί η Toshiba στο Image Quality σε βαθμό που να δικαιολογεί απόρριψη της προσφοράς της GE.

25 Με βάση το πιο πάνω σκεπτικό ο Πρόεδρος εξέφρασε την άποψη ότι δεν υπάρχουν λόγοι για απόρριψη της πιο φθηνής και εντός προδιαγραφών προσφοράς της GE για το μοντέλλο Sytec 3000.”

30 Ο ισχυρισμός για έλλειψη επαρκούς έρευνας μετά από την εξέταση που προηγήθηκε από τόσους ειδήμονες των δύο Επιτροπών και την αυτοψία των μηχανημάτων είναι παντελώς αβάσιμος. Το ίδιο αβάσιμες είναι και οι υπόλοιπες αιτιάσεις.

40 Η θέση που έχω πάρει ενισχύεται σε κάποιο βαθμό πιστεύω από την απόφαση του Σ.τ.Ε. Αρ. 1024/89, της οποίας παραθέτω τη σύνοψη: “Η διοίκηση κατεκύρωσε το αποτέλεσμα του μειοδοτικού διαγωνισμού προμηθείας υπέρ της εταιρείας που προσέφερε προϊόν, του οποίου η τελική τιμή ήταν χαμηλότερη από τις τιμές των προϊόντων που προσέφεραν οι λοιποί διαγωνισθέντες ..... δηλαδή

υπέρ της μειοδοτίδος..... Συνεπώς, δεν συντρέχει περίπτωση προκρίσεως ακριβότερης προσφοράς ώστε να απαιτείται (κατά την διακήρυξη) ποιοτική υπεροχή του προσφερομένου προϊόντος”.

Υπό το πρίσμα των δεδομένων που εξέθεσα το Συμβούλιο κατέληξε στη σωστή αντιμετώπιση. Αν μη τι άλλο θα μπορούσε να λεχθεί ότι μπορούσε λογικά να πάρει την επίδικη απόφαση, η οποία και επικυρώνεται. 5

Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν θα επιδικάσω έξοδα. 10

*Η προσφυγή απορρίπτεται χω-  
ρίς έξοδα:*

---