

13 Δεκεμβρίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΟΦΟΚΛΗΣ Ν. ΣΟΦΟΚΛΕΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 750/95)

Διοικητικό Δίκαιο — Προαγωγές — Σύσταση προϋσταμένου — Αξία και
χαρακτηριστικά — Η σύσταση ως στοιχείο πέραν των υπηρεσιακών
δεδομένων — Απαιτήση εναρμόνισης όμως της σύστασης με αυτά —
5 Δικαστικός έλεγχος της αιτιολογίας σύστασης εφόσον δόθηκε και
ανεξάρτητα από νομική προς τούτο υποχρέωση — Σύγκρουση της
σύστασης του Διευθυντή με τα περιεχόμενα στις υπηρεσιακές εκθέσεις
στην κριθείσα περίπτωση — Ακυρότητα της όλης προαγωγικής δια-
δικασίας.

10 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-
ζεται ως σύνολο].

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

15 *Αναφερόμενες υποθέσεις:*

Στυλιανού ν. Χατζηκωνσταντίνου κ.ά. (1994) 3 Α.Α.Δ. 387,

20 *Παπαϊωάννου και Άλλοι (Αρ. 2) ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 713,*

Δημοκρατία ν. Κωνσταντινίδη (1993) 3 Α.Α.Δ. 234.

Προσφυγή.

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού με

την οποία προήχθηκε στη θέση Ανώτερου Περιφερειακού Μηχανικού το ενδιαφερόμενο μέρος αντί ο αιτητής.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

5

Γ. Κακογιάννης, για την Καθ' ης η αίτηση.

Καμιά εμφάνιση για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult. 10

ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (στα επόμενα η "Αρχή"), ημερομηνίας 25 Ιουλίου 1995, με την οποία προήχθη στη θέση Ανώτερου Περιφερειακού Μηχανικού (Μελέτες Συστήματος) το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, Ανδρέας Μαλιαλής. Επρόκειτο για θέση στην κλίμακα Α14, στο γραφείο περιφέρειας Λεμεσού-Πάφου.

15

Ο αιτητής ήταν ένας από εννέα υποψηφίους που πληρούσαν το σχέδιο υπηρεσίας. Στο οποίο εκτίθετο το καθετί με μεγάλη λεπτομέρεια. Ως προς τα προσόντα, εξειδικεύονταν τα επιμέρους ως ακαδημαϊκά προσόντα, υπηρεσία στον τομέα προμήθειας ηλεκτρικού ρεύματος, πείρα, ορισμένες κατονομαζόμενες γνώσεις, ιδιότητες και ικανότητες και έθετε κάποιες γενικότερες προϋποθέσεις προς διασφάλιση της δυνατότητας του υποψηφίου να απασχοληθεί στη θέση. Καθόσον αφορά τις ιδιότητες και ικανότητες, διαλάμβανε κυρίως τα εξής (διατυπωμένα καθώς ήταν στην αγγλική) τα οποία παραθέτω έτσι ώστε να σχηματιστεί με πληρότητα αυτό το μέρος της εικόνας παρόλον που δεν θα σχολιάσω παρά μόνο την πτυχή εκείνη που αναφέρεται στο (β) κατωτέρω:

20

25

30

"He must be of proven integrity and must have the quality of leadership and the ability and experience of:

(a) Forecasting, budgeting and planning 35

(b) Managing, directing, controlling and developing subordinate staff

(c) Collecting and making use of data and information 40

(d) Drafting reports on matters within his field and expressing himself in a clear and concise manner.

He must possess the ability to recognise, analyse and solve engineering problems.”

5 Τα κριτήρα προαγωγής εκτίθενται στον Κανονισμό 23, παρά-
 γραφοί (2) έως (4) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι
 Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986. Ενδιαφέρουν εν προκειμένω
 μόνο οι παράγραφοι (2) και (4) όχι και η (3) η οποία αφορά σε θέ-
 σεις στην κλίμακα Α15 και άνω.

10 23. - (1)

(2) Προαγωγαί αποφασίζονται βάσει της πείρας, της αξίας,
 της ικανότητας, της αρχαιότητας παρά τη Αρχή, των προσό-
 ντων εν συσχετισμώ προς το εκάστοτε ισχύον διά την θέσιν σχέ-
 15 διον υπηρεσίας, και της εν τη υπηρεσία επιδόσεως εκάστου
 υποψηφίου. Νοείται ότι η σειρά εν τη οποία τα κριτήρια ταύτα
 (τα οποία εν τοις παρούσι κανονισμοίς αναφέρονται ως ‘τα
 παραδεδεγμένα κριτήρια’) αναφέρονται ανωτέρω, ουδόλως κα-
 20 θορίζει ή υποδηλοί ιεράρχησιν, αξιολόγησιν ή υπερτέραν βαρύ-
 τητα οιουδήποτε των ως άνω κριτηρίων έναντι ετέρου.

(3)

(4) Κατά την προαγωγήν εις θέσιν ετέραν των εν τη παρα-
 25 γράφω (3) αναφερομένων θέσεων, η Αρχή λαμβάνει δεόντως
 υπ’ όψιν -

(α) τας συστάσεις και απόψεις της αρμοδίας Επιτροπής
 Επιλογής, της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, του Διευ-
 30 θυντού και οιουδήποτε Διευθυντού Υπηρεσίας, Πειφε-
 ρείας ή Ηλεκτροπαραγωγού Σταθμού, η Αρχή ήθελε
 κρίνει σκόπιμον να συμβουλευθή.

(β) τας περί των υποψηφίων εμπιστευτικής εκθέσεις.

35

(5)

40 Η αρμόδια Επιτροπή Επιλογής επιλήφθηκε του θέματος. Σύμ-
 φωνα με τον Καν. 18(2), αυτή έχει “συμβουλευτικήν μόνον ιδιότη-
 τα” και υποβάλλει εισηγήσεις στην Αρχή. Προς εκπλήρωση του έρ-
 γου της έλαβε, ανάμεσα σε άλλα, υπόψη και τις απόψεις των άμε-
 σα προϊσταμένων των υποψηφίων. Που στην περίπτωση του αιτη-
 τή και του ενδιαφερόμενου προσώπου ήταν το ίδιο άτομο. Αυτός
 προέβη λοιπόν στις εξής εκτιμήσεις:

Για τον αιτητή: “Έχει πείρα στο Τμήμα Μελετών της Περιφέρειας και ευρύτερη πείρα στο Τμήμα Κατασκευών (κατασκευές όλων των τύπων) τόσο των Κεντρικών Γραφείων όσο και της Περιφέρειας. Έχει πολύ καλές οργανωτικές και διοικητικές ικανότητες. Η απόδοσή του είναι πολύ ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.” 5

Για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο: “Έχει πείρα στη Διεύθυνση Εμπορικών Υπηρεσιών των Κεντρικών Γραφείων και ευρεία πείρα στο Τμήμα Μελετών της Περιφέρειας και στο Τμήμα Λειτουργίας και Συντήρησης της Περιφέρειας. Έχει εξαιρετικές οργανωτικές και πολύ καλές διοικητικές ικανότητες. Η απόδοσή του είναι εξαιρετική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.” 10

Προκύπτει από αυτά ότι η πείρα τους δεν ήταν ταυτόσημη. Υπερετερούσε ο αιτητής σε ένα τομέα και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο σε άλλο. Ορθολογικό έρεισμα για διάκριση μεταξύ τους σε ό,τι αφορά την πείρα δεν υπήρχε. Γίνεται επί πλέον αναφορά σε ορισμένες ικανότητες, ήτοι, διοικητικές και οργανωτικές όπως και στην απόδοση. Εμφανίζονται να είναι ίσοι στις διοικητικές ικανότητες αλλά να υπερέχει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στις οργανωτικές. Επίσης το ενδιαφερόμενο πρόσωπο εμφανίζεται να υπερετερεί σε απόδοση. Με τις οργανωτικές ικανότητες και την απόδοση θα ασχοληθώ αργότερα. 15

Η εν λόγω Επιτροπή συνεκτίμησε, καθώς αναφέρεται στο πρακτικό της, τα διάφορα στοιχεία και παράγοντες. Όλα αυτά, με μόνη εξαίρεση τις απόψεις του προϊσταμένου που εκτίθενται ολόκληρες, απλώς απαριθμούνται. Εν τέλει, έκρινε ομόφωνα, ότι επικρατέστεροι για προαγωγή “λόγω πείρας, αξίας, ικανότητας και επίδοσης στην υπηρεσία” ήταν τρεις από τους υποψηφίους: ο αιτητής, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο και ένας τρίτος. Τα ονόματά τους τα έθεσε κατ’ αλφαβητική σειρά και όχι κατά σειρά προτίμησης. 20

Η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής διαβιβάστηκε στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή. Ο ρόλος της οποίας είναι “συμβουλευτικός μόνον με σκοπόν παροχής βοήθειας προς την Αρχήν”: βλ. Καν. 19(3). Προς τούτο “προβαίνει εις συστάσεις και εισηγήσεις προς την Αρχήν”: βλ. Καν. 19(2). Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή “μελέτησε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της”. Ανάμεσα τους ήταν και η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής. Τα στοιχεία κι αυτή απλώς τα απαρίθμησε στο πρακτικό χωρίς να αναφέρει σε τι συνίστατο το καθένα. Με μόνη εξαίρεση τις από- 25

ψεις του Διευθυντή τις οποίες άκουσε και κατέγραψε στο πρακτικό. Έχουν ως εξής:

5 “Απόψεις Διευθυντή: Ο Διευθυντής δηλώνει ότι κατά την άποψη του ο 8873 Μαλιαλής Ανδρέας, ο οποίος επελέγη ομόφωνα από την Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής ως ένας από τους τρεις επικρατέστερους υποψηφίους και με την οποία γνώμη συμφωνεί, παρόλο που υστερεί σε αρχαιότητα των άλλων επικρατεστέρων υποψηφίων, υπερτερεί σε πείρα, αξία, επίδοση και απόδοση στην υπηρεσία και επιπρόσθετα οι ανεπτυγμένες οργανωτικές ικανότητες που διαθέτει είναι καταφανώς ανώτερες των άλλων δύο επικρατεστέρων υποψηφίων και ως εκ τούτου τον κρίνει ότι υπερέχει των άλλων υποψηφίων και τον συστήνει για προαγωγή.”

15 Το διοικητικό συμβούλιο της Αρχής επιλήφθηκε του θέματος σε τακτική συνεδρία στις 25 Ιουλίου 1995. Καθώς μνημονεύεται στο πρακτικό, η Αρχή μελέτησε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία. Και σε αυτή την περίπτωση απλώς απαριθμούνται. Δηλαδή, με μόνο μια
20 εξαίρεση γίνεται απλώς αναφορά στις επικεφαλίδες. Πρόκειται για το στερεότυπο που είχε χρησιμοποιηθεί και από την Επιτροπή Επιλογής και από τη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή. Την εξαίρεση αποτελεί η σύσταση του Διευθυντή. Αναφέρονται τα εξής στο πρακτικό:

25 “(Ο Διευθυντής) προτείνει για προαγωγή στην πιο πάνω θέση τον 8873 Μαλιαλή Ανδρέα επιβεβαιώνοντας τη σύστασή του που είχε δώσει στη συνεδρία της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στα πρακτικά της
30 συνεδρίας αυτής και τα οποία έχουν τεθεί ενώπιον της Αρχής”

35 Το διοικητικό συμβούλιο ζήτησε από τον Διευθυντή να διευκρινίσει την άποψή του “αναφορικά με την πείρα, αξία, επίδοση και απόδοση” του ενδιαφερομένου προσώπου. Εκείνος τότε εξήγησε ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο:

40 “υπερτερεί ως προς τα κριτήρια που έχουν αναφερθεί σε βαθμό που να εξουδετερώνεται η αρχαιότητα των άλλων επικρατεστέρων υποψηφίων.”

Μετά που αποχώρησε ο Διευθυντής, διεξήχθη συζήτηση ή “διαβούλευση” όπως αποκαλείται στο πρακτικό. Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου κατέληξαν και λήφθηκε ομόφωνη απόφαση. Πα-

ραθέτω το απόσπασμα σχετικά με αυτή την εξέλιξη.

“Ακολούθησαν διαβουλεύσεις των Μελών της Αρχής μετά την αποχώρηση από τη συνεδρία του Διευθυντή (ο οποίος αποχώρησε μετά που εξέφρασε τις απόψεις του), και αφού έλαβαν σοβαρά υπόψη ότι ο 8873 Μαλιαλής Ανδρέας υστερεί σε αρχαιότητα των άλλων επικρατεστέρων υποψηφίων, εν τούτοις κατά τη γνώμη τους υπερερεί στα υπόλοιπα κριτήρια έναντι των άλλων υποψηφίων ώστε να καθίσταται ο καταλληλότερος υποψήφιος Η ΑΡΧΗ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ την προαγωγή του 8873 Μαλιαλή Ανδρέα στη θέση Ανώτερου Περιφερειακού Μηχανικού (Μελέτες Συστήματος), Γραφείο Περιφέρειας Λεμεσού-Πάφου, από 1.8.1995.” 5 10

Την αφετηρία για τα όσα προτάθηκαν ως διαφοροποιήσεις μεταξύ του αιτητή και του ενδιαφερομένου προσώπου έτσι ώστε να εμφανίζεται το ενδιαφερόμενο πρόσωπο να υπερερεί - με εξαίρεση την πείρα για την οποία, καθώς ήδη επεσήμανα, δεν δικαιολογείται η διαφοροποίηση - αποτελεί η αντίστοιχη αξία τους όπως αυτή προκύπτει από τις υπηρεσιακές εκθέσεις. Παρόλον που βέβαια δεν περιορίζονται σε αυτές. Κάποιες ιδιότητες και ικανότητες, σε συνάρτηση είτε με το σχέδιο υπηρεσίας είτε ευρύτερα με ό,τι θεωρείται χρήσιμο στη νέα θέση, προσμετρούν κι αυτές ως μια πρόσθετη διάσταση αξίας. Είναι σε σχέση με αυτές που οι συστάσεις των άμεσα προϊστάμενων και του Διευθυντή αποκτούν την κυρίως σημασία τους: βλ. **Στυλιανού v. Χατζηκωνσταντίνου κ.ά.** (1994) 3 Α.Α.Δ. 387. Καθώς λέχθηκε εκεί: 15 20 25

“Σύσταση που απλώς αναπαράγει τα μετρήσιμα στοιχεία του φακέλου δεν μπορεί να λειτουργεί ως ανεξάρτητος δείκτης αξίας Ο προϊστάμενος του οικείου τμήματος έχει τη δυνατότητα να εκτιμήσει τις ανάγκες της θέσης και η σημασία της σύστασής του έγκειται στο γεγονός ότι εμπεριέχει τη γνώμη του ως προς το ποιος από τους υποψηφίους είναι ο αξιότερος από την άποψή της συγκέντρωσης των ικανοτήτων και των ιδιοτήτων που απαιτούν τα καθήκοντα της θέσης.” 30 35

Στην προκείμενη περίπτωση, προκύπτει από τις υπηρεσιακές εκθέσεις ότι ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ήταν σε αξία ισοδύναμοι. Κατά τα τελευταία χρόνια εβαθμολογούντο και οι δύο ως εξαιρετικοί σε τέσσερις από οκτώ τομείς, με μόνη εξαίρεση το 1994 που ο αιτητής υπολοιοπόταν σε ένα. Αφορούσε παραδόξως τον τομέα κατάρτισης σε σχέση με τον οποίο βαθμολογή- 40

5 θηκε ως μόνο πολύ ικανοποιητικός ενώ προηγουμένως, ήτοι, από το 1989 έως τότε εβαθμολογείτο ως εξαιρετικός. Το πως μεταβλήθηκε απότομα προς τα κάτω η κατάρτισή του προκαλεί απορία αλλά δεν εγείρεται για εξέταση. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο εβαθμολογείτο στον ίδιο τομέα κατά τα ίδια χρόνια ως πολύ ικανοποιητικός. Στις “διευθυντικές ικανότητες” εβαθμολογούνται και οι δύο ως πολύ ικανοποιητικοί. Το τι διαλαμβάνει αυτός ο τομέας εκτίθεται ως εξής:

10 “Διευθυντικές Ικανότητες

15 Η ικανότητα του αξιολογουμένου να εφαρμόζει αποτελεσματικά τις λειτουργίες διεύθυνσης, δηλαδή (α) του Προγραμματισμού που είναι ο προσδιορισμός των ενεργειών εκείνων για επίτευξη των βραχυπρόθεσμων ή και μακροπρόθεσμων στόχων της εργασίας, (β) της Οργάνωσης που είναι ο καταμερισμός των ευθυνών των υφισταμένων, (γ) της Ηγεσίας που είναι η υποκίνηση των υφισταμένων για εκτέλεση της εργασίας με ζήλο και αποτελεσματικότητα και (δ) του Ελέγχου που είναι η αποτελεσματική εποπτεία της εργασίας που εκτελείται σε σχέση με προκαθορισμένα πρότυπα.”

20 Ωστόσο, για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο σημειώθηκαν στις “Παρατηρήσεις” στην υπηρεσιακή έκθεση του 1993 και του 1994 ότι:

25 α) Για το 1993: “Έχει ιδιαίτερες ικανότητες στον προγραμματισμό, οργάνωση και συντονισμό των εργασιών του Τμήματός του και κατορθώνει και ωθεί το προσωπικό του σε ψηλό επίπεδο απόδοσης.”

30 β) Για το 1994: “Έχει εξαιρετικές ικανότητες στην οργάνωση και προγραμματισμό των εργασιών του Τμήματός του και κατορθώνει και ωθεί το προσωπικό του σε ζηλευτά υψηλά επίπεδα ομαδικής συνεργασίας και απόδοσης.”

35 Αυτά όλα όμως δεν θεωρήθηκαν αρκετά για να βαθμολογηθεί ως εξαιρετικός στον τομέα διευθυντικών ικανοτήτων στις οποίες ανάγονται. Οφειλόταν άραγε στο ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο δεν έφτανε στο ίδιο επίπεδο και στο στοιχείο “ελέγχου”; Ή μήπως υπήρχε κάποιος άλλος λόγος; Όποια και αν είναι η απάντηση, οι εν λόγω διατυπωθείσες παρατηρήσεις αποτέλεσαν τον προπομπό για ό,τι επρόκειτο να ακολουθήσει. Διότι εν τέλει ο προϊστάμενος ανέφερε στην Επιτροπή Επιλογής για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ότι έχει “εξαιρετικές οργανωτικές ικανότητες” ενώ ο αιτητής μόνο

“πολύ καλές”. Το ίδιο και ο Διευθυντής ενώπιον της Συμβουλευ-
 τικής Υπεπιτροπής. Σε τι συνίσταντο αυτές οι οργανωτικές ικανό-
 τητες; Εννοούσαν το στοιχείο που αναφέρεται ως “οργάνωση”
 στον τομέα “διευθυντικές ικανότητες” των υπηρεσιακών εκθέσε-
 ων; Ή κάτι άλλο; Αν ήταν το ίδιο με εκείνο, τότε ποια η σύνδεση 5
 με το σχέδιο υπηρεσίας ή τις ανάγκες της θέσης; Πουθενά δεν ανα-
 φέρεται. Σε ό,τι αφορά το σχέδιο υπηρεσίας κατηύθυνα την προ-
 σοχή μου στην πρόνοια περί “managing, directing, controlling and
 developing subordinate staff” ως ίσως την πιο σχετική αλλά αδυ-
 νατώ να αντιληφθώ οποιαδήποτε αμεσότητα συσχετισμού. Άλλω- 10
 στε, περιλαμβάνεται στην εν λόγω πρόνοια το στοιχείο του ελέγ-
 χου - controlling - που αν το διέθετε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο
 θα συμπλήρωνε την τετράδα των στοιχείων που συναποτελούσαν
 τις “διευθυντικές ικανότητες” οπότε θα έπρεπε λογικά να είχε 15
 βαθμολογηθεί ως εξαιρετικός και όχι ως πολύ ικανοποιητικός.
 Στις υπηρεσιακές εκθέσεις στον τομέα “ποσότητα εργασίας” βαθ-
 μολογήθηκαν και οι δύο ως πολύ ικανοποιητικοί. Το ίδιο και στον
 τομέα “ποιότητα εργασίας”. Και όμως ο προϊστάμενος παρέστησε
 στην Επιτροπή Επιλογής ότι ενώ η απόδοση του αιτητή ήταν μό-
 νο πολύ ικανοποιητική, του ενδιαφερομένου προσώπου ήταν 20
 εξαιρετική. Αυτή η άποψη του προϊσταμένου αντιστρατευόταν ευ-
 θέως και ανεξήγητα την αξία όπως αυτή προέκυπτε από τις υπη-
 ρεσιακές εκθέσεις. Το ίδιο και ο Διευθυντής ενώπιον της Συμβου-
 λευτικής Υπεπιτροπής και μάλιστα ακόμα ευρύτερα. Εμφάνισε το
 ενδιαφερόμενο πρόσωπο να υπερέχει σε πείρα, αξία, επίδοση και 25
 απόδοση. Επαναλαμβάνω ότι την πείρα ήδη την σχολίασα με ανα-
 φορά προς τα όσα εξέθεσε ο προϊστάμενος του αιτητή και του εν-
 διαφερομένου προσώπου. Επεσήμανα ότι ορθολογικό έρεισμα για
 διάκριση μεταξύ τους δεν υπήρχε. Οι υπηρεσιακές εκθέσεις κατέ-
 δειχναν ότι στην αξία οι δύο τους ήταν ισοδύναμοι. Ο Διευθυντής 30
 πού ήταν λοιπόν που βρήκε ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερ-
 τερούσε; Πως ήταν που ο Διευθυντής κατέληξε ότι το ενδιαφερό-
 μενο πρόσωπο υπερτερούσε σε επίδοση και απόδοση όταν στις
 υπηρεσιακές εκθέσεις εμφανίζονται ισοδύναμοι; Και εδώ ο Διευ-
 θυντής ευθέως και ανεξήγητα αντιστρατεύεται το περιεχόμενό 35
 τους.

Το μόνο τελικά που απομένει υπέρ του ενδιαφερομένου προ-
 σώπου είναι οι αποδιδόμενες υπέρτερες οργανωτικές ικανότητες 40
 τις οποίες ήδη σχολίασα. Ήταν αρκετές για να εξουδετερώσουν
 την σημαντική αρχαιότητα του αιτητή; Κανείς δεν υποστήριξε κά-
 τι τέτοιο. Ο Διευθυντής διευκρίνισε στο διοικητικό συμβούλιο της
 Αρχής ότι η αρχαιότητα εξουδετερωνόταν διότι το ενδιαφερόμενο
 πρόσωπο υπερτερούσε σε όλα τα κριτήρια τα οποία ανέφερε. Το

ίδιο ισχύει και για το διοικητικό συμβούλιο. Προήγαγε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο διότι, καθώς είναι πρόδηλο, δέχθηκε τη σύσταση του Διευθυντή. Καταλήγοντας υπό το φως της σύστασης ότι παρόλον που το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υστερούσε σε αρχαιότητα, εν τούτοις υπερτερούσε στα υπόλοιπα κριτήρια - όλα τα υπόλοιπα κριτήρια - έναντι των άλλων υποψηφίων. Δεν ήταν όμως έτσι.

10 Η σύσταση του προϊσταμένου ενός υποψηφίου ή του διευθυντή του τμήματος δεν χρειάζεται αιτιολογία όταν δεν επιβάλλεται νομοθετικά: βλ. την απόφαση της Ολομέλειας στην *Παπαϊωάννου & Άλλοι (Αρ. 2) v. Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 713 την οποία ακολουθούσε και η *Δημοκρατία v. Κωνσταντινίδη* (1993) 3 Α.Α.Δ. 234. Όταν όμως δίνεται αιτιολογία, αυτή ελέγχεται. Προσλαμβάνουν 15 εδώ ιδιαίτερη σημασία τα εξής που λέχθηκαν στην πρώτη από τις δύο αναφερθείσες αποφάσεις (στις σελ. 721-722):

20 “Είναι βέβαια θεμελιωμένο πως όταν οι συστάσεις συγκρούονται με την καθόλου εικόνα που εμφανίζουν οι υπηρεσιακές εκθέσεις θα πρέπει να παραγνωρίζονται ή να τους δίνεται περιορισμένη σημασία ανάλογα με την έκταση της σύγκρουσης. (Βλ. *Republic v. Koufettas* (1985) 3 C.L.R. 1950). Όμως, αντικείμενο της σύγκρισης δεν είναι τα επί μέρους. Είναι από τη μια η ίδια η σύσταση που εμπεριέχει την άποψη πως ο ένας από τους 25 υποψήφιους είναι καλύτερος από τον άλλο και από την άλλη η συνολική εικόνα που εμφανίζουν οι υπηρεσιακές εκθέσεις.”

30 Αυτή λοιπόν η σύγκρουση εδώ, η οξεία και απαράδεκτη, δεν μπορεί παρά να οδηγήσει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η προσφυγή επιτυγχάνει.

35 Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ του αιτητή. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.