

8 Νοεμβρίου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΓΑΘΟΚΛΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

*Αιτητές,*

v.

ΕΛΕΓΚΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 631/94)*

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Ηθικό έννομο συμφέρον που καλύπτει την έλλειψη συμφέροντος κατά τα λοιπά.*

*Διοικητικό Δίκαιο — Προαγωγές — Δεν μπορεί να διενεργηθεί προαγωγή πέραν του ενός βαθμού χωρίς ειδική προς τούτο σαφή διάταξη — Παράβαση στην κριθείσα περίπτωση και άλλες ακυρότητες.* 5

Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους σε Ανώτερη Ελεγκτή. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Τόσον οι αιτητές όσον και το ενδιαφερόμενο μέρος δεν υπηρετούσαν στην αμέσως κατώτερη τάξη ή θέση όπως προνοεί η παράγραφος (4) του Κανονισμού 8 της Κ.Δ.Π. 174/89, και ως εκ τούτου στερούνταν όλοι των προσόντων των προβλεπομένων υπό του Νόμου. Δεν έχει αναφερθεί εκ μέρους των αντιδίκων οποιαδήποτε διαφοροποίηση στη διάρθρωση της Υπηρεσίας όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 4(2) της Κανονιστικής Διοικητικής Πράξης 174/89. 15 20

Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, νομιμοποιείται στην έγερση προσφυγής πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον 25

(παράγραφος 2 του Άρθρου 146 του Συντάγματος) *Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322.

5 Στις υποθέσεις προαγωγής, πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας δεν έχει έννομο συμφέρον (βλέπε *Anastasios Philippou and The Republic* 4 R.S.C.C. 139, 140).

10 Στην κυπριακή έννομη τάξη έχει εμπεδωθεί, με τη νομολογία ότι πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα της θέσης έχει ηθικό έννομο συμφέρον να προσβάλει με παραδεκτή προσφυγή τη νομιμότητα της προαγωγής άλλου υπαλλήλου ο οποίος δεν κατέχει τα προσόντα, αν με την προαγωγή θα επηρεασθεί η αρχαιότητά του, ή το προαγόμενο πρόσωπο θα καταστεί ανώτερό του. (Βλέπε *Petrakis Panayides v. Republic* (1973) 3 C.L.R. 378, και *X. Christodoulou and Others v. Cyprus Telecommunications Authority* (1973) 3 C.L.R. 695.)

20 Ενόψει των πιο πάνω κρίνεται ότι οι αιτητές έχουν ηθικό έννομο συμφέρον να προσβάλουν με προσφυγή την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους.

25 Το θέμα του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται αυτεπάγγελα από το Δικαστήριο στην παρούσα προσφυγή. Δεν έχει εγερθεί από τους συνηγόρους των διαδίκων.

30 2. Τώρα αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους πρέπει ν' ακυρωθεί γιατί έγινε σε αντίθεση προς τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.

35 Το Σχέδιον Υπηρεσίας προβλέπει τριετή υπηρεσία στη θέση Ελεγκτή Συνεργατικών Εταιρειών. Το ενδιαφερόμενο μέρος ουδέποτε υπηρέτησε στη θέση Ελεγκτή αφού η τελευταία προαγωγή του ήταν στη θέση Ελεγκτή 1ης Τάξης.

40 Επίσης σύμφωνα με τη Νομολογία δεν μπορεί να γίνει προαγωγή πέραν του ενός βαθμού, εκτός εάν υπάρχει σαφής αντίθετη διάταξη νόμου (βλέπε *Δημοκρατία ν. Πανταζή* (1991) 3 Α.Α.Δ. 47 στη σελίδα 53).

Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε τα διά τη θέση προβλεπόμενα στο σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και η προαγωγή του έγινε πέραν του ενός βαθμού και αυτό είναι αντίθετο με τους Κανονισμούς και τη Νομολογία και για το λόγο αυτό η προαγωγή πρέπει

ν' ακυρωθεί.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £250,-  
έξοδα.

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322,

*Philippou v. Republic* 4 R.S.C.C. 139,

10

*Panayides v. Republic* (1973) 3 C.L.R. 378,

*Christodoulou and Others v. Cyprus Telecommunications Authority*  
(1973) 3 C.L.R. 695,

15

*Δημοκρατία v. Πανταζή* (1991) 3 Α.Α.Δ. 47.

**Προσφυγή.**

20

Προσφυγή εναντίον της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέ-  
ρους στη θέση Ανώτερου Ελεγκτή αντί των αιτητών.

*E. K. Ευσταθίου*, για τους Αιτητές.

25

*A. Πασχαλίδης*, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές ζητούν από το Δικαστήριο την 30  
πιο κάτω θεραπεία:-

“Α. Δήλωση και/ή διαταγή του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η 35  
απόφαση των καθ' ων η αίτηση η οποία λήφθηκε και/ή εγένετο  
γνωστή στους αιτητές δι' εγκυκλίου και/ή γραπτής κοινοποιή-  
σεως κατά ή περί την 20.5.1994 και με την οποία οι καθ' ων η  
αίτηση προήγαγαν στη θέση Ανώτερου Ελεγκτή το Ενδιαφερό-  
μενο Μέρος Ιάκωβο Μαραθεύτη αντί των αιτητών και/ή ενός 40  
εκάστου εξ αυτών και/ή ενός εξ αυτών είναι άκυρη και/ή παρά-  
νομη και/ή εστερημένη εννόμου αποτελέσματος, παν δε το πα-  
ραλειφθέν δεν θα έπρεπε να ελάμβανε χώραν.”

Η θέση Ανώτερου Ελεγκτή είναι θέση προαγωγής.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 8(4) των περί Ελεγκτικής Υπηρεσίας Συνεργατικών Εταιρειών Κανονισμών του 1989 (Κανονιστική Διοικητική Πράξη 174/89):-

- 5 “Αι θέσεις προαγωγής δεν δημοσιεύονται αλλά πληρούνται  
διὰ της προαγωγής υπαλλήλων υπηρετούντων εις την αμέσως  
κατωτέραν τάξιν ή θέσιν.”

(Η υπογράμμιση είναι δική μου.)

- 10 Οι αιτητές Αγαθοκλής Παπαγεωργίου, Χαράλαμπος Γ. Χαρά-  
λάμπους και Νίκος Θεοδοσίου προήχθησαν στη θέση Ελεγκτή 1ης  
Τάξης την 1/2/1990 και το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ελεγκτή  
1ης Τάξης την 1/5/1991.

- 15 Στο πρακτικό της Ελεγκτικής Υπηρεσίας Συνεργατικών Εται-  
ρειών ημερομηνίας 20 Μαΐου, 1994, στο Θέμα 3 που είναι η πλή-  
ρωση μίας Θέσης Ανώτερου Ελεγκτή διαβάζουμε τα εξής:-

- 20 “Έχοντας υπόψη το σχετικό σχέδιο υπηρεσίας, αντίγραφο του  
οποίου επισυνάπτεται, ο Διευθυντής ανέφερε στην Επιτροπή  
ότι όλοι οι υποψήφιοι πληρούσαν το σχέδιο υπηρεσίας, καθότι  
έχουν συμπληρώσει ζετή υπηρεσία στη θέση Ελεγκτή 1ης Τάξης  
25 όπως προβλέπεται στο σχέδιο υπηρεσίας και με βάση την προ-  
σωπική του γνώση από την παρακολούθηση της εργασίας τους  
δήλωσε ότι και οι δέκα (10) υποψήφιοι έχουν πολύ καλή γνώση  
της Αγγλικής γλώσσας.

- 30 Η Επιτροπή μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους όλων των  
υποψηφίων και διαπίστωσε ότι όλοι οι υποψήφιοι πληρούν τα  
σχέδια υπηρεσίας της υπό εξέταση θέσης.”

- 35 Το σχετικό Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης που είναι δημοσιευμέ-  
νο στη Κανονιστική Διοικητική Πράξη 174/89 προνοεί τα πιο κά-  
τω:-

#### “ΣΧΕΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΑΝΩΤΕΡΟΣ ΕΛΕΓΚΤΗΣ: (Θέση Προαγωγής).

- 40 Εγκεκριμένη Μισθοδοτική Κλίμακα:

A11: £3,759X152-4,975 επεκτεινομένη κατά δύο προσαυξήσεις.

.....

Απαιτούμενα προσόντα:

(α) Τριετής τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση Ελεγκτή Συνεργατικών Εταιρειών.

(β) Ικανότητα να συντάσσει ακριβείς και περιεκτικές εκθέσεις. 5

(γ) Ακεραιότητα χαρακτήρα, οργανωτική και διοικητική ικανότητα, υπευθυνότητα, πρωτοβουλία και ευθυκρισία.

(δ) Πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας. 10

Σημείωση:

Κατά την πρώτη πλήρωση των θέσεων, δύνανται να είναι υποψήφιοι Ελεγκτές Συνεργατικών Εταιρειών με δεκαπενταετή ευδόκιμη . . .” 15

(Η υπογραμμισμένη είναι δική μου.)

Το πρώτο απαιτούμενο προσόν είναι τριετής τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση Ελεγκτή Συνεργατικών Εταιρειών. Οι αιτητές όμως και το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχαν τη θέση του Ελεγκτή 1ης Τάξης. Επίσης η Διάρθρωση της Υπηρεσίας όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 4(1) έχει ως εξής:- 20

25

Μέρος ΙΙ. - ΔΙΟΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΟΛΑΙ  
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Διάρθρωσις 4.-(1) Η Υπηρεσία διαρθρούται ως ακολούθως:  
Υπηρεσίας. 30

(α) Διευθυντής

(β) Πρώτοι Ελεγκταί

(γ) Ανώτεροι Ελεγκταί

(δ) Ελεγκταί

(ε) Ελεγκταί 1ης Τάξεως

(στ) Λογιστικός Λειτουργός

(ζ) Ελεγκταί 3ης και 2ας Τάξεως

(η) Διοικητικός Λειτουργός

(θ) Γραμματειακός Λειτουργός

(ι) Γενικοί Γραφείς 40

(κ) Κλητήρες.

(2) Η ως προείρηται διάρθρωσις της Υπηρεσίας δύναται να διαφοροποιηθή διά του εκάστοτε εγκρινομένου Προϋπο-

λογισμού της Υπηρεσίας.”

(Η υπογράμμιση είναι δική μου.)

- 5 Απ’ όλα τα πιο πάνω εξάγεται το συμπέρασμα ότι τόσο οι αιτητές όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος δεν υπηρετούσαν στην αμέσως κατώτερη τάξη ή θέση όπως προνοεί η παράγραφος (4) του Κανονισμού 8 (αναφορά έγινε πιο πάνω), και ως εκ τούτου στερούνταν όλοι των προσόντων των προβλεπόμενων υπό του Νόμου. Δεν έχει αναφερθεί εκ μέρους των αντιδίκων οποιαδήποτε διαφοροποίηση στη διάρθρωση της Υπηρεσίας όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 4(2) της Κανονιστικής Διοικητικής Πράξης 174/89 (αναφορά έγινε πιο πάνω).
- 10
- 15 Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, νομιμοποιείται στην έγερση προσφυγής πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον (παράγραφος 2 του Άρθρου 146 του Συντάγματος) (*Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322).
- 20 Στις υποθέσεις προαγωγής, πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας δεν έχει έννομο συμφέρον (βλέπε *Anastasios Philippou v. The Republic* 4 R.S.C.C. 139, 140).
- 25 Στην κυπριακή έννομη τάξη έχει εμπεδωθεί, με τη νομολογία ότι πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα της θέσης έχει ηθικό έννομο συμφέρον να προσβάλει με παραδεκτή προσφυγή τη νομιμότητα της προαγωγής άλλου υπαλλήλου ο οποίος δεν κατέχει τα προσόντα, αν με την προαγωγή θα επηρεασθεί η αρχαιότητά του, ή το προαγόμενο πρόσωπο θα καταστεί ανώτερό του. (Βλέπε *Petrakis Panayides v. Republic* (1973) 3 C.L.R. 378, και *X. Christodoulou and Others v. Cyprus Telecommunications Authority* (1973) 3 C.L.R. 695.)
- 30
- 35 Ενόψει των πιο πάνω κρίνω ότι οι αιτητές έχουν ηθικό έννομο συμφέρον να προσβάλουν με προσφυγή την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους.
- 40 Το θέμα του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται αυτεπάγγελα από το Δικαστήριο στην παρούσα προσφυγή. Δεν έχει εγερθεί από τους συνηγόρους των διαδίκων.

Τώρα αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης είμαι της γνώμης

ότι η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους πρέπει ν' ακυρωθεί γιατί έγινε σε αντίθεση προς τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.

Το άρθρο 16(1)(β) των Κανονισμών αναφέρει ότι:- 5  
"16.-(1) Ουδείς υπάλληλος προάγεται εις άλλην θέσιν εκτός εάν:  
(α).....  
(β) κατέχη τα διά την θέσιν προβλεπόμενα εις το σχέδιον υπηρεσίας προσόντα." 10

Το Σχέδιον Υπηρεσίας (αναφορά έγινε πιο πάνω) προβλέπει τριετή υπηρεσία στη θέση Ελεγκτή Συνεργατικών Εταιρειών. Το ενδιαφερόμενο μέρος ουδέποτε υπηρέτησε στη θέση Ελεγκτή αφού η τελευταία προαγωγή του ήταν στη θέση Ελεγκτή 1ης Τάξης. 15

Επίσης σύμφωνα με τη Νομολογία δεν μπορεί να γίνει προαγωγή πέραν του ενός βαθμού, εκτός εάν υπάρχει σαφής αντίθετη διάταξη νόμου (βλέπε *Δημοκρατία v. Πανταζή* (1991) 3 Α.Α.Δ. 47 στη σελίδα 53). 20

Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε τα διά τη θέση προβλεπόμενα στο σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και η προαγωγή του έγινε πέραν του ενός βαθμού και αυτό είναι αντίθετο με τους Κανονισμούς και τη Νομολογία και για το λόγο αυτό η προαγωγή πρέπει ν' ακυρωθεί. 25

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή γίνεται αποδεκτή και η προαγωγή ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £250.- έναντι των εξόδων των αιτητών. 30

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*