

24 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΛΕΙΤΟΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ/Ή
ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΟΙΚΟΥΣΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 761/94)

*Πανεπιστήμιο Κύπρου — Προσωρινή διοικούσα επιτροπή — Σύμβαση
— Η δεσμευτική νομολογία ως προς τη ρύθμιση της συμμετοχής του
εκπροσώπου της UNESCO — Το ζήτημα της παρουσίας στις συνε-
δριάσεις του Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών.*

5

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έλλειψη αιτιολογίας — Περιστάσεις της μη στοιχειοθέτησης του
λόγου στην κριθείσα περίπτωση.*

*Λέξεις και Φράσεις — Αίτηση — Αίτηση για διορισμό — Ο όρος κατά
τη χρήση του στη κριθείσα περίπτωση περιελάμβανε και τα επισυνα-
πτόμενα στην αίτηση έγγραφα.*

10

Ο αιτητής προσέβαλε το διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους ως
Λέκτορα του Τμήματος Επιστημών της Αγωγής του Πανεπιστημίου
Κύπρου.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
σισε ότι:

20

1. Ως προς τον ισχυρισμό περί μη συμμετοχής του εκπροσώπου της
UNESCO, στη σύνοδο της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής
του Πανεπιστημίου (Π.Δ.Ε.), έχει νομολογηθεί με απόφαση της

Ολομέλειας στην υπόθεση **Πανεπιστήμιο Κύπρου ν. Παύλου Κωνσταντίνου κ.ά.**, ότι ο εκπρόσωπος της UNESCO συμμετέχει με συμβουλευτική ιδιότητα μόνο και ότι από τη στιγμή που αυτός προσκλήθηκε αλλά δεν παρουσιάστηκε για δικούς του λόγους, ικανοποιείται η απαίτηση του Άρθρου 33(2) του Περί Πανεπιστημίου Νόμου Ν. 144/89. Από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου προκύπτει πως ο εκπρόσωπος της UNESCO προσκλήθηκε αλλά ο ίδιος απάντησε ότι για λόγους υγείας δεν μπορούσε να παρευρεθεί.

5

10

Όσον αφορά τη συμμετοχή του Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών στην 32η σύνοδο της Π.Δ.Ε., παρατηρείται ότι βάσει του Άρθρου 5(2) του Ν. 144/89, ο Διευθυντής Διοίκησης και Οικονομικών μετέχει χωρίς δικαίωμα ψήφου, στις συνεδρίες του Συμβουλίου, τις αρμοδιότητες του οποίου ασκούσε κατά τον ουσιώδη χρόνο και σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 33(11), η Π.Δ.Ε.

15

Συνεπώς, η σύνθεση της Π.Δ.Ε. κατά την 32η σύνοδό της δεν ήταν παράνομη.

20

2. Σύμφωνα με το Άρθρο 23(1) του Ν. 144/89 (Προσόντα Ακαδημαϊκού Προσωπικού), για τη θέση Λέκτορα απαιτείται “διδασκαλικό δίπλωμα αναγνωρισμένου πανεπιστημίου και η παροχή ενδείξεων για ικανότητα πανεπιστημιακής διδασκαλίας και έρευνας”.

25

Όπως αναφέρεται στην Έκθεση του Εκλεκτορικού Σώματος, ο λόγος για τον οποίο ο αιτητής δεν κλήθηκε σε προσωπική συνέντευξη είναι επειδή το έως τώρα συγγραφικό-ερευνητικό του έργο δεν παρέχει επαρκείς ενδείξεις για ικανότητα πανεπιστημιακής διδασκαλίας και έρευνας στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης.

30

Έχοντας υποψη τα πιο πάνω, θεωρείται πως η απόφαση του Εκλεκτορικού Σώματος για μη πρόσκληση του αιτητή στις προσωπικές συνεντεύξεις ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και πως η υπόθεση **Σεργίδης** διαφοροποιείται με βάση τα δικά της περιστατικά, όπου η αιτιολογία που δόθηκε ήταν γενική και αόριστη.

35

Η απόφαση για αποκλεισμό του αιτητή λήφθηκε από Εκλεκτορικό Σώμα, το οποίο αποτελείτο από ειδήμονες ακαδημαϊκούς οι οποίοι είχαν τις ικανότητες για τέτοια κρίση. Το Δικαστήριο δεν είναι σε θέση και δεν είναι εν πάση περιπτώσει επιτρεπτό σ’ αυτό να διαμορφώσει πρωτογενή κρίση και να υποκαταστήσει τη δική του κρίση με ε.είνη του διορίζοντος οργάνου. Το Δικαστήριο ελέγχει μόνο κατά πόσο η επίδικη απόφαση είναι εύλογα επιτρεπτή. Έχο-

40

ντας υπόψη το περιεχόμενο της Έκθεσης του Εκλεκτορικού Σώματος και το σχετικό υλικό που είχαν ενώπιόν τους οι Εκλέκτορες για τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος, θεωρείται πως η απόφασή τους για μη πρόσκληση του αιτητή στις προσωπικές συνεντεύξεις ήταν εύλογα επιτρεπτή και πως η αιτιολογία που δόθηκε ήταν επαρκής και συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. 5

3. Επίσης δεν έχει αποδειχθεί ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή, ότι το συγγραφικό και ερευνητικό έργο των υποψηφίων δεν στάλθηκε στους Εκλέκτορες και συνεπώς αυτοί δεν μπορούσαν να είχαν γνώση του έργου του αιτητή. Το γεγονός ότι στα πρακτικά γίνεται αναφορά μόνο σε “αιτήσεις” και “βιογραφικά σημειώματα”, δεν σημαίνει ότι το ερευνητικό έργο των υποψηφίων δεν στάλθηκε στους Εκλέκτορες. Η λέξη “αίτηση” περιλαμβάνει και τα επισυναπτόμενα σ’ αυτή έγγραφα. 10 15

Η προσφυγή απορρίπτεται με £300 έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις: 20

Πανεπιστήμιο Κύπρου ν. Κωνσταντίνου κ.ά. (1994) 3 Α.Α.Δ. 145,

Σεργίδης κ.ά. ν. Πανεπιστημίου Κύπρου και/ή Άλλης (1993) 4 Α.Α.Δ. 2423.

25

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής με την οποία διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Λέκτορα στο Τμήμα Επιστημών της Αγωγής αντί του Αιτητή. 30

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

35

Θ. Ιωαννίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία: 40

“1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία διόρισαν τη Μαρία Κουτσελίνη

στη θέση Λέκτορα στο Τμήμα Επιστημών της Αγωγής, στο Γνωστικό Αντικείμενο Ανάπτυξης Προγραμμάτων αντί και/ή στη θέση του αιτητή είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.”

5

Στις 28.1.94 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας η προκήρυξη 6 κενών θέσεων στο Τμήμα Επιστημών της Αγωγής του Πανεπιστημίου Κύπρου (Παράρτημα Α στην ένσταση).

10

Η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή του Πανεπιστημίου (Π.Δ.Ε.) κατά τη διάρκεια της 28ης Συνόδου της προέβη στο διορισμό των νέων Εκλεκτορικών Σωμάτων, συμπεριλαμβανομένου και του Εκλεκτορικού Σώματος για το Τμήμα Επιστημών της Αγωγής.

15

Για τις έξι κενές θέσεις υποβλήθηκαν συνολικά 37 υποψηφιότητες. Η εξέλιξη της εξέτασης των υποψηφιοτήτων που υποβλήθηκαν, περιγράφεται στην Έκθεση του Εκλεκτορικού Σώματος ημερ. 15.6.94 (Παράρτημα Β). Το ακόλουθο απόσπασμα από την Έκθεση είναι σχετικό:

20

“2. Τα βιογραφικά και οι συσταστικές επιστολές όλων των υποψηφίων ελήφθησαν εγκαίρως από τα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος.

25

3. Με έγγραφό του ο Συντονιστής ζήτησε από τα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος να προεπιλέξουν τους υποψηφίους που κατά την άποψή τους έπρεπε να κληθούν σε συνέντευξη. Στο ίδιο έγγραφο ορίστηκε και η διαδικασία με την οποία θα γινόταν η πιο πάνω προεπιλογή. Η διαδικασία αυτή προέβλεπε τα ακόλουθα:

30

3.1 Στην περίπτωση υποψηφίων που ενδιαφέρονταν για μόνιμες θέσεις (αποφασίζουν πέντε εκλέκτορες) ο υποψήφιος πρέπει να έχει τουλάχιστον τρεις προτάσεις.

35

3.2 Στην περίπτωση υποψηφίων που ενδιαφέρονταν για μη μόνιμες θέσεις (αποφασίζουν οκτώ εκλέκτορες) ο υποψήφιος πρέπει να έχει τουλάχιστον πέντε προτάσεις.

40

4. Μετά από συνεννόηση με τα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος, ο Συντονιστής όρισε ως ημερομηνία συνεδρίας του Σώματος τη χρονική περίοδο 13-15 Ιουνίου.

5. Με βάση τις προτάσεις των μελών του Εκλεκτορικού Σώ-

ματος, προκρίθηκαν για συνέντευξη και ενημερώθηκαν σχετικά από τη Διοίκηση του Πανεπιστημίου, τόσο γραπτώς όσο και τηλεφωνικώς, οι πιο κάτω υποψήφιοι:

- 5
6. Το πρωί της πρώτης ημέρας συνεδριάσεων του Εκλεκτορικού Σώματος (13.6.1994) συζητήθηκαν διαδικαστικά θέματα και επανεξετάστηκαν οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν. Κατά τη συζήτηση αυτή: 10
- 6.1 Διαπιστώθηκε ότι η μόνη προσθήκη που πρέπει να γίνει στον κατάλογο των υποψηφίων που κλήθηκαν για συνέντευξη είναι αυτή του κ. Σταύρου Φωτίου ο οποίος και ειδοποιήθηκε σχετικά. 15
-
7. Οι παρακάτω 25 υποψήφιοι δεν κλήθηκαν σε συνέντευξη για τους εξής λόγους: 20
-
11. Μακροίδης Κλείτος: 25
- α) Θέση: Λέκτορας ή Επίκουρος Καθηγητής στο γνωστικό αντικείμενο Ανάπτυξη Προγραμμάτων. 25
- β) Το έως τώρα συγγραφικό-ερευνητικό του έργο δεν παρέχει επαρκείς ενδείξεις για ικανότητα πανεπιστημιακής διδασκαλίας και έρευνας στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης.” 30
- Για το ενδιαφερόμενο μέρος η Έκθεση του Εκλεκτορικού Σώματος αναφέρει:
- “4. Κουτσελίνη-Ιωαννίδη Μαρία 35
- α) Θέση: Λέκτορας ή Επίκουρος Καθηγήτρια στο γνωστικό αντικείμενο Ανάπτυξη Προγραμμάτων. 35
- β) Πήρε το διδακτορικό της πτυχίο το Μάρτιο του 1994. Είναι έμπειρη εκπαιδευτικός με ευρεία πείρα στην επιμόρφωση εκπαιδευτικών και στην ανάπτυξη προγραμμάτων αλλά κυρίως στα φιλολογικά μαθήματα. Έχει επίσης να επιδείξει ερευνητική πείρα και δραστηριότητα. Οι μεταπτυχιακές σπουδές της είναι σχετικές με το 40

5 γνωστικό αντικείμενο για το οποίο υποβάλλει αίτηση. Κατά τη διάρκεια της συνέντευξης έδειξε ότι είναι κάτοχος του γνωστικού αντικειμένου της υπό πλήρωση θέσης. Το συγγραφικό-ερευνητικό της έργο είναι εκτεταμένο, αλλά περιορίζεται κυρίως στην Ελλαδική και Κυπριακή εκπαιδευτική πραγματικότητα. Το Εκλεκτορικό Σώμα προτείνει με έξι θετικές ψήφους, μια θετική με επιφυλάξεις (Ξωχέλλης, Π.) και μια αποχή (Horf D.) την πρόσληψη της υποψήφιας στη θέση του Λέκτορα με γνωστικό αντικείμενο την Ανάπτυξη Προγραμμάτων”

10 Το Εκλεκτορικό Σώμα πρότεινε 4 υποψηφίους μεταξύ των οποίων ήταν και το ενδιαφερόμενο μέρος, για τη θέση Λέκτορα στο Τμήμα Επιστημών της Αγωγής.

15 Η Π.Δ.Ε. κατά τη διάρκεια της 32ης συνόδου της (11.7.94-13.7.94), επικύρωσε την απόφαση του Εκλεκτορικού Σώματος και ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε από τον αιτητή στις 6.9.94 η παρούσα προσφυγή.

20 Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από το δικηγόρο του αιτητή μπορούν να συνοψισθούν στους ακόλουθους:

- 25 1. Το Εκλεκτορικό Σώμα απέκλεισε τον αιτητή και άλλους υποψηφίους από τις προσωπικές συνεντεύξεις, ενώ τα μέλη του βρισκόνταν σε διαφορετικές χώρες του εξωτερικού και χωρίς να έχει προηγηθεί σύγκληση και “εν απαρτία” συνεδρίασή του κατά παράβαση των αρχών του διοικητικού δικαίου.
- 30 2. Είναι άγνωστοι οι λόγοι για τους οποίους αποκλείστηκε από τη συνέντευξη ο αιτητής και δεν τηρήθηκε πρακτικό που να φανερώνει τους λόγους. Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε επίσης πως έστω και αν γίνει δεκτό ότι τα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος είχαν ανταλλαγή απόψεων τηλεφωνικώς, η απόφαση τους ήταν αυθαίρετη και ανατιολόγητη. Υποστηρίχθηκε συναφώς πως η αιτιολογία που δόθηκε θα μπορούσε να εφαρμοστεί σε κάθε περίπτωση, και πως οι Εκλέκτορες δεν είχαν ενώπιόν τους όλα τα σχετικά στοιχεία και κυρίως τα δημοσιεύματα και το ερευνητικό έργο των υποψηφίων, τα οποία δεν τους είχαν σταλεί.
- 35 40 3. Η Π.Δ.Ε. συνεδρίασε υπό παράνομη σύνθεση γιατί στην 32η σύνοδό της (Παράρτημα Γ) συμμετείχε και ο Διευθυντής Διοίκησης και Οικονομικών του Πανεπιστημίου, ενώ δεν πα-

ρέστη, όπως όφειλε με βάση το άρθρο 33(2) του περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμου του 1989 (Ν. 144/89), ο εκπρόσωπος της UNESCO.

Θα ασχοληθώ πρώτα με τον τελευταίο λόγο ακυρότητας, ο οποίος έχει προβληθεί και σε άλλες υποθέσεις. 5

Ως προς τον ισχυρισμό περί μη συμμετοχής του εκπροσώπου της UNESCO, στη σύνοδο της Π.Δ.Ε., έχει νομολογηθεί με απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Πανεπιστήμιο Κύπρου ν. Παύλου Κωνσταντίνου κ.ά.* (1994) 3 Α.Α.Δ. 145, ότι ο εκπρόσωπος της UNESCO συμμετέχει με συμβουλευτική ιδιότητα μόνο και ότι από τη στιγμή που αυτός προσκλήθηκε αλλά δεν παρουσιάστηκε για δικούς του λόγους, ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 33(2) του Ν. 144/89. Από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου προκύπτει πως ο εκπρόσωπος της UNESCO προσκλήθηκε (βλ. Παράρτημα Β στη Γραπτή Αγόρευση των καθ'ων η αίτηση), αλλά ο ίδιος απάντησε ότι για λόγους υγείας δεν μπορούσε να παρευρεθεί (βλ. Παράρτημα Γ). 10 15

Όσον αφορά τη συμμετοχή του Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών στην 32η σύνοδο της Π.Δ.Ε., παρατηρώ ότι βάσει του άρθρου 5(2) του Ν. 144/89, ο Διευθυντής Διοίκησης και Οικονομικών μετέχει χωρίς δικαίωμα ψήφου, στις συνεδρίες του Συμβουλίου, τις αρμοδιότητες του οποίου ασκούσε κατά τον ουσιώδη χρόνο και σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 33(11), η Π.Δ.Ε. 20 25

Συνεπώς, η σύνθεση της Π.Δ.Ε. κατά την 32η σύνοδό της δεν ήταν παράνομη και ο υπό εξέταση λόγος ακυρότητας κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται. 30

Θα ασχοληθώ τώρα με τον πρώτο λόγο ακυρότητας που συνίσταται στο ότι παράνομα δεν συνεδρίασε το Εκλεκτορικό Σώμα για να αποφασιστεί ποιοι υποψήφιοι θα κληθούν σε συνέντευξη. 35

Τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες των Εκλεκτορικών Σωμάτων καθορίζονται από τον Καν. 4 των περί Πανεπιστημίου Κύπρου (Ακαδημαϊκό Προσωπικό) Κανονισμών (ΚΔΠ 153/90), που πρόνοι τα ακόλουθα: 40

“4.-(1) Η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή ορίζει ένα μέλος του Εκλεκτορικού Σώματος ως Συντονιστή του Σώματος.

(2) Το Εκλεκτορικό Σώμα μπορεί να ζητήσει συστατικές επι-

στολές και από άτομα διαφορετικά από αυτά που υπέδειξε ο υποψήφιος. Οι συστατικές επιστολές είναι εμπιστευτικές και προορίζονται μόνο για το αντίστοιχο Εκλεκτορικό Σώμα και την Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή.

5

(3) Το Εκλεκτορικό Σώμα δεν υποχρεούται να καλέσει όλους τους υποψηφίους σε προσωπική συνέντευξη.

10

(4) Για την εκλογή απαιτείται απαρτία του Εκλεκτορικού Σώματος. Το Σώμα βρίσκεται σε απαρτία, αν παρίστανται τόσα μέλη όσος είναι ο αμέσως μεγαλύτερος αέρας του μισού των μελών του Σώματος αριθμός.

15

(5) Υποψήφιος εκλέγεται, αν συγκεντρώσει αριθμό ψήφων μεγαλύτερο του μισού του συνολικού αριθμού των μελών του Εκλεκτορικού Σώματος.

20

(6) Το Εκλεκτορικό Σώμα υποβάλλει στην Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή σύντομη αιτιολογημένη έκθεση, εμπιστευτικής φύσης, για κάθε εκλογή.

25

(7) Η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή μπορεί να αναπέμψει την εκλογή για επανεξέταση.”

Στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με το περιεχόμενο της Έκθεσης του Εκλεκτορικού Σώματος, ο Συντονιστής ζήτησε από τα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος να προεπιλέξουν τους υποψηφίους που κατά την άποψή τους έπρεπε να κληθούν σε συνέντευξη. Σημειώνεται πως με βάση τον Καν. 4(3) το Εκλεκτορικό Σώμα δεν υποχρεούται να καλέσει όλους τους υποψηφίους σε προσωπική συνέντευξη.

30

35

Έντεκα υποψήφιοι επιλέγησαν για προσωπικές συνεντεύξεις, όχι όμως ο αιτητής. Το Εκλεκτορικό Σώμα συνήλθε σε πρώτη συνεδρίαση στις 13.6.94 όπου, μεταξύ άλλων, συζητήθηκαν διαδικαστικά θέματα και όπως αναφέρεται στα πρακτικά, επανεξετάστηκαν οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν. Ως αποτέλεσμα της επανεξέτασης προστέθηκε στον κατάλογο των υποψηφίων που κλήθηκαν για συνέντευξη, ακόμα ένας υποψήφιος.

40

Από τα πιο πάνω καθίσταται κατά την άποψή μου καθαρό πως αν και ο αιτητής αποκλείστηκε από τη συνέντευξη από τον κάθε Εκλέκτορα ξεχωριστά, εντούτοις κατά τη συνεδρίαση του Εκλεκτορικού Σώματος ως συλλογικού πλέον οργάνου που έγινε στις

13.6.94, εξετάστηκε ξανά η αίτησή του και επιβεβαιώθηκε η προσωπική κρίση που διαμόρφωσε ο κάθε Εκλέκτορας.

Συνεπώς, θεωρώ πως δεν έχει σημειωθεί οποιαδήποτε παρατυπία αναφορικά με τη νόμιμη σύγκληση του Εκλεκτορικού Σώματος που να οδηγεί την επίδικη απόφαση σε ακύρωση. 5

Αβάσιμος κρίνεται και ο πρώτος λόγος ακυρότητας και απορρίπτεται. 10

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν τηρήθηκε οποιοδήποτε πρακτικό που να φανερώνει τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε ο αιτητής και διαξευκτικά ότι, έστω κι αν γίνει δεκτό ότι λήφθηκε απόφαση για αποκλεισμό του αιτητή από τις προσωπικές συνεντεύξεις, αυτή είναι ανατιολόγητη. Για υποστήριξη του ισχυρισμού για έλλειψη αιτιολογίας, παρέπεμψε στην απόφαση του Δικαστηρίου τούτου στην υπόθεση *Χριστάκης Σεργίδης κ.ά. ν. Πανεπιστημίου Κύπρου και/ή Άλλης* (1993) 4 Α.Α.Δ. 2423. 15

Σύμφωνα με το άρθρο 23(1) του Ν. 144/89 (Προσόντα Ακαδημαϊκού Προσωπικού), για τη θέση Λέκτορα απαιτείται “διδασκαρικό δίπλωμα αναγνωρισμένου πανεπιστημίου και η παροχή ενδείξεων για ικανότητα πανεπιστημιακής διδασκαλίας και έρευνας”. 20

Όπως αναφέρεται στην Έκθεση του Εκλεκτορικού Σώματος, ο λόγος για τον οποίο ο αιτητής δεν κλήθηκε σε προσωπική συνέντευξη είναι επειδή το έως τώρα συγγραφικό-ερευνητικό του έργο δεν παρέχει επαρκείς ενδείξεις για ικανότητα πανεπιστημιακής διδασκαλίας και έρευνας στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης. 25 30

Έχοντας υποψη τα πιο πάνω, θεωρώ πως η απόφαση του Εκλεκτορικού Σώματος για μη πρόσκληση του αιτητή στις προσωπικές συνεντεύξεις ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και πως η υπόθεση *Σεργίδη* (ανωτέρω) διαφοροποιείται με βάση τα δικά της περιστατικά, όπου η αιτιολογία που δόθηκε ήταν γενική και αόριστη. 35

Η απόφαση για αποκλεισμό του αιτητή λήφθηκε από Εκλεκτορικό Σώμα, το οποίο αποτελείτο από ειδήμονες ακαδημαϊκούς οι οποίοι είχαν τις ικανότητες για τέτοια κρίση. Το Δικαστήριο δεν είναι σε θέση και δεν είναι εν πάση περιπτώσει επιτρεπτό σ’ αυτό να διαμορφώσει πρωτογενή κρίση και να υποκαταστήσει τη δική του κρίση με εκείνη του διορίζοντος οργάνου. Το Δικαστήριο ελέγχει μόνο κατά πόσο η επίδικη απόφαση είναι εύλογα επιτρεπτή. 40

Έχοντας υπόψη το περιεχόμενο της Έκθεσης του Εκλεκτορικού Σώματος και το σχετικό υλικό που είχαν ενώπιόν τους οι Εκλέκτορες για τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος (Τεκμήρια 1 και 2), θεωρώ πως η απόφασή τους για μη πρόσκληση του αιτητή στις
 5 προσωπικές συνεντεύξεις ήταν εύλογα επιτρεπτή και πως η αιτιολογία που δόθηκε ήταν επαρκής και συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου.

Επίσης δεν έχει κατά την άποψή μου αποδειχθεί ο ισχυρισμός
 10 του δικηγόρου του αιτητή, ότι το συγγραφικό και ερευνητικό έργο των υποψηφίων δεν στάληκε στους Εκλέκτορες και συνεπώς αυτοί δεν μπορούσαν να είχαν γνώση του έργου του αιτητή. Το γεγονός ότι στα πρακτικά γίνεται αναφορά μόνο σε “αιτήσεις” και “βιογραφικά σημειώματα”, δεν σημαίνει ότι το ερευνητικό έργο των
 15 υποψηφίων δεν στάληκε στους Εκλέκτορες. Θεωρώ πως η λέξη “αίτηση” περιλαμβάνει και τα επισυναπτόμενα σ’ αυτή έγγραφα. Όπως αναφέρεται στην αίτησή του ημερ. 25.4.94 (Τεκμήριο 1), ο αιτητής υπέβαλε, 1. Βιογραφικό Σημείωμα, 2. Ανασκόπηση του ερευνητικού του έργου και 3. Κατάλογο δημοσιεύσεων και αντίτυπα/φωτοτυπίες τους. Όλα τα πιο πάνω αποτελούσαν αναπόσπαστο μέρος της αίτησής του και σύμφωνα με το τεκμήριο της κανονικότητας, θεωρώ πως όλα τα σχετικά έγγραφα που υπέβαλαν οι
 20 υποψήφιοι, στάληκαν στους Εκλέκτορες.

Ο δικηγόρος του αιτητή στην απαντητική του αγόρευση αμφισβήτησε επίσης τις εξουσίες και αρμοδιότητες του Συντονιστή. Σύμφωνα με τον Καν. 4(1) η Π.Δ.Ε. ορίζει ένα μέλος του Εκλεκτορικού Σώματος ως Συντονιστή. Δεν θα υπήρχε κατά την άποψή μου, ανάγκη για διορισμό συντονιστή του Σώματος με βάση τους
 30 Κανονισμούς αν το άτομο αυτό δεν είχε οποιαδήποτε εξουσία. Έργο του Συντονιστή, όπως υποδηλοί και ο ορισμός της λέξης, είναι να συντονίζει τις εργασίες του Σώματος. Δεν βλέπω οτιδήποτε μεμπτό στον καθορισμό της διαδικασίας προεπιλογής από τον Συντονιστή, ακόμα κι αν δεχθώ τη θέση ότι η διαδικασία καθορίστηκε αποκλειστικά απ’ αυτόν χωρίς προσυνηννόηση με τους υπόλοιπους Εκλέκτορες.
 35

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται με £300.- έξοδα εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £300
 έξοδα.*