

24 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ Φ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ,

Αιτητής

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ (ΑΡ. 3),

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 651/95)

*Αστυνομική Δύναμη Κύπρου — Μέλη — Μεταθέσεις — Αστυνομική
Διάταξη 13(1) — Κριτήρια — Παράβαση της διάταξης στην κριθείσα
περίπτωση — Περιστάσεις.*

Ο αιτητής προσέβαλε τη μετάθεσή του από τη Λευκωσία στη Λε- 5
μεσό.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επιδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

Σχετική είναι εδώ η Αστυνομική Διάταξη αρ. 13(1), που διέπει το 10
θέμα των μεταθέσεων των μελών της Αστυνομικής Δύναμης:

Στη προκειμένη περίπτωση και από το υλικό που τέθηκε ενώπιον
του Δικαστηρίου, δε φαίνονται ποιες ήταν οι ανάγκες της υπηρεσίας 15
που επέβαλλαν τη μετάθεση του αιτητή από τη Λευκωσία στη Λεμεσό.
Δεν έχει τεθεί ενώπιον του δικαστηρίου οτιδήποτε να επιμαρτυ-
ρεί ότι διεξήχθη οποιαδήποτε έρευνα από την οποία να έχουν προκύ-
ψει στοιχεία για ύπαρξη υπηρεσιακών αναγκών στη Λεμεσό.

Επίσης, δεν γίνεται καμιά αναφορά στην ύπαρξη τέτοιων ανα- 20
γκών στην πρόταση για μετάθεση του αιτητή ημερ. 31.5.95 που υπέ-
βαλε ο Διευθυντής Πυροσβεστικής Υπηρεσίας στον Αρχηγό Αστυνο-
μίας (Παράρτημα Α). Απλώς ζητείται η έγκριση για μετάθεση του αι-

τητή και ακόμα ενός πυροσβέστη που σχετίζεται με το θέμα της υποβολής του αιτητή σε διαθεσιμότητα.

5 Παρόλον που ο Αρχηγός έχει ευρεία διακριτική εξουσία για τη μετάθεση των μελών της Δύναμης, εντούτοις η εξουσία αυτή δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά πρέπει να έχει ως υπόβαθρο τις ανάγκες της Υπηρεσίας, οι οποίες και θα πρέπει να εξειδικεύονται για σκοπούς άσκησης αναθεωρητικού ελέγχου. Από την άλλη, παρόλον που προτεραιότητα έχουν να συμφέροντα της Υπηρεσίας, εντούτοις δεν πρέπει να παραγνωρίζονται οι προσωπικές συνθήκες των επηρεαζομένων μελών.

15 Στην προκειμένη περίπτωση, όχι μόνο δεν έχουν προσδιοριστεί οι συγκεκριμένες ανάγκες της υπηρεσίας που επέβαλλαν τη μετάθεση του αιτητή, αλλά ούτε φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη οι προσωπικές συνθήκες του αιτητή.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200 έξοδα.

20 *Αναφερόμενη υπόθεση:*

Γρηγορίου ν. Δημοκρατίας (αρ. 2) (1996) 4 Α.Α.Δ. 1100.

Προσφυγή.

25

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία ο Αιτητής μετατέθηκε από τη Λευκωσία στη Λεμεσό.

30

Μ. Κυπριανού, για τον Αιτητή.

Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

35

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή, προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να τον μεταθέσουν από 1.1.95 από τη Λευκωσία στη Λεμεσό.

40

Ο Διευθυντής Πυροσβεστικής Υπηρεσίας με επιστολή του ημερ. 31.5.95 προς τον Αρχηγό Αστυνομίας (Παράρτημα Α), ζήτησε έγκριση για μετάθεση του αιτητή από 1.6.95, από τον Πυροσβεστικό Σταθμό Λευκωσίας στον Πυροσβεστικό Σταθμό Λεμεσού, όπως και για τη μετάθεση κάποιου άλλου πυροσβέστη από τον ίδιο

Σταθμό στον Πυροσβεστικό Σταθμό Αεροδρομίου Λάρνακας.

Ο Αρχηγός ενέκρινε τις πιο πάνω μεταθέσεις (Παράρτημα Β) και η μετάθεση του αιτητή δημοσιεύθηκε στις Εβδομαδιαίες Διαταγές, Αύξων Αρ. 24, ημερ. 12.6.95 (Παράρτημα Δ).

5

Στις ίδιες Εβδομαδιαίες Διαταγές (Παράγραφος 351) δημοσιεύθηκε επίσης η πειθαρχική καταδίκη του αιτητή για ανάρμωση συμπεριφορά που έλαβε χώρα στις 26.3.95, για την οποία του επιβλήθηκε στις 23.5.95 £20 πρόστιμο. Στην επόμενη παράγραφο των Εβδομαδιαίων Διαταγών (352) δημοσιεύθηκε και ο τερματισμός της διαθεσιμότητας του αιτητή από 30.5.95. Απλώς για συμπλήρωση της εικόνας αναφέρεται πως το Ανώτατο Δικαστήριο με απόφασή του στην **Ανδρέας Φ. Γρηγορίου ν. Δημοκρατίας (αρ. 2)** (1996) 4 Α.Α.Δ. 1100, ακύρωσε την απόφαση του Αρχηγού Αστυνομίας ημερ. 28.3.95 με την οποία ο αιτητής τέθηκε σε διαθεσιμότητα. Η παρούσα προσφυγή αφορά μόνο την απόφαση του Αρχηγού για μετάθεση του αιτητή από τη Λευκωσία στη Λεμεσό.

10

15

20

Οι λόγοι ακυρότητας της επίδικης απόφασης, όπως αυτοί εκτίθενται στη Γραπτή Αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή, είναι:

1. Η μετάθεση του αιτητή είναι αντίθετη με τις αρχές του διοικητικού δικαίου, τις αρχές της ισότητας και της καλής πίστης.
2. Είναι προϊόν αλλότριου σκοπού, παραβιάζει κεκτημένα δικαιώματα του αιτητή και λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα με σκοπό την τιμωρία του αιτητή.
3. Η μετάθεση δε συνιστά διοικητικό μέτρο που έχει ληφθεί με γνώμονα το συμφέρον της Δύναμης, λήφθηκε κατά παράβαση του Νόμου και των περί Αστυνομίας Πειθαρχικών Κανονισμών και παραβιάζει συνταγματικά δικαιώματα του αιτητή, όπως τα άρθρα 12, 13, 15 και 28.

25

30

35

Το βασικότερο επιχείρημα του αιτητή είναι ότι η μετάθεσή του ήταν το αποτέλεσμα της υποβολής του σε διαθεσιμότητα και αποτελεί εκδικητική πράξη των καθ' ων η αίτηση. Σύμφωνα με το δικηγόρο του αιτητή, το γεγονός ότι η μετάθεση του αιτητή έγινε αμέσως μετά τη λήξη της διαθεσιμότητάς του και του τερματισμού της πειθαρχικής διαδικασίας, συνηγορεί υπέρ της άποψης ότι αυτή έγινε για εκδικητικούς σκοπούς. Πουθενά δεν φαίνεται, συνέχισε, ότι υπήρχαν ελλείψεις πυροσβεστών στη Λεμεσό και ότι επιβάλλε-

40

το η μετάθεση του αιτητή από τη Λευκωσία στη Λεμεσό. Ούτε λήφθηκαν υπόψη οι οικογενειακές συνθήκες του αιτητή.

- 5 Ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκε πως η πρόταση για μετάθεση δεν αφορούσε μόνο τον αιτητή και ως εκ τούτου οι αιτιάσεις που επικαλείται για τιμωρητική μετάθεση, δεν ευσταθούν. Το βάρος της απόδειξης, είπε, το έχει ο αιτητής, ο οποίος πρέπει να συνδέσει αδιαμφισβήτητα γεγονότα με την επίδικη πράξη. Ο αιτητής είπε, ήδη τιμωρήθηκε πειθαρχικά και η μετάθεσή του
10 δεν είναι συνέπεια της πειθαρχικής διαδικασίας. Στη συνέχεια ισχυρίστηκε ότι ο Αρχηγός έχει ευρεία διακριτική εξουσία για μετάθεση των μελών μέσα στα πλαίσια της εναλλαξιμότητας και σύμφωνα με το συμφέρον και τις ανάγκες της υπηρεσίας. Η διακριτική εξουσία του παρέχεται από την Αστυνομική Διάταξη αρ.
15 13(1) σε συνδυασμό με τα άρθρα 9(1) και 17(3) του Κεφ. 285.

Σύμφωνα με την Αστυνομική Διάταξη αρ. 13(1), που διέπει το θέμα των μεταθέσεων των μελών της Αστυνομικής Δύναμης:

- 20 “Όλα τα μέλη της Αστυνομίας υποχρεώνονται να υπηρετήσουν σε οποιοδήποτε μέρος της Κύπρου και υπόκεινται σε μετάθεση, ανάλογα με τις ανάγκες της υπηρεσίας, σύμφωνα με την κρίση του Αρχηγού της Αστυνομίας. Όλες οι περιπτώσεις πρέπει να μελετούνται αντικειμενικά και από κάθε άποψη. Πρέπει να
25 λαμβάνονται υπόψη και οι προσωπικές δυσκολίες που πιθανόν να συναντούν τα επηρεαζόμενα μέλη της Αστυνομίας και οι οικογένειές τους. Πάνω απ’ όλα όμως, προτεραιότητα έχουν τα συμφέροντα της Υπηρεσίας.”
- 30 Στην προκειμένη περίπτωση και από το υλικό που τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν φαίνονται ποιες ήταν οι ανάγκες της υπηρεσίας που επέβαλλαν τη μετάθεση του αιτητή από τη Λευκωσία στη Λεμεσό. Δεν έχει τεθεί ενώπιόν μου οτιδήποτε που να επιμαρτυρεί ότι διεξήχθη οποιαδήποτε έρευνα από την οποία να
35 έχουν προκύψει στοιχεία για ύπαρξη υπηρεσιακών αναγκών στη Λεμεσό.

- Επίσης, δεν γίνεται καμιά αναφορά στην ύπαρξη τέτοιων αναγκών στην πρόταση για μετάθεση του αιτητή ημερ. 31.5.95 που υπέβαλε ο Διευθυντής Πυροσβεστικής Υπηρεσίας στον Αρχηγό Αστυνομίας (Παράρτημα Α). Απλώς ζητείται η έγκριση για μετάθεση του αιτητή και ακόμα ενός πυροσβέστη που σχετίζεται με το θέμα της υποβολής του αιτητή σε διαθεσιμότητα.
- 40

Παρόλον που ο Αρχηγός έχει ευρεία διακριτική εξουσία για τη μετάθεση των μελών της Δύναμης, εντούτοις η εξουσία αυτή δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά πρέπει να έχει ως υπόβαθρο τις ανάγκες της Υπηρεσίας, οι οποίες και θα πρέπει να εξειδικεύονται για σκοπούς άσκησης αναθεωρητικού ελέγχου. Από την άλλη, παρόλον που προτεραιότητα έχουν να συμφέροντα της Υπηρεσίας, εντούτοις δεν πρέπει να παραγνωρίζονται οι προσωπικές συνθήκες των επηρεαζομένων μελών. 5

Στην προκειμένη περίπτωση, όχι μόνο δεν έχουν προσδιοριστεί οι συγκεκριμένες ανάγκες της υπηρεσίας που επέβαλλαν τη μετάθεση του αιτητή, αλλά ούτε φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη οι προσωπικές συνθήκες του αιτητή. 10

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με £200.- έξοδα εις βάρος των καθ' ων η αίτηση. 15

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με
£200 έξοδα.*