

16 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΙΚΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 832/95)

---

5 Διοικητικό Δίκαιο — Αρμοδιότητα — Μεταβίβαση αρμοδιότητας —  
Επιφύλαξη της υπέρ του μεταβιβάζοντος οργάνου σε ορισμένη περι-  
πτωση — Η κριθείσα περίπτωση με το Διοικητικό Συμβούλιο και την  
Επιτροπή Προσωπικού του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού —  
Καμία παράβαση — Υιοθέτηση του πορίσματος στη *Κυπριανίδης κ.ά.*  
v. *Κ.Ο.Τ.*.

10 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Δεδικασμένο —  
Δεν επιτρέπεται η αναθεώρηση ζητημάτων που ήδη κρίθηκαν.

Διοικητικό Δίκαιο — Συλλογικά όργανα — Σύνθεση — Νόμιμη η σύνθε-  
ση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ο.Τ. στη κριθείσα περίπτωση  
— Περιστάσεις.

15 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-  
ζεται ως σύνολο]

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

20 Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Κυπριανίδης και Άλλος v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (1993)*  
4 Α.Α.Δ. 2486,

25 *Ιγνατίου και Άλλη v. Δημοκρατίας (1996)* 4 Α.Α.Δ. 620,

*Ανθούσης v. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 1709.*

### Προσφυγή.

Προσφυγή κατά της απόφασης του καθ' ου με την οποία προά- 5  
χθηκαν και πάλι τα Ενδιαφερόμενα μέρη κατόπιν ακυρωτικής  
απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

10

*Α. Δικηγόροπουλος, για τον Καθ' ου η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Με απόφασή του ημερομηνίας 27/4/1995 στην 15  
**Οικονομίδης v. Κ.Ο.Τ.** (1995) 4 Α.Α.Δ. 832, το Ανώτατο Δικαστή-  
ριο (Κωνσταντινίδης, Δ.) ακύρωσε την προαγωγή τριών υπαλλή-  
λων του καθού η αίτηση στη θέση Ανώτερου Τουριστικού Λει-  
τουργού, την οποία διενήργησε η Επιτροπή Προσωπικού στις  
5/5/1994. Ακολούθησε η επανάκριση, αλλά μετά την εξέλιξη αυτή 20  
ανέλαβε αρμοδιότητα το ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργα-  
νισμού, που συνήλθε για το σκοπό αυτό στις 30/5/1995. Αναφερό-  
μενο στην ακυρωτική απόφαση και τη γνωμάτευση του νομικού  
του συμβούλου, το Διοικητικό Συμβούλιο έκρινε ενδεδειγμένο να  
παραγνώρισει τις συστάσεις της Γενικής Διευθύντριας και να στη- 25  
ριχθεί σε εκείνες των προϊσταμένων των Τμημάτων στα οποία  
υπάγονται οι επίδικες θέσεις. Οι προϊστάμενοι, που κλήθηκαν  
ενώπιον του Συμβουλίου, δήλωσαν πως δεν ήθελαν να προσθέ-  
σουν οτιδήποτε στις συστάσεις που ήδη είχαν δώσει στην Επιτρο-  
πή Προσωπικού. 30

Στο τέλος το Συμβούλιο, για τους λόγους που αναφέρει, θεώ-  
ρησε πιο κατάλληλους για προαγωγή (πρόκειται για θέσεις προα- 35  
γωγής μόνο) τους ίδιους τρεις υπαλλήλους, που είναι ενδιαφερό-  
μενα μέρη και σε αυτή την υπόθεση, δηλαδή, τους Μαίρη Κυριακί-  
δου, Δέσπω Συμεού και Λεύκο Φυλακτίδη. Στην απόφαση δόθηκε  
αναδρομική δύναμη από 15/5/1994. Προτού καταλήξει, το Συμ-  
βούλιο συνεκτίμησε και τις αξιολογήσεις των υποψηφίων (που  
ήταν επτά με τον αιτητή) για τα χρόνια 1989-1993.

40

Ο αιτητής επικαλείται, ως πρώτο λόγο ακύρωσης, παραβίαση  
του δεδικασμένου, που πηγάζει από την απόφαση **Οικονομίδης** και  
των κανόνων επανεξέτασης. Η παράβαση έγκειται στο ότι ανέλαβε  
δικαιοδοσία το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού. Αρμοδιό-

5 τητα όμως είχε η Επιτροπή Προσωπικού, που προέβη στις προα-  
 γωγές, στην οποία το Συμβούλιο μεταβίβασε τη σχετική αρμοδιότη-  
 10 τά του, σύμφωνα με το άρθ. 5(6) του περί Κυπριακού Οργανισμού  
 Τουρισμού Νόμου του 1969 (αρ. 54/69), όπως τροποποιήθηκε από  
 το άρθ. 2 του τροποποιητικού νόμου αρ. 16/85. Προηγήθηκε γραπτή  
 15 προτροπή της Γενικής Διευθύντριας του Οργανισμού προς το Συμ-  
 βούλιο να εξετάσει την πλήρωση των τριών θέσεων που, κατά το  
 συνήγορο των αιτητών, πεπλανημένα έστερξε να ακολουθήσει.  
 20 Ακόμη το Συμβούλιο, παρά το σχετικό κανόνα που διέπει την επα-  
 νάκριση, άκουσε εκ νέου τους προϋσταμένους των υποψηφίων.

Ο δεύτερος λόγος αφορά την ουσία των συστάσεων που παρέ-  
 15 σχαν οι προϋστάμενοι. Τα επιχειρήματα είναι πως οι προϋστάμε-  
 νοι δεν γνώριζαν όλους τους υποψηφίους και ότι δεν προκύπτει  
 από τα πρακτικά (1) ποιους υπαλλήλους συμβουλευθήκαν οι προϋ-  
 20 στάμενοι των οικείων τμημάτων και ποιες πληροφορίες πήραν  
 από τους τελευταίους; και (2) σε ποια στοιχεία των φακέλων στή-  
 ριξαν την κρίση τους για να εισηγηθούν την προαγωγή των ενδια-  
 25 φερομένων μερών. Η σημασία τους δεν μπορεί να παραγνωρισθεί,  
 δεδομένου ότι λήφθηκαν υπόψη από το Συμβούλιο όταν διαμόρ-  
 30 φωσε τη γνώμη του.

Έπεται ο ισχυρισμός ότι πάσχει η απόφαση του Διοικητικού  
 25 Συμβουλίου διότι στηρίχθηκε πάνω στις συστάσεις, παραγνωρίζο-  
 ντας τα τρία κλασσικά κριτήρια. Πρέπει να λεχθεί πως δεν υπάρ-  
 χει συγκεκριμενοποίηση πέραν του ότι ο αιτητής είναι αρχαιότε-  
 30 ρος του ενδιαφερόμενου μέρους Λεύκου Φυλακτίδη κατά πέντε  
 χρόνια. Αυτό είναι αλήθεια, αλλά πρέπει να τονισθεί ότι ο τελευ-  
 ταιός έχει σαφή υπεροχή στον τομέα των υπηρεσιακών εκθέσεων,  
 35 που είναι συνυφασμένες με την αξιοσύνη του υπαλλήλου. Κριτι-  
 κάρεται επίσης η απόφαση για έλλειψη αιτιολογίας.

Σαν τελευταίο ο αιτητής θίγει θέμα σύνθεσης του Διοικητικού  
 35 Συμβουλίου. Υπό την έννοια ότι, πέραν των μελών του, παρακά-  
 θησαν κατά την κρίσιμη συνεδρίαση της 30/5/1995 “με άγνωστο  
 βαθμό ή ρόλο συμμετοχής πρόσωπα ανώτατα στην Ιεραρχία η πα-  
 ρουσία των οποίων δεν προβλέπετο από τους Κανονισμούς ή τη  
 Νομολογία”.

#### 40 Δεδικασμένο

Όπως έχει διαφανεί η παραβίαση του δεδικασμένου που, κατά  
 την αντίληψη του αιτητή, απορρέει από την ακυρωτική απόφαση,  
 αφορά το όργανο που άσκησε την εξουσία διενεργώντας την προ-

αγωγή. Κατά την άποψη αυτή η Επιτροπή Προσωπικού, στην οποία μεταβιβάστηκε νόμιμα η εξουσία, όφειλε να προβεί στην επανεξέταση η ίδια, αποκλεισμένου του Διοικητικού Συμβουλίου. Όμως, η απόφαση εκχώρησης ημερομηνίας 27/9/1993 προβλέπει, 5  
 υπό τύπο επιφύλαξης, ότι στην περίπτωση που η απόφαση της Επιτροπής ακυρώνεται από το Ανώτατο Δικαστήριο το ζήτημα “θα παραπέμπεται στην Ολομέλεια του Διοικητικού Συμβουλίου για μελέτη και λήψη απόφασης”.

Το ίδιο θέμα, που ανεφύη στην παρούσα υπόθεση, απασχόλησε 10  
 το Δικαστήριο (Κωνσταντινίδη, Δ.) στην *Κυπριανίδης και Άλλος v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού* (1993) 4 Α.Α.Δ. 2486. Κρίθηκε ουσιαστικά ότι καλώς έγινε η επανεξέταση από το Διοικητικό Συμβούλιο, γιατί η αρμοδιότητα επανάκρισης επιφυλάχθηκε να ασκείται από το ίδιο το Συμβούλιο σε περίπτωση που προηγήθηκε 15  
 δικαστική ακυρωτική απόφαση. Παραθέτω το σκεπτικό με το οποίο και συμφωνώ.

“Προηγήθηκε η ακυρωτική απόφαση στην υπόθεση 968/90 και, 20  
 επομένως, κατά την εισήγηση των καθ’ ων η αίτηση, το θέμα δεν περιλαμβανόταν πλέον στις μεταβιβασθείσες αρμοδιότητες.

Κρίνω ορθή τη θέση των καθ’ ων η αίτηση. Η επανεξέταση στην 25  
 παρούσα περίπτωση σαφώς δεν ενέπιπτε στην μεταβιβασθείσα αρμοδιότητα. Το κατά πόσο εγκύρως θα μπορούσε να αποφασισθεί μεταβίβαση αρμοδιότητας υπό τέτοια μορφή δεν εγείρεται στην παρούσα υπόθεση εφόσο αντικείμενο της διαδικασίας δεν είναι πράξη της Επιτροπής Προσωπικού αλλά του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού.”

Είναι γεγονός πως οι προϊστάμενοι των Τμημάτων κλήθηκαν 30  
 και εμφανίστηκαν μπροστά στο Συμβούλιο. Ωστόσο προκύπτει σαφώς από το πρακτικό ότι δεν προέβησαν σε νέες εκτιμήσεις. Τίποτε δεν ελέγχθη που να αλλοιώνει το πραγματικό καθεστώς κατά τον κρίσιμο χρόνο. Δε βλέπω πως είναι δυνατό να παραβιάστηκε 35  
 οποιαδήποτε αρχή επανεξέτασης δεδομένου πως οι προϊστάμενοι δήλωσαν μόνο πως δεν είχαν τίποτε να προσθέσουν σε όσα προϋπήρχαν.

#### Συτάσεις προϊσταμένων

40

Το ζήτημα αυτό κρίθηκε με την απόφαση στην *Οικονομίδης*. Η κρίση που περιέχει ισχύει μεταξύ των μερών σε κάθε υπόθεση και εμποδίζει την έκδοση πράξης αντίθετης, που να στηρίζεται στα

ίδια πραγματικά ή νομικά δεδομένα. Παραπέμπω στις σελίδες 836 έως 837 της απόφασης και ιδιαίτερα στο παρακάτω απόσπασμα, στην σελίδα 837:

- 5 “Στο εισαγωγικό μέρος της κάθε σύστασης γίνεται αναφορά και σε απόψεις και σε πληροφορίες που λήφθηκαν αλλά, και σ’ αυτό το μέρος και στη συνέχεια στο κείμενο των συστάσεων που ακολουθούν για τον καθένα, αναφέρεται η πηγή των απόψεων και των πληροφοριών και, ακόμα, προσδιορίζεται πότε η κρίση των προϊστάμενων στηρίζεται στη δική τους υπηρεσιακή γνώση και πότε και σε ποιο βαθμό σε απόψεις και πληροφορίες που πήραν. Οι προϊστάμενοι, όποτε και στο βαθμό που δεν είχαν ίδια γνώση, για λόγους που εξηγούν, απευθύνθηκαν προς τον αμέσως προϊστάμενο του καθενός υποψηφίου και προκύπτει από τη σύστασή τους το περιεχόμενο των απόψεων και των πληροφοριών που εξασφάλισαν με τον πιο πάνω τρόπο.”

- 20 Η αρχή του δεδिकाσμένου “δεν επιτρέπει την αναθεώρηση των ζητημάτων που κρίθηκαν”: βλ. απόφαση *Απόστολος Ιγνατίου και Άλλη ν. Δημοκρατίας* (1996) 4 Α.Α.Δ. 620.

#### Έλλειψη αιτιολογίας.

- 25 Ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Αιτιολογείται η απόφαση. Υπάρχει ξεχωριστό σχόλιο για τον κάθε προαχθέντα που περιέχει τους λόγους για τους οποίους επιλέγηκε, που σε καμιά περίπτωση δεν αντιστρατεύεται τα στοιχεία των φακέλων. Πέραν τούτου, ο αιτητής δεν επικαλείται υπεροχή του σε οποιοδήποτε στοιχείο κρίσης. Με μόνη εξαίρεση στην αρχαιότητα απέναντι στον Λ. Φυλακτίδη, η οποία από μόνη της δεν εκτοπίζει την υπεροχή σε αξία, όπως διαπιστώνεται από τις υπηρεσιακές εκθέσεις του ενδιαφερομένου αυτού προσώπου.

#### Σύνθεση Συμβουλίου.

- 35 Παρατηρώ ότι ο αιτητής δεν καθορίζει ούτε κατονομάζει τα πρόσωπα, που, κατά την εισήγησή του, παρακάθησαν παράνομα στη συνεδρίαση που λήφθηκε η απόφαση. Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε πως το Δικαστήριο δεν μπορεί να επιληφθεί του ζητήματος γιατί δεν το επικαλείται ως λόγο ακυρότητας στο δικόγραφο του. Συμφωνώ πως δεν μπορεί να συζητηθεί τέτοιος λόγος, εφόσον δεν υφίσταται το κατάλληλο δικονομικό πλαίσιο: βλέπε *Σοφοκλής Ανθούσης ν. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 1709. Παρά ταύτα, θα ήθελα να προσθέσω δυο λόγια. Απ’ ό,τι μπορεί να διαπι-

στωθεί από το πρακτικό της 30/5/1995, παρόντες ήταν η Γενική Διευθύντρια και δύο υπάλληλοι που αποτελούσαν την Γραμματεία. Η συμμετοχή της πρώτης είναι επιτρεπτή από το νόμο. Το άρθρ. 5(5) του Ν. 54/69 προβλέπει ότι “των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου συμμετέχει άνευ ψήφου ο Γενικός Διευθυντής”. 5  
Αναφορικά με τη Γραμματεία μπορεί λογικά να υποτεθεί πως συνδέεται με την τήρηση πρακτικών της συνεδρίασης.

Για τους πάρα πάνω λόγους απορρίπτω την προσφυγή και επικυρώνω την επίδικη απόφαση. Ο αιτητής να πληρώσει τα έξοδα 10 του Οργανισμού που θα υπολογίσει ο Πρωτοκολλητής, αφού πάρει την έγκριση του Δικαστηρίου.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με  
έξοδα.*