

13 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

SECO LTD.,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 536/94)

Διοικητικό Δίκαιο — Σύνθετη διοικητική ενέργεια — Προσφορές — Η τελική πράξη δηλαδή η κατακύρωση είναι η μόνο εκτελεστή από τη στιγμή που εκδίδεται — Διακρίσεις από τη νομολογία και οι περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση.

5

Οι αιτητές προσέβαλαν την απόρριψη της προσφοράς τους χωρίς να στραφούν κατά της κατακύρωσης στους αντίστοιχους προσφοροδότες.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Οι πράξεις κατακύρωσης των προσφορών ήταν και οι τελικές πράξεις της διοικητικής ενέργειας στην παρούσα περίπτωση. Η πράξη αποκλεισμού των αιτητών είναι ενδιάμεση πράξη. Έστω κι' αν η πράξη αυτή παρήγαγε έννομα αποτελέσματα για τους αιτητές και θα μπορούσε να προσβληθεί αφ' εαυτής πριν την επέλευση της τελικής πράξεως, μετά την επέλευση της τελικής πράξεως, της κατακύρωσης δηλαδή των προσφορών, ενσωματώθηκε στην τελευταία και έχασε την αυτοτέλειά της και ως αποτέλεσμα και την εκτελεστότητά της.

20

25

Δε διαφεύγει της προσοχής του δικαστηρίου η απόφαση της πλειοψηφίας της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, όπου λέχθηκε ότι η ακύ-

ρωση του διαγωνισμού, με βάση συγκεκριμένο όρο της προκήρυξης, δε συναρτάται με την έκδοση οποιασδήποτε προπαρασκευαστικής πράξης. Στην πιο πάνω υπόθεση, μετά τον αποκλεισμό των αιτητών, λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο, ακυρώθηκε η προκήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς κατακύρωση. Η ακύρωση δε συναρτάτο με την αξιολόγηση των προσφορών. Στην παρούσα περίπτωση όμως, η όλη διαδικασία απέληξε στην κατακύρωση των προσφορών και επομένως η περίπτωση διαχωρίζεται και μπορεί να λεχθεί ότι η αξιολόγηση των προσφορών και συνεπώς και ο αποκλεισμός των αιτητών, αποτελούσε ενδιάμεσο στάδιο της όλης διαδικασίας κατακύρωσης των προσφορών, αφού χωρίς την αξιολόγηση των προσφορών δεν μπορούσε να γίνει κατακύρωση.

Όπως είναι διατυπωμένο το αιτητικό, είναι φανερό ότι η προσφυγή αυτή δεν στρέφεται εναντίον καμιάς κατακύρωσης. Έστω κι αν δε γνώριζαν οι αιτητές, αφού δεν τους γνωστοποιήθηκε, ότι οι προσφορές κατακυρώθηκαν σε άλλους, όφειλαν να προβούν στις κατάλληλες ενέργειες για τη συλλογή των απαραίτητων στοιχείων για καταχώρηση της προσφυγής τους. Παρατηρείται ότι η ενέργεια των καθ' ων η αίτηση να μη γνωστοποιήσουν στους αιτητές τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, όπως και το γεγονός της κατακύρωσης της προσφοράς σε άλλους προσφοροδότες δεν ήταν η αρμόζουσα. Θα μπορούσε τούτο να γίνει χωρίς δημοσιοποίηση των πρακτικών τους. Όμως τούτο δε διαφοροποιεί τη θέση των αιτητών που θα μπορούσαν να ζητήσουν στοιχεία για την κατακύρωση των προσφορών.

Οποσδήποτε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με την παρούσα προσφυγή συμπροσβάλλεται και η μεταγενέστερη απόφαση ημερομ. 30.6.94, για κατακύρωση του τελευταίου μέρους της προσφοράς στα δύο ενδιαφερόμενα μέρη.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Papanicolaou (No.1) v. Republic (1968) 3 C.L.R. 225,

Vassiliou & Others v. Republic (1969) 3 C.L.R. 417,

Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60,

Δημοκρατία v. Ματθαίου (1990) 3 Α.Α.Δ. 2452,

Προσφυγή.

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου με την οποία απέρριψαν την προσφορά των Αιτητών για την προμήθεια αναπνευστικών συσκευών και οργάνων μέτρησης ανεπάρκειας οξυγόνου με ενσωματωμένο ανιχνευτή αερίων και τα σχετικά παρελκόμενα.

10 *M. Κυριακίδης, για τους Αιτητές.*

K. Αμιλιανίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

15 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Οι αιτητές ζητούν με την παρούσα προσφυγή την ακόλουθη θεραπεία:

20 “Α) Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη ή/και απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση να απορρίψουν την προσφορά των Αιτητών για την προμήθεια αναπνευστικών συσκευών και οργάνων μέτρησης ανεπάρκειας οξυγόνου με ενσωματωμένο ανιχνευτή αερίων και τα σχετικά παρελκόμενα, η οποία τους κοινοποιήθηκε με επιστολή ημ. 18.4.1994, είναι άκυρη και παράνομη και

25 στερημένη εννόμου αποτελέσματος.”

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

30 Το Μάρτιο του 1994 οι καθ' ων η αίτηση ζήτησαν προσφορές για την προμήθεια και παραλαβή αναπνευστικών συσκευών και οργάνων μέτρησης ανεπάρκειας οξυγόνου με ενσωματωμένο ανιχνευτή αερίου και σχετικά παρελκόμενα. Υπέβαλαν προσφορές 3 προσφοροδότες, ανάμεσα στους οποίους και οι αιτητές, οι οποίοι υπέβαλαν 6 εναλλακτικές προτάσεις.

35 Οι υποβληθείσες προσφορές στάληκαν σε πρώτο στάδιο για εξέταση από τον Τεχνικό Ηλεκτρολογίας των καθ' ων η αίτηση. Στην έκθεση αξιολόγησής του ο Τεχνικός Ηλεκτρολογίας ανέφερε ότι όλες οι προσφορές συνάδουν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους προσφοράς και αφού ανέλυσε τις

40 προσφορές εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς, όσον αφορά (α) “4 φορητές αναπνευστικές συσκευές και 4 συσκευές τύπου airline μαζί με 6 ιμάντες στο συνολικό ποσό των £12.419,52” στην εταιρεία Mercury Divers Ltd και (β) “4 ανιχνευτές αερίων τύπου TRIPLE PLUS των κατασκευαστών CROWCON LTD στη συ-

νολική τιμή των £3.180” στην εταιρεία SECO LTD (αιτητές). Οι προσφορές των πιο πάνω προσφοροδοτών ήταν οι πιο φτηνές όσον αφορά τα αναφερόμενα είδη αντίστοιχα. Η έκθεση αξιολόγησης στάλθηκε στο Μηχανικό Αποχετεύσεων στις 11.4.94 και συνοδεύετο από σχετικό πίνακα, όπου αναφέρονταν, μεταξύ άλλων, κάτω από τη στήλη “Τραπεζική εγγύηση”, τα ακόλουθα, όσον αφορά την προσφορά των αιτητών:

5

“Επιταγή Τράπεζας Κύπρου Λτδ £2.103. Η επιταγή είναι της Εταιρείας F.P. Forward Planning Enterprises Ltd.”

10

Η Επιτροπή Προσφορών επελήφθηκε του θέματος κατά τη συνεδρία της ημερομ. 12.4.94. Παραθέτω το ακόλουθο απόσπασμα από τα πρακτικά:

15

“3. Η Επιτροπή Προσφορών, μετά από επισταμένη μελέτη όλων των ενώπιόν της στοιχείων και αφού αντάλλαξε απόψεις, αποφάσισε ομόφωνα όπως υιοθετήσει το πρώτο σκέλος της εισήγησης του Τεχνικού Ηλεκτρολογίας και εισηγηθεί στο Συμβούλιο την κατακύρωση στην εταιρεία MERCURY DIVERS LTD από τη Λεμεσό τεσσάρων φορητών αναπνευστικών συσκευών τύπου DRAGER PA90/Series Light και τεσσάρων συσκευών τύπου Airline Airpac (Drager) μαζί με έξι μάντες της Intersafe International στο συνολικό ποσό των £12.419,52. Στο σημείο αυτό κληθείς παρέστη και ο Τεχνικός Ηλεκτρολογίας κ. Μ. Χ”Παναγής ο οποίος απάντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις των Μελών. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της εισήγησης για την αγορά 4 ανιχνευτών αερίων τύπου Triple Plus από την εταιρεία SECO LTD, η Επιτροπή έλαβε υπόψη την αναφορά που γίνεται στην έκθεση ότι η τραπεζική εγγύηση που υποβλήθηκε για την προσφορά αυτή είναι άλλης εταιρείας (F.P. Forward Planning Enterprises Ltd) σε αντίθεση με τον όρο 3.6 των προδιαγραφών της προσφοράς και γι’ αυτό την απέρριψε.

20

25

30

4. Στη συνέχεια ανατέθηκε στον Τεχνικό Ηλεκτρολογίας να επανεξετάσει τις υπόλοιπες δύο προσφορές ως προς τους ανιχνευτές αερίων με τα νέα δεδομένα και να ετοιμάσει έκθεση η οποία να τεθεί ενώπιον της Επιτροπής σύντομα για λήψη τελικής απόφασης.”

40

Κατά τη συνεδρία του ημερομ. 14.4.94, το Συμβούλιο αποχετεύσεων Λευκωσίας πήρε την πιο κάτω απόφαση:

“5. Το Συμβούλιο, αφού μελέτησε τις πιο πάνω προσφορές

5 αποφάσισε όπως υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών και κατακυρώσει μέρος της προσφοράς 4/94 στην εταιρεία MERCURY DIVERS LTD όπως περιγράφεται πιο πάνω (υποπαράγραφος .3). Το Συμβούλιο αποφάσισε επίσης και
εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο όπως προβεί στην υπογραφή του σχετικού συμβολαίου με τον επιτυχόντα προσφοροδότη.”

10 Στις 18.4.94, οι καθ' ων η αίτηση έστειλαν την πιο κάτω επιστολή στους αιτητές:

“Προσφορά 4/94 για την προμήθεια αναπνευστικών συσκευών και οργάνων μέτρησης ανεπάρκειας οξυγόνου με ενσωματωμένο ανιχνευτή αερίων και σχετικά παρελκόμενα

15 Αναφέρομαι στην πιο πάνω προσφορά και σας πληροφορώ ότι αυτή δεν έγινε αποδεκτή από το Συμβούλιο.

20 Ως εκ τούτου η επιταγή σας επιστρέφεται και ευχαριστούμε για το ενδιαφέρον που επιδείξατε.”

Οι αιτητές, με επιστολή του δικηγόρου τους ημερομ. 26.4.94, προς τους καθ' ων η αίτηση, ζήτησαν να πληροφορηθούν τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η προσφορά τους δεν έγινε δεκτή.

25 Σ' απάντηση, οι δικηγόροι των καθ' ων, στους οποίους παραπέμφθηκε το θέμα, έστειλαν στους αιτητές την πιο κάτω επιστολή, ημερομ. 11.5.94:

30 “Η επιστολή σας ημερομηνίας 26.4.1994 αναφορικός με την άνω Προσφοράν και τους πελάτας σας ΣΕΚΟ ΛΙΜΙΤΕΔ μας εδόθη προς απάντησιν.

35 Όπως πιθανόν να γνωρίζετε, το Συμβούλιον Αποχετεύσεων Λευκωσίας όπως και κάθε άλλον Συμβούλιον δεν δημοσιοποιή τα πρακτικά των Συνεδριών του και επομένως δεν είναι δυνατόν εις αυτό το στάδιο τουλάχιστον να σας πληροφορήσωμεν διά τον ακριβή και συγκεκριμένον λόγον διά τον οποίον η Προσφορά των πελατών σας δεν έγινεν αποδεκτή από το Συμβούλιον. Επομένως το αίτημά σας, η ικανοποίηση του οποίου θα ισοδυναμούσε με αποστολή σε εσάς αποσπάσματος των σχετικών πρακτικών, δεν μπορεί εις αυτό το στάδιο να γίνη αποδεκτή.”

40

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, οι αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή, στις 15.6.94. Μετά την καταχώρηση της προσφυγής ακολούθησαν άλλα γεγονότα, στα οποία θα αναφερθώ.

Στις 27.6.94 ο Τεχνικός Ηλεκτρολογίας υπέβαλε νέα έκθεση αναφορικά με το μέρος της προσφοράς που αφορούσε τα όργανα μετρήσεως ανεπάρκειας οξυγόνου και τοξικών αερίων για το οποίο η λήψη απόφασης είχε αναβληθεί μετά τον αποκλεισμό των αιτητών, που ήταν ο χαμηλότερος προσφοροδότης και εισηγήθηκε την κατακύρωση μέρους του υπολοίπου της προσφοράς στην εταιρεία Septratuna Emporotechnico Ltd και μέρους της στην εταιρεία Mercury Divers Ltd. Η Επιτροπή Προσφορών, στην οποία παραπέμφθηκε το θέμα, κατά τη συνεδρία της ημερομ. 29.6.94, αποφάσισε ως ακολούθως:

“Η Επιτροπή Προσφορών, αφού μελέτησε επισταμένα το θέμα και αντάλλαξε απόψεις, αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο την κατακύρωση του μέρους αυτού της προσφοράς ως η πιο πάνω εισήγηση της υπηρεσίας.

Ο Γενικός Διευθυντής ανέφερε στα Μέλη ότι η εταιρεία Seco Ltd., η οποία είχε υποβάλει προσφορά για τα πιο πάνω όργανα και της οποίας η προσφορά δεν έγινε αποδεκτή για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω, απέστειλε επιστολή μέσω του δικηγόρου της κ. Μ. Κυριακίδη, με την οποία ζητούσε να πληροφορηθεί τους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς. Το θέμα παραπέμφθηκε για γνωμάτευση στο νομικό σύμβουλο του Συμβουλίου ο οποίος απεφάνθη ότι το Συμβούλιο δεν είχε υποχρέωση να γνωστοποιήσει τους λόγους της απόρριψης επί του παρόντος. Περαιτέρω ο Γενικός Διευθυντής επέσυρε την προσοχή των Μελών της επιτροπής στο ενδεχόμενο λήψης δικαστικών μέρων εναντίον του Συμβουλίου από την εν λόγω εταιρεία.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής δήλωσε ότι το θέμα αυτό αφορά την ολομέλεια του Συμβουλίου στο οποίο ούτως ή άλλως το θέμα παραπέμπεται.”

Κατά τη συνεδρία του ημερομ. 30.6.94, το Συμβούλιο Αποχ. Λευκωσίας κατακύρωσε το αναφερθέν υπόλοιπο μέρος της προσφοράς στις πιο πάνω εταιρείες.

Οι ισχυρισμοί των αιτητών περιστρέφονται γύρω από το ότι η τραπεζική εγγύηση που είχαν υποβάλει μαζί με την προσφορά τους

5 δεν ήταν άλλης εταιρείας αλλά της ίδιας, που είχε αλλάξει όνομα πρόσφατα, αλλά διατήρησε το παλιό της βιβλιάριο επιταγών, οι δε επιταγές της εξακολουθούσαν να είναι εξαργυρώσιμες από την τράπεζα οποιοδήποτε από τα δύο ονόματα κι' αν έφεραν, αφού ο αριθμός λογαριασμού παρέμενε ο ίδιος. Είναι ο ισχυρισμός τους ότι οι καθ' ων η αίτηση τους απέκλεισαν κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, χωρίς τη διεξαγωγή οποιασδήποτε έρευνας και ενεργώντας κάτω από πλάνη περί τα πράγματα. Επιπλέον ισχυρίζονται ότι δεν παρέβηκαν τον όρο 3.6 της προκήρυξης των προσφορών και εναλλακτικά ότι έστω κι' αν επρόκειτο για παράβαση, δεν ήταν παράβαση ουσιώδους όρου.

15 Ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση ήγειρε προδικαστική ένσταση που συνίσταται στο ότι η προσβαλλόμενη με το αιτητικό πράξη είναι ενδιάμεση πράξη, που έχασε την αυτοτέλειά της μετά την κατακύρωση της προσφοράς στα ενδιαφερόμενα μέρη, η οποία παρέμεινε ως η μόνη εκτελεστή πράξη. Ας σημειωθεί ότι μετά την καταχώρηση της προσφυγής και κατόπιν σχετικών αιτήσεων, δόθηκε άδεια για επίδοση της προσφυγής στα ενδιαφερόμενα μέρη, τα οποία όμως δεν έλαβαν μέρος στη διαδικασία.

25 Οι αιτητές αντέταξαν ότι η αναφορά, στο αιτητικό, στον αποκλεισμό τους μόνο, έγινε γιατί οι καθ' ων αρνήθηκαν να τους γνωστοποιήσουν οποιοδήποτε άλλο σχετικό στοιχείο (βλέπε επιστολές 26.4.94 και 11.5.94) και ότι η αναφερόμενη στο αιτητικό απόφαση είναι η μόνη που τους γνωστοποιήθηκε. Η απόφαση δε αυτή, που επιφέρει άμεσες συνέπειες στους αιτητές, είναι εκτελεστή, και δεν απώλεσε την εκτελεστότητά της. Είναι, τέλος, η θέση τους ότι η απόρριψη της προσφοράς τους είναι τόσο στενά συνδεδεμένη με την κατακύρωση σε τρίτους, που πρέπει να θεωρηθεί ότι η κατακύρωση συμπροσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή.

35 Πρέπει να διευκρινισθεί εδώ ότι στην περίπτωση αυτή υπήρξαν δύο πράξεις κατακύρωσης των προσφορών. Η πρώτη έλαβε χώρα στις 14.4.94, πριν την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής, με την κατακύρωση μέρους της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος Mercury Divers Ltd. Η δεύτερη έλαβε χώρα στις 30.6.94 μετά την καταχώρηση της προσφυγής με την κατακύρωση του υπόλοιπου μέρους της προσφοράς στα ενδιαφερόμενα μέρη Sertratune Emporotechnico Ltd και Mercury Divers Ltd. Οι πράξεις κατακύρωσης των προσφορών ήταν και οι τελικές πράξεις της διοικητικής ενέργειας στην παρούσα περίπτωση. Η πράξη αποκλεισμού των αιτητών είναι ενδιάμεση πράξη. Έστω κι' αν η πράξη αυτή

παρήγαγε έννομα αποτελέσματα για τους αιτητές και θα μπορούσε να προσβληθεί αφ' εαυτής πριν την επέλευση της τελικής πράξεως, μετά την επέλευση της τελικής πράξεως, της κατακύρωσης δηλαδή των προσφορών, ενσωματώθηκε στην τελευταία και έχασε την αυτοτέλειά της και ως αποτέλεσμα και την εκτελεστότητά της. (Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959, σελ. 244, *Papanicolaou (No.1) v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 225, 232), με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προχωρήσει η εκδίκαση της προσφυγής (*Vassiliou & Others v. Republic* (1969) 3 C.L.R. 417, 425).

Δε διαφεύγει της προσοχής μου η απόφαση της πλειοψηφίας της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας* (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, όπου λέχθηκε ότι η ακύρωση του διαγωνισμού, με βάση συγκεκριμένο όρο της προκήρυξης, δεν συναρτάται με την έκδοση οποιασδήποτε προπαρασκευαστικής πράξης. Στην πιο πάνω υπόθεση, μετά τον αποκλεισμό των αιτητών, λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο, ακυρώθηκε η προκήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς κατακύρωση. Η ακύρωση δεν συναρτάτο με την αξιολόγηση των προσφορών. Στην παρούσα περίπτωση όμως, η όλη διαδικασία απέληξε στην κατακύρωση των προσφορών και επομένως η περίπτωση διαχωρίζεται και μπορεί να λεχθεί ότι η αξιολόγηση των προσφορών και συνεπώς και ο αποκλεισμός των αιτητών, αποτελούσε ενδιάμεσο στάδιο της όλης διαδικασίας κατακύρωσης των προσφορών, αφού χωρίς την αξιολόγηση των προσφορών δεν μπορούσε να γίνει κατακύρωση.

Όπως είναι διατυπωμένο το αιτητικό, είναι φανερό ότι η προσφυγή αυτή δεν στρέφεται εναντίον καμιάς κατακύρωσης. Έστω κι' αν δεν γνώριζαν οι αιτητές, αφού δεν τους γνωστοποιήθηκε, ότι οι προσφορές κατακυρώθηκαν σε άλλους, όφειλαν να προβούν στις κατάλληλες ενέργειες για τη συλλογή των απαραίτητων στοιχείων για καταχώρηση της προσφυγής τους. Εδώ θα ήθελα να παρατηρήσω ότι η ενέργεια των καθ' ων η αίτηση να μη γνωστοποιήσουν στους αιτητές τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, όπως και το γεγονός της κατακύρωσης της προσφοράς σε άλλους προσφοροδότες δεν ήταν η αρμόζουσα. Θα μπορούσε τούτο να γίνει χωρίς δημοσιοποίηση των πρακτικών τους. Όμως τούτο δεν διαφοροποιεί τη θέση των αιτητών που θα μπορούσαν να ζητήσουν στοιχεία για την κατακύρωση των προσφορών.

Οπωσδήποτε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με την παρούσα προσφυγή συμπροσβάλλεται και η μεταγενέστερη απόφαση ημερομ.

30.6.94, για κατακύρωση του τελευταίου μέρους της προσφοράς στα δύο ενδιαφερόμενα μέρη. Σχετική επί του θέματος είναι η απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία v. Γεώργιου Ματθαίου* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2452.

5

Όσο για την κατακύρωση του πρώτου μέρους της προσφοράς, η οποία προηγήθηκε της καταχώρησης της προσφυγής (14.4.94), έστω και αν θεωρήσω ότι προσβάλλεται με την προσφυγή αυτή, δεν θα βοηθήσει την υπόθεση των αιτητών. Και τούτο, γιατί ο αποκλεισμός τους δεν επηρέασε τη λήψη της συγκεκριμένης απόφασης. Όπως φαίνεται από τα τεκμήρια στα οποία αναφέρθηκα πιο πάνω, είχε ήδη γίνει πριν τον αποκλεισμό των αιτητών, εισήγηση για την κατακύρωση του μέρους αυτού της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος Mercury Divers Ltd, που ήταν ο φθηνότερος προσφοροδότης του οποίου η προσφορά κρίθηκε ότι ήταν εντός προδιαγραφών, γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε από τους αιτητές. Η κατακύρωση του συγκεκριμένου μέρους της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος ήταν ανεξάρτητη από τον αποκλεισμό των αιτητών.

20 Οι ισχυρισμοί που προβάλλουν οι αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, θα είχαν σημασία μόνο όσον αφορά την πράξη κατακύρωσης της 30.6.94, η οποία όμως, όπως ήδη είπα πιο πάνω, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως συμπροσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή.

25

Προτού τελειώσω θα ήθελα να παρατηρήσω ότι στην προσφυγή αυτή κατατέθηκαν συνολικά 4 διοικητικοί φακέλοι. Αφού τους διεξήλθα διαπίστωσα ότι μόνο ο ένας από αυτούς περιείχε στοιχεία σχετικά με την υπόθεση, ενώ οι άλλοι 3 περιείχαν στοιχεία που αφορούσαν άλλες προσφορές του Συμβουλίου. Τονίζω ότι είναι καθήκον των δικηγόρων να ελέγχουν τους φακέλους και να καταθέσουν μόνο όσους έχουν σχέση με την υπόθεση, αφού επισημάνουν και υποδείξουν στο Δικαστήριο τα στοιχεία του ή των φακέλων που έχουν σχέση με την υπόθεση, γεγονός που δεν έπραξαν. Δεν πρέπει να αφήνεται στο Δικαστήριο, ο χρόνος του οποίου είναι πολύτιμος, το έργο της διαλογής, των σχετικών με την υπόθεση στοιχείων, μέσα από αριθμό άσχετων με την υπόθεση φακέλων.

40 Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, η προσφυγή αυτή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Λόγω όμως των ιδιαίτερων περιστάσεων δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.