

6 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146, 28, 25, ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΩΑΚΕΙΜ Δ. ΙΩΑΚΕΙΜ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΩΝ ΚΑΙ
ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 951/94)

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Εκτελεστή σε αντιδιαστολή
προς βεβαιωτική πράξη — Έννοια βεβαιωτικής πράξης και συνέπει-
ες — Περιστάσεις της έλλειψης εκτελεσιμότητας στην κριθείσα περι-
πτωση όπου η διαπίστωση έγινε αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο.

5

Αρχιτέκτονες και Πολιτικοί Μηχανικοί — Εγγραφή — Προϋποθέσεις —
Τίτλοι σπουδών — Η έρευνα ως προς την επάρκειά τους αποκλειστι-
κώς έργο του Συμβουλίου Εγγραφής — Συσχετισμός βασικού και με-
ταπτυχιακού τίτλου — Περιστάσεις αρνήσεως εγγραφής στην κριθεί-
σα περίπτωση.

10

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Έλλειψη αιτιολογίας — Δεν στοιχειοθετήθηκε.

15

Ο αιτητής αμφισβήτησε με την προσφυγή την μη εγγραφή του ως
Πολιτικού μηχανικού ελλείψει των απαιτούμενων ακαδημαϊκών προ-
σόντων η οποία όμως είχε αποφασιστεί μετά την απόσυρση προηγού-
μενης παρόμοιας προσφυγής εναντίον όμοιας απόφασης σε βάρος
του αιτητή.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
σισε ότι:

1. Αντικειμενική προϋπόθεση του παραδεκτού αίτησης ακύρωσης, η

οποία συναρτάται άμεσα προς το έννομο συμφέρον, αποτελεί η ύπαρξη εκτελεστής πράξης της διοίκησης, πράξης που δημιουργεί, τροποποιεί η καταλύει υπάρχουσα έννομη κατάσταση. Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται εκτελεσιτότητας γιατί αποτελεί βεβαιωτική πράξη άλλης προγενέστερης. Το συγκεκριμένο σημείο δεν έχει εγερθεί από τον ευπαίδευτο συνήγορο των καθ' ων η αίτηση, αλλά το θέμα μπορεί να εξεταστεί αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο γιατί άπτεται της δημόσιας τάξης. Ο αιτητής υπέβαλε στις 15.1.1989 αίτηση εγγραφής που απορρίφθηκε με απόφαση του Συμβουλίου στις 26.7.1989. Στη συνέχεια το Συμβούλιο, ύστερα από σειρά ερευνών επανεξέτασε το θέμα και στις 28.7.1993 αρνήθηκε και πάλιν εγγραφή. Εναντίον της απόφασης αυτής ασκήθηκε προσφυγή η οποία απορρίφθηκε. Στην συνέχεια και χωρίς οποιαδήποτε νεότερη έρευνα το Συμβούλιο πληροφόρησε τον αιτητή ότι αφού η αίτησή του επανεξετάστηκε στις 22.9.1994 απορρίφθηκε ξανά. Η απόφαση αυτή του Συμβουλίου ουσιαστικά αποτελεί πράξη βεβαιωτική προγενέστερης εκτελεστής πράξης και συγκεκριμένα της απόφασης ημερομηνίας 26.7.1989 και συνεπώς δεν μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή.

Απόφαση θεωρείται βεβαιωτική προγενέστερης εκτελεστής πράξης όταν εκδίδεται από την ίδια αρχή, απευθύνεται στο ίδιο πρόσωπο, σκοπεί στη ρύθμιση της ίδιας σχέσης, εδράζεται στην ίδια νομική και πραγματική βάση με προεκδοθείσα πράξη και παράγει ταυτόσημα με αυτή νομικά αποτελέσματα.

Βεβαιωτική πράξη μπορεί να εκδοθεί είτε κατόπιν νέας αίτησης του διοικουμένου, είτε αυτεπαγγέλτως, πράξη θεωρείται δε βεβαιωτική όταν εκδίδεται χωρίς οιαδήποτε νέα ουσιαστικά έρευνα κύριων στοιχείων κρίσης. Η από νομικής μόνο πλευράς επανεξέταση της υπόθεσης εφ' όσον δε στηρίζεται σε νέα πραγματικά στοιχεία, ακόμα και επί μεταβολής των νομικών διατάξεων που διέπουν τη συγκεκριμένη σχέση, δεν συνιστά νέα έρευνα. Η περιεχόμενη στην πράξη βεβαίωση της διοίκησης ότι έγινε νέα έρευνα δεν αρκεί, ούτε δεσμεύει το δικαστήριο, το μόνο αρμόδιο σώμα να αποφασίσει κατά πόσο η αίτηση είναι τύποις παραδεκτή. Είναι καθιερωμένη αρχή ότι οι βεβαιωτικές πράξεις οι οποίες δηλώνουν την εμμόνη της διοίκησης στην ήδη γενόμενη ρύθμιση, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και απαράδεκτα προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως.

2. Η έρευνα, έλεγχος και αξιολόγηση των πτυχίων αποτελούν αποκλειστική αρμοδιότητα και ευθύνη των καθ' ων η αίτηση, οι οποίοι ενασκώντας τη διοικητική αυτή εξουσία έχουν υποχρέωση να

5 τηρούν τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Σκοπός του νόμου είναι η προστασία του επιπέδου του επαγγέλματος και έτσι κάθε τίτλος σπουδών αξιολογείται χωριστά, σύμφωνα με την ακαδημαϊκή του αξία και ανεξάρτητα από το κατ' ισχυρισμό επίπεδο του ή την ονομασία του. Η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου δε σημαίνει κατ' ανάγκη και κατοχή των βασικών γνώσεων που απαιτούνται για εγγραφή στο μητρώο πολιτικών μηχανικών. Κάθε τίτλος σπουδών, πρώτου ή μεταπτυχιακού επιπέδου, έχει τη δική του αξία και οι μόνοι αρμόδιοι να κρίνουν αν συγκεκριμένος τίτλος παρέχει δικαίωμα εγγραφής είναι, σύμφωνα με το νόμο, οι καθ' ων ή αίτηση.

15 3. Επανελημμένα έχει τονισθεί ότι η αιτιολογία είναι αναγκαία για άσκηση του δικαστικού ελέγχου. Η αιτιολογία μπορεί είτε να περιέχεται στο σώμα της ίδιας της διοικητικής απόφασης, είτε να συναγεται από το περιεχόμενο του φακέλου.

20 *Η προσφυγή απορρίπτεται με £300,- έξοδα.*

20 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Pieris v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1054,

25 *Larkos v. Republic (1987) 3 C.L.R. 2189,*

Zenios Closures Ltd v. Δήμου Λεμεσού (1993) 4 Α.Α.Δ. 1535,

Δημοκρατία v. Χατζηγεωργίου (1994) 3 Α.Α.Δ. 574,

30 *Κυριακίδης v. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 298.*

Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία απερρίφθη η Αίτηση του αιτητή για εγγραφή του ως Πολιτικός Μηχανικός.

40 *Μ. Μενελάου για Δ. Ι. Ηλιάδη, για τον Αιτητή.*

Ι. Λοιζίδου, για Λ. Δημητριάδη, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή αξιώνει την ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Εγγραφής Αρχιτεκτόνων και Πολιτικών Μηχανικών, με την οποία έχει απορριφθεί η αίτησή του για εγγραφή ως Πολιτικός Μηχανικός. Ο αιτητής είναι κάτοχος προδιπλώματος του πανεπιστημίου Έσσην της τότε Δυτικής Γερμανίας, που εκδόθηκε στις 29.3.1985 και του διπλώματος Master of Science in Civil Engineering του New Jersey Institute of Technology ημερ. 21.5.1987. Στις 15.1.1989 υπέβαλε στο Συμβούλιο Εγγραφής Αρχιτεκτόνων και Πολιτικών Μηχανικών (στο εξής αναφερόμενο ως "το Συμβούλιο") αίτηση για εγγραφή του ως Πολιτικός Μηχανικός. Το Συμβούλιο μετά από σχετική έρευνα που περιελάμβανε και επιστολές σε αρμόδια σώματα του εξωτερικού, μεταξύ των οποίων και το Accreditation Board for Engineering and Technology (ABET), Νέας Υόρκης, σε συνεδρία του ημερ. 26.7.1989 απεφάσισε να απορρίψει την αίτηση, την απόφασή του δε αυτή κοινοποίησε στον αιτητή με επιστολή ημερ. 1.8.1989. Οι καθ' ων η αίτηση συνέχισαν τις έρευνες τους με επιστολές σε διάφορες κατευθύνσεις όπως η Γερμανική Πρεσβεία, το Ινστιτούτο Γερμανών Μηχανικών, το Υπουργείο Επιστημών και Έρευνας της Πολιτείας Βορείου Ρηνανίας-Βεστφαλίας και του Ελληνικού Διαπανεπιστημιακού Κέντρου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών της Αλλοδαπής, για να απορρίψει στις 28.7.1993 ξανά το αίτημα για εγγραφή. Την πιο πάνω απόφαση που του κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 23.8.1993, ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή αρ. 833/93, η οποία όμως αποσύρθηκε στις 8.7.1994 και απορρίφθηκε στις 22.9.1994. Στη συνέχεια το Συμβούλιο αφού επανεξέτασε το θέμα αρνήθηκε και πάλι να τον εγγράψει. Εναντίον της απόφασης αυτής καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Ο λόγος της απόρριψης είναι ότι το πτυχίο που κατέχει ο αιτητής, δηλαδή το δίπλωμα Master of Science του New Jersey Institute of Technology δεν ήταν του επιπέδου που απαιτεί ο νόμος. Στην προσβαλλόμενη απόφαση θεωρήθηκε ότι η εξασφάλιση του πιο πάνω τίτλου δεν προϋποθέτει κατ' ανάγκη τη βασική μόρφωση που παρέχει ο τίτλος Bachelor of Science in Civil Engineering που θα του παρείχε το δικαίωμα εγγραφής με βάση το άρθρο 7 (2) (β) του περί Αρχιτεκτόνων και Πολιτικών Μηχανικών Νόμου του 1962, όπως τροποποιήθηκε.

Ότι τα ιδρύματα ή πανεπιστήμια τα διπλώματα των οποίων παρέχουν δικαίωμα εγγραφής σύμφωνα με το νόμο γνωστοποιούνται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας δεν αμφισβητήθηκε, ενώ έγινε επίσης δεκτό ότι οι καθ' ων η αίτηση έχουν την αποκλειστική αρμοδιότητα και ευθύνη για την έρευνα, έλεγχο και

αξιολόγηση των πτυχίων. Η θέση του αιτητή εξαντλείται στο ότι ενώ το Συμβούλιο αποδέχτηκε ως τίτλους που πληρούσαν τις προϋποθέσεις του νόμου αριθμό τίτλων Master of Science διαφόρων πανεπιστημίων του εξωτερικού, απέρριψε την αίτηση του αιτητή παρ' όλον ότι και αυτός διαθέτει ανάλογο πτυχίο. Είναι η θέση του αιτητή ότι αφού διέθετε τα ίδια προσόντα με άλλους κατόχους διπλωμάτων Master of Science in Civil Engineering, άλλων βέβαια εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, που έγιναν αποδεκτά και αφού δεν υπήρχε οποιαδήποτε διαφορά μεταξύ των πτυχίων εκείνων και του δικού του πτυχίου, το Συμβούλιο με το να του αρνείται εγγραφή, καταπάτησε τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ισότητας. Προβάλλεται επίσης ο ισχυρισμός ότι αφού το βασικό δίπλωμα του New Jersey Institute of Technology γίνεται δεκτό για σκοπούς εγγραφής, πολύ περισσότερο το δίπλωμα του αιτητή που είναι μεταπτυχιακό και αντικειμενικά πιο αξιόλογο του βασικού πτυχίου, θα πρέπει να του παρέχει δικαίωμα εγγραφής. Τέλος, ο αιτητής ισχυρίζεται επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και από έλλειψη αιτιολογίας.

Αντικειμενική προϋπόθεση του παραδεκτού αίτησης ακύρωσης, η οποία συναρτάται άμεσα προς το έννομο συμφέρον, αποτελεί η ύπαρξη εκτελεστής πράξης της διοίκησης, πράξης που δημιουργεί, τροποποιεί ή καταλύει υπάρχουσα έννομη κατάσταση. Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται εκτελεστότητας γιατί αποτελεί βεβαιωτική πράξη άλλης προγενέστερης. Το συγκεκριμένο σημείο δεν έχει εγερθεί από τον ευπαίδευτο συνήγορο των καθ' ων η αίτηση, αλλά το θέμα μπορεί να εξεταστεί αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο γιατί άπτεται της δημόσιας τάξης. Ο αιτητής υπέβαλε στις 15.1.1989 αίτηση εγγραφής που απορρίφθηκε με απόφαση του Συμβουλίου στις 26.7.1989. Στη συνέχεια το Συμβούλιο, ύστερα από σειρά ερευνών επανεξέτασε το θέμα και στις 28.7.1993 αρνήθηκε και πάλιν εγγραφή. Εναντίον της απόφασης αυτής ασκήθηκε προσφυγή η οποία απορρίφθηκε. Στη συνέχεια και χωρίς οποιαδήποτε νεότερη έρευνα το Συμβούλιο πληροφόρησε τον αιτητή ότι αφού η αίτησή του επανεξετάστηκε στις 22.9.1994 απορρίφθηκε ξανά. Η απόφαση αυτή του Συμβουλίου ουσιαστικά αποτελεί πράξη βεβαιωτική προγενέστερης εκτελεστής πράξης και συγκεκριμένα της απόφασης ημερομηνίας 26.7.1989 και συνεπώς δεν μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή.

Απόφαση θεωρείται βεβαιωτική προγενέστερης εκτελεστής πράξης όταν εκδίδεται από την ίδια αρχή, απευθύνεται στο ίδιο πρόσωπο, σκοπεί στη ρύθμιση της ίδιας σχέσης, εδράζεται στην ίδια νομική και πραγματική βάση με προεκδοθείσα πράξη και πα-

ράγει ταυτόσημα με αυτή νομικά αποτελέσματα (βλέπε μεταξύ άλλων *Pieris v. The Republic* (1983) 3 C.L.R. 1054, *Larkos v. The Republic* (1987) 3 C.L.R. 2189 και *Zenios Closures Ltd v. Δήμου Λεμεσού* (1993) 4 Α.Α.Δ. 1535). Βεβαιωτική πράξη μπορεί να εκδοθεί είτε κατόπιν νέας αίτησης του διοικούμενου, είτε αυτεπαγγέλτως, πράξη θεωρείται δε βεβαιωτική όταν εκδίδεται χωρίς οιαδήποτε νέα ουσιαστικά έρευνα κύριων στοιχείων κρίσης. Η από νομικής μόνο πλευράς επανεξέταση της υπόθεσης εφ' όσον δεν στηρίζεται σε νέα πραγματικά στοιχεία, ακόμα και επί μεταβολής των νομικών διατάξεων που διέπουν τη συγκεκριμένη σχέση, δεν συνιστά νέα έρευνα. Η περιεχόμενη στην πράξη βεβαίωση της διοίκησης ότι έγινε νέα έρευνα δεν αρκεί, ούτε δεσμεύει το δικαστήριο, το μόνο αρμόδιο σώμα να αποφασίσει κατά πόσο η αίτηση είναι τύποις παραδεκτή. Είναι καθιερωμένη αρχή ότι οι βεβαιωτικές πράξεις οι οποίες δηλώνουν την εμμονή της διοίκησης στην ήδη γενομένη ρύθμιση, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και απαράδεκτα προσβάλλονται με αίτηση ακυρώσεως.

Στην παρούσα υπόθεση η αίτηση για εγγραφή εξετάστηκε από το Συμβούλιο βάσει των προϋποθέσεων εγγραφής του άρθρου 7 (2) (β) του Νόμου. Η άρνηση εγγραφής προϋπήρχε ήδη από τις 26.7.1989 και επαναβεβαιώθηκε τόσο στις 28.7.1993 όσο και στις 22.9.1994. Άνκαι στην απόφαση ημερομηνίας 22.9.1994 γίνεται λόγος για επανεξέταση, ουσιαστικά οι καθ' ων η αίτηση εμμένουν στην αρχική τους απόφαση επαναβεβαιώνοντας την αρχική άρνηση εγγραφής. Η προσβαλλόμενη απόφαση ημερ. 22.9.1994, παρά το γεγονός της αναφοράς σε επανεξέταση, δεν αποτελεί νέα εκτελεστή πράξη αυτοτελώς προσβλητή, αλλά επιβεβαιωτική των πράξεων που εκδόθηκαν στις 26.7.1989 και 28.7.1993. Από την άλλη, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η απόφαση είναι προϊόν νέας έρευνας γιατί δεν εκδόθηκε εν όψει οιασδήποτε νέων στοιχείων που προϋπήρχαν μεν, αλλά το Συμβούλιο δεν είχε υπ' όψη και συνεπώς δεν εξετίμησε. Αντίθετα από ό,τι έγινε με την απόφαση ημερ. 28.7.1993 όπου φαίνεται ότι το Συμβούλιο επανεξέτασε με σωρεία διαβημάτων το επίπεδο του πτυχίου του αιτητή, για την απόφαση ημερ. 22.9.1994 δε φαίνεται να εξετάστηκαν οποιαδήποτε στοιχεία είτε προϋπάρχοντα και τα οποία το Συμβούλιο δεν είχε υπ' όψη, είτε εντελώς νέα που προσκομίστηκαν από τον αιτητή. Ούτε τέλος εκτιμήθηκαν κατά τρόπο διάφορο από προηγουμένως ήδη προσαχθέντα στοιχεία. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν φαίνεται να στηρίχτηκε σε ο,τιδήποτε πέραν της διαπίστωσης για μια ακόμη φορά ότι τα διπλώματα του αιτητή δεν περιλαμβάνονταν στους τίτλους που η νομοθεσία προβλέπει.

Εν όψει όλων των πιο πάνω είναι φανερό ότι η παρούσα υπόθεση θα πρέπει να απορριφθεί. Παρά ταύτα όμως θα προχωρήσω να εξετάσω και την ουσία των ισχυρισμών του αιτητή. Από τα ενωπίον μου στοιχεία προκύπτει ότι οι καθ' ων η αίτηση αφού προέβηκαν σε μια πραγματικά ενδελεχή και επισταμένη έρευνα κατέληξαν στην απόρριψη της αίτησης για εγγραφή, γιατί οι τίτλοι του αιτητή δεν περιλαμβάνονταν στους τίτλους σπουδών που δίδουν δικαίωμα εγγραφής. Το δίπλωμα του αιτητή από το πανεπιστήμιο του Έσσεν χαρακτηρίζεται ως "προκαταρκτικό πιστοποιητικό" (preliminary diploma certificate) και δε θεωρείται, σύμφωνα με τη Γερμανική Πρεσβεία τελικό δίπλωμα, αλλά ως παρέχον απλώς το δικαίωμα στον κάτοχό του να συνεχίσει τις σπουδές του στο κύριο θέμα. Αναμφίβολα το δίπλωμα αυτό δεν παρέχει δικαίωμα εγγραφής στο μητρώο πολιτικών μηχανικών. Εξ άλλου κάτι τέτοιο δεν ισχυρίστηκε ούτε ο αιτητής. Από την άλλη το δίπλωμα Master of Science in Civil Engineering του New Jersey Institute of Technology δεν περιλαμβάνεται στους τίτλους σπουδών που δίδουν δικαίωμα εγγραφής. Το γεγονός ότι άλλοι τίτλοι Master of Science in Civil Engineering περιλαμβάνονται στους τίτλους που παρέχουν αυτό το δικαίωμα, όπως ακόμα και το γεγονός ότι το βασικό πτυχίο του New Jersey Institute of Technology, του ιδρύματος δηλαδή του οποίου κατέχει Master ο αιτητής, παρέχει επίσης δικαίωμα εγγραφής, δεν συνιστούν παράβαση των κανόνων χρηστής διοίκησης.

Όπως ορθά παραδέχεται και ο ευπαιδευτος συνήγορος του αιτητή στην αγόρευση του, η έρευνα, έλεγχος και αξιολόγηση των πτυχίων αποτελούν αποκλειστική αρμοδιότητα και ευθύνη των καθ' ων η αίτηση, οι οποίοι ενασκώνοντας τη διοικητική αυτή εξουσία έχουν υποχρέωση να τηρούν τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Σκοπός του νόμου είναι η προστασία του επιπέδου του επαγγέλματος και έτσι κάθε τίτλος σπουδών αξιολογείται χωριστά, σύμφωνα με την ακαδημαϊκή του αξία και ανεξάρτητα από το κατ' ισχυρισμό επίπεδό του ή την ονομασία του. Η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου δεν σημαίνει κατ' ανάγκη και κατοχή των βασικών γνώσεων που απαιτούνται για εγγραφή στο μητρώο πολιτικών μηχανικών. Κάθε τίτλος σπουδών, πρώτου ή μεταπτυχιακού επιπέδου, έχει τη δική του αξία και οι μόνον αρμόδιοι να κρίνουν αν συγκεκριμένος τίτλος παρέχει δικαίωμα εγγραφής είναι, σύμφωνα με το νόμο, οι καθ' ων η αίτηση. Εν όψει όλων των πιο πάνω βρίσκω ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση να απορρίψουν την αίτηση του αιτητή για εγγραφή ήταν εύλογη και εντός των πλαισίων της εξουσίας που τους παρέχει ο νόμος.

Ούτε ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η επίδικη απόφαση πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας ευσταθεί. Αντίθετα, η αιτιολογία προβάλλεται με λεπτομέρεια και σαφήνεια όχι μόνο στην επιστολή που στάληκε στον αιτητή αλλά και στον όλο φάκελο της υπόθεσης. Επανελημμένα έχει τονιστεί ότι η αιτιολογία είναι αναγκαία για άσκηση του δικαστικού ελέγχου (*Δημοκρατία ν. Χατζηγεωργίου* (1994) 3 Α.Α.Δ. 574 και *Κώστας Κυριακίδης ν. Δημοκρατίας* (1995) 3 Α.Α.Δ. 298). Η αιτιολογία μπορεί είτε να περιέχεται στο σώμα της ίδιας της διοικητικής απόφασης, είτε να συνάγεται από το περιεχόμενο του φακέλου. Στην παρούσα υπόθεση είναι φανερό ότι η συγκεκριμένη πράξη δεν πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας. Τόσο στην επιστολή με την οποία κοινοποιείται, όσο και στο πρακτικό της σχετικής συνεδρίας του Συμβουλίου στο οποίο ελήφθη η απόφαση, εξηγούνται με σαφήνεια οι λόγοι της απόρριψης της αίτησης για εγγραφή. Για τους πιο πάνω λόγους η παρούσα υπόθεση θα πρέπει να απορριφθεί και επί της ουσίας.

Εν όψει όλων των πιο πάνω η υπόθεση απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται με έξοδα εναντίον του αιτητή τα οποία υπολογίζω και επιδικάζω στις £300.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
£300,- έξοδα.*