

8 Ιουλίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ,

Αιτητής.

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕ-  
ΛΕΑ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 908/94)

---

*Αστυνομική Δύναμη Κύπρου — Αξιωματικοί — Προαγωγές — Γενικές αρχές προαγωγών — Καν. 3 της Κ.Δ.Π. 52/89 — Επουσιώδεις παρατυπίες της διαδικασίας — Περιστάσεις — Το στοιχείο της σύστασης του Αρχηγού — Καθ' όλα νόμιμη η προαγωγή στην κριθείσα περίπτωση.*

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-  
ζεται ως σύνολο].

*Η προσφυγή απορρίπτεται με £250, € έξοδα.*

10

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Sekkides v. Republic (1988) 3 C.L.R. 2136,*

15

*Ιωάννου κ.ά. v. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 390,*

*Δημοκρατία v. Κακκουρή κ.ά. (1993) 3 Α.Α.Δ. 598,*

*Χ'Χριστοδούλου v. Αναπληρωτού Αρχηγού Αστυνομίας (1996) 4 20  
Α.Α.Δ. 1476.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των Καθ' ων 25

η αίτηση με την οποία προήγαγαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση του Υπαστυνόμου αντί του Αιτητή.

5 Παπαχαραλάμπους & Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Γ. Γιωργαλλής, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

10

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει την πράξη των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη Κώστας Ζερβός, Ανδρέας Γεωργίου, Ιωάννης Χριστοδούλου, Κώστας Κερίμης και Ανδρέας Φούτρος στη θέση του Υπαστυνόμου, από 1.9.94. Η επίδικη πράξη δημοσιεύθηκε στις Εβδομαδιαίες Διαταγές, Τόμος XXXV, Αύξων Αρ. 35, ημερ. 29.8.94.

15

20 Τα γεγονότα που αφορούν στην παρούσα προσφυγή είναι τα ακόλουθα:

Στις 31.1.94 ο Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως αφού διαβουλευτήκε με τον Αρχηγό Αστυνομίας, διόρισε Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καν. 5 των Περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμών του 1989 (ΚΔΠ 52/89), για να προβεί σε αξιολόγηση όλων των υποψηφίων για προαγωγή στους βαθμούς του Λοχία, Υπαστυνόμου και Ανώτερου Υπαστυνόμου, βάσει του Καν. 4 και 6 της ΚΔΠ 52/89 (Παράρτημα Β στην Ένσταση).

30

Η Επιτροπή Αξιολόγησης διεξήλθε και μελέτησε τους προσωπικούς Φακέλους όλων των υποψηφίων για προαγωγή καθώς και τα ατομικά δελτία των υποψηφίων για προαγωγή και αξιολόγησε όλους με βάση τα προσόντα όπως αναφέρονται στους Καν. 3 και 6(2) της ΚΔΠ 52/89. Η Επιτροπή κατά τη σύνταξη της αξιολόγησης συμβουλευέτο τον Υπεύθυνο Αξιωματικό πόλεως ή υπαίθρου ή Κλάδου ανάλογα με το που υπηρετούσε ο αξιολογούμενος υποψήφιος, όπως προνοεί η επιφύλαξη του Καν. 6(2).

35

40 Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά τη σύνταξη της έκθεσής της, παράδωσε τα έντυπα αξιολόγησης στους Αστυνομικούς Διευθυντές ή Διοικητές Μονάδων των αξιολογουμένων, οι οποίοι και τα υπέβαλαν στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Κρίσεως, αφού ετοίμασαν κατάλογο των υποψηφίων κατά αλφαβητική σειρά σύμφωνα με τις

πρόνοιες του Καν. 6(3).

Στις 31.1.94, ο Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως μετά από διαβουλεύσεις που είχε με τον Αρχηγό Αστυνομίας διόρισε το Συμβούλιο Κρίσεως όπως προνοείται στον Καν. 7 της ΚΔΠ 52/89, για κρίση όλων των υποψηφίων για προαγωγή στο βαθμό του Λοχία, Υπαστυνόμου και Ανώτερου Υπαστυνόμου (Παράρτημα Γ στην Ένσταση).

Το Συμβούλιο Κρίσεως κάλεσε ενώπιόν του όλους τους υποψηφίους για προαγωγή και προέβηκε σε προσωπική συνέντευξη πάνω σε θέματα Αστυνομικής Πρακτικής και Γενικών Γνώσεων και η γενική εντύπωση του Συμβουλίου Κρίσεως, αναφορικά με την απόδοση κάθε υποψήφιου καταγράφηκε στα πρακτικά σε ειδικό έντυπο, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καν. 8(2). Στις συνεδρίες κατά τις συνεντεύξεις παρευρίσκετο και ο Αστυνομικός Διευθυντής ή Διοικητής Μονάδας του υποψήφιου ως Παρατηρητής, (Καν. 8(3)). Επίσης το Συμβούλιο Κρίσεως αφού μελέτησε το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων, τα ατομικά δελτία, τις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς και τα αποτελέσματα από τις προσωπικές συνεντεύξεις, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τους υποψηφίους πάνω στο αναφερόμενο ειδικό έντυπο που καθόρισε ο Αρχηγός και ενέκρινε ο Υπουργός. Ο αιτητής είχε εξασφαλίσει 77½ βαθμούς και οι προαχθέντες βαθμολογία 86 βαθμών και άνω. Το Συμβούλιο Κρίσεως κατάρτισε πίνακα κατά αλφαβητική σειρά όλων όσων συνέστησε για προαγωγή στο βαθμό του Υπαστυνόμου που ήταν διπλάσιοι των κενών θέσεων και τον υπέβαλε στον Αρχηγό Αστυνομίας Καν. 8(4), (5) και (6) (Παράρτημα Δ). Ο αιτητής δεν περιλαμβάνετο στον Πίνακα των συστηθέντων για προαγωγή.

Ο Αρχηγός Αστυνομίας προέβη σε αξιολόγηση των υποψηφίων και σύμφωνα με την εξουσία που του παρέχει το άρθρο 13Α(1) του περί Αστυνομίας Νόμου Κεφ. 285, υπέβαλε επιστολή στον Υπουργό Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως ημερ. 10.8.94 (Παράρτημα Ε), μαζί με όλα τα σχετικά για κάθε υποψήφιο έγγραφα και αποφάσισε να προάξει 10 Λοχίες, ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνονταν και τα ενδιαφερόμενα μέρη, ως τους καταλληλότερους και ζήτησε την κατά νόμο έγκριση του Υπουργού.

Η επιστολή του Αρχηγού προς τον Υπουργό αναφέρει τα ακόλουθα:

“Με βάση τις πρόνοιες του Τακτικού Προϋπολογισμού, Κεφ.

13.03, άρθρο 102, οι προβλεπόμενες κενές θέσεις για το έτος 1994 στο βαθμό του Υπαστυνόμου, κλίμακα Α9, είναι 18. Από τις 18 αυτές κενές θέσεις οι 10 μπορούν να πληρωθούν από την 1η Σεπτεμβρίου 1994.

5

2. Σύμφωνα με τον Καν. 11(1)(β) των Περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμών του 1989 (ΚΔΠ 52/89) πληρούσαν τα προσόντα για προαγωγή συνολικά 92 Λοχίες. Ακολουθήθηκε πιστά η προβλεπόμενη από τους Κανονισμούς διαδικασία Αξιολόγησης και σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καν. 8(5) και (6) μου αποστάληκε από το Συμβούλιο Κρίσεως ο σχετικός πίνακας κατά αλφαβητική σειρά με 36 υποψηφίους (διπλάσιος αριθμός των υπολογιζομένων κενών θέσεων του 1994) που συστήνονται για προαγωγή και όλα τα σχετιζόμενα με αυτούς έγγραφα.

10

15

3. Αφού έλαβα υπόψη μου όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στα σχετικά έντυπα και στον Προσωπικό Φάκελο-ατομικό δελτίο κάθε υποψηφίου, τα οποία συναποστέλλονται, αξιολόγησα και συνεκτίμησα όλα αυτά στο σύνολό τους, με κριτήρια την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα, πάντοτε μέσα στο πνεύμα και το γράμμα του Κανονισμού 3. Με βάση την αξιολόγηση αυτή, ιδε συγκριτικό πίνακα, κρίνω ότι οι παρακάτω υπερέχουν των άλλων υποψηφίων και σύμφωνα με τις εξουσίες που μου παρέχει το εδάφιο (1) του άρθρου 13Α του περί Αστυνομίας Νόμου Κεφ. 285, προτίθεμαι να τους προάξω στο βαθμό του Υπαστυνόμου αφού έχω πρώτα την έγκρισή σας, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο.”

20

25

(Ακολουθούν τα ονόματα των 10 προαχθέντων ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνονται τα 5 ενδιαφερόμενα μέρη).

30

Ο Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως με σχετικό σημείωμά του επί της επιστολής του Αρχηγού Αστυνομίας στις 22.8.94 ενέκρινε τις προαγωγές που ο Αρχηγός Αστυνομίας επρότεινε.

35

Σαν αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Κατ' αρχήν επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 13Α(1) του Κεφ. 285, τα μέλη της Αστυνομικής Δύναμης μέχρι και του βαθμού του Ανώτερου Υπαστυνόμου, διορίζονται, εγγράφονται, προάγονται και απολύονται υπό του Αρχηγού, τη εγκρίσει του Υπουργού.

40

Οι γενικές αρχές που διέπουν τις προαγωγές στην Αστυνομική Δύναμη εκτίθενται στον Καν. 3 της ΚΔΠ 52/89, ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

“3. -(1) Προαγωγή σ’ όλους τους βαθμούς της Δύναμης θα διενεργείται με επιλογή μεταξύ εκείνων που κατέχουν τα προσόντα για προαγωγή, σύμφωνα με τους παρόντες Κανονισμούς. 5

(2) Η αρχαιότητα θα λαμβάνεται υπόψη, αλλά δε θα αφήνεται να ρυθμίζει την προαγωγή. μεγαλύτερη σπουδαιότητα θα προσδίδεται στην αξία και τα προσόντα. 10

(3) Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος σπουδών ή ισότιμο προσόν ή μετεκπαίδευση στο εξωτερικό για τουλάχιστον έξι μήνες συνολικά σε θέματα συναφή με τις εξουσίες και τα καθήκοντα της Δύναμης θεωρούνται ως επιπρόσθετο προσόν: 15

Νοείται ότι στον όρο μετεκπαίδευση στο εξωτερικό δεν περιλαμβάνεται η παρακολούθηση σεμιναρίων ή άλλων μαθημάτων διάρκειας μικρότερης των δέκα εβδομάδων.” 20

Ο πρώτος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε είναι ότι οι καθ’ ων η αίτηση ενήργησαν υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή δεν προέβηκαν σε δέουσα έρευνα, γιατί αν και ο αιτητής είναι κάτοχος απολυτηρίου εξατάξιας σχολής, στο σχετικό έντυπο αξιολόγησης του Συμβουλίου Κρίσεως αναφέρεται στο στοιχείο 4 (μόρφωση), ότι ο αιτητής είναι απόφοιτος του Οικονομικού Λυκείου Πάφου (4 χρόνια). Συνεπώς, κατά τον ισχυρισμό δεν έχει τηρηθεί ενιαίο μέτρο κρίσεως. 25 30

Πλάνη υφίσταται, κατά το δικηγόρο του αιτητή, και σε σχέση με άλλα προσόντα του αιτητή. Ισχυρίστηκε συγκεκριμένα πως παρόλον που ο αιτητής είναι γνώστης της Αραβικής και Τουρκικής γλώσσας, το γεγονός αυτό δεν αναγράφεται στην εμπιστευτική του έκθεση για το 1990. Υποστήριξε επίσης πως αγνοήθηκαν συστάσεις για ηθικές και υλικές αμοιβές του αιτητή. 35

Οι πιο πάνω ισχυρισμοί του αιτητή δεν ευσταθούν. Τα πιστοποιητικά για παρακολούθηση της Αραβικής και Τουρκικής γλώσσας, όπως επίσης και επιστολές που αναφέρονται σε υλικές/ηθικές αμοιβές του αιτητή, βρίσκονται καταχωρημένες στο φάκελό του και συνεπώς με βάση το τεκμήριο της κανονικότητας, τεκμαίρεται ότι λήφθηκαν υπόψη. Επιπρόσθετα, στην ετήσια προσωπική αναφο- 40

ρά του αιτητή για το 1990 (κυανό αρ. 220 στο φάκελό του), αναφέρονται τα εξής: “Γνωρίζει Αγγλικά, Αραβικά και Τουρκικά, πράγμα που βοηθά τα μέγιστα το τμήμα ...”

- 5 Όσον αφορά τη διάρκεια φοίτησης του αιτητή σε σχολείο μέσης  
 εκπαίδευσης, παρατηρώ πως κι αν ακόμα ευσταθεί ο ισχυρισμός  
 του αιτητή, η επίδικη απόφαση δεν μπορεί να ακυρωθεί, γιατί η  
 οποιαδήποτε τυχόν παρατυπία είναι επουσιώδης και δεν έχει επι-  
 10 ρεάσει στη λήψη της επίδικης απόφασης (βλ. σχετικά *Sekkides v.*  
*Republic* (1988) 3 C.L.R. 2136, *Ιωάννου κ.ά. ν. Δημοκρατίας*  
 (1993) 3 Α.Α.Δ. 390, *Δημοκρατία ν. Κουκκουρή κ.ά.* (1993) 3  
 Α.Α.Δ. 598 και *Χρίστος Χ' Χριστοδούλου ν. Αναπληρωτού Αρχη-  
 γού Αστυνομίας* (1996) 4 Α.Α.Δ. 1476). Στην προκειμένη περίπτω-  
 15 ση και όπως ήδη αναφέρθηκε πιο πάνω, ο αιτητής είχε εξασφαλί-  
 σει τελική βαθμολογία 77½. Για το στοιχείο III (Αξιολόγηση Συμ-  
 βουλίου με βάση τα στοιχεία του προσωπικού φακέλου και ατομι-  
 κού δελτίου) στο οποίο παραχωρούνται 10 βαθμοί ως ανώτατη  
 20 βαθμολογία, ο αιτητής βαθμολογήθηκε με 4½ βαθμούς. Συνεπώς,  
 ακόμα και αν θεωρηθεί ότι όντως δε λήφθηκε υπόψη η πραγματι-  
 κή διάρκεια της φοίτησής του στο Λύκειο και τα προσόντα κατο-  
 χής ξένων γλωσσών, τα οποία περιλαμβάνονται στα στοιχεία του  
 προσωπικού του φακέλου και του ατομικού του δελτίου, και αν  
 25 ακόμη του παραχωρούνταν και οι 10 βαθμοί, ο αιτητής θα συγκέ-  
 ντρωνε 83 βαθμούς. Τα ενδιαφερόμενα μέρη που έχουν βαθμολο-  
 γία 86 και άνω, πάλι θα προηγούντο του αιτητή.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί για ύπαρξη πλάνης, παράλειψη  
 διεξαγωγής έρευνας και παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσεως,  
 κρίνονται αβάσιμοι και απορρίπτονται.

- 30 Άλλος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους του αιτη-  
 τή, αφορά τη σύσταση του Αρχηγού. Είναι η εισήγηση του δικηγό-  
 ρου του αιτητή ότι ο αιτητής δε συστήθηκε για τους λόγους που  
 αναφέρθηκαν ανωτέρω (έλλειψη ενιαίου μέτρου κρίσεως και πλά-  
 35 νης περί τα πράγματα) και ότι, η μη σύστασή του δε συνάδει με το  
 περιεχόμενο του φακέλου του αιτητή. Έγινε επίσης υπαινιγμός ότι  
 στην προκειμένη περίπτωση η αρχαιότητα αφέθηκε να ρυθμίσει τις  
 προαγωγές, εφόσον ο αιτητής υστερεί σε αρχαιότητα των ενδιαφε-  
 40 ρομένων μερών.

Διαφωνώ με τις πιο πάνω θέσεις του δικηγόρου του αιτητή.  
 Όπως προβλέπεται στο άρθρο 13Α(5) του Κεφ. 285, “ο Αρχηγός  
 προβαίνει εις την επιλογήν των προαχθησομένων εκ των υπό του  
 Συμβουλίου Κρίσεως καταρτισθέντων Πινάκων”.

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτητής με βάση την αξιολόγηση που του έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Κρίσεως σύμφωνα με τα κριτήρια του Καν. 3 της ΚΔΠ 52/89, δεν περιλήφθηκε στον κατάλογο των συστηθέντων για προαγωγή. Συνεπώς ο Αρχηγός δεν θα μπορούσε να τον είχε συστήσει για προαγωγή. 5

Ενόψει του ότι οι ισχυρισμοί για ύπαρξη πλάνης και παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσεως δεν ευσταθούν, θεωρώ πως η αξιολόγηση του αιτητή από τα αρμόδια όργανα έγινε μετά από μελέτη του συνόλου των υπηρεσιακών του στοιχείων συμπεριλαμβανομένης και της αρχαιότητας στο βαθμό που προνοεί ο Καν. 3. Η απόφαση για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών ήταν λογικά εφικτή και δεν διαπιστώνεται οποιοσδήποτε βάσιμος λόγος που να δικαιολογεί την ακύρωσή της. 10 15

Η προσφυγή απορρίπτεται με 250.- έξοδα εις βάρος του αιτητή.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με  
£250,- έξοδα.*