

11 Ιουνίου, 1996

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 510/95)

5 Διοικητικό Δίκαιο — Δημόσιοι υπάλληλοι — Υπαλληλική σχέση — Πότε συμπληρώνεται — Προσφορά από την Ε.Δ.Υ. και αποδοχή από τον υπάλληλο — Το ζήτημα της επιστολής του Άρθρου 37(4) του Ν. 1/90 — Δεν επηρεάζει την έναρξη ισχύος της υπαλληλικής σχέσης — Δεσμευτική νομολογία και εφαρμογή της.

10 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Προθεσμία — Εκπρόθεσμη η προσφυγή στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις.

15 Ο αιτητής διαφωνώντας με το χρόνο έναρξης της προαγωγής του προσέφυγε κατά της επιστολής που έλαβε από την Ε.Δ.Υ. ως προς την προαγωγή μετά και από την αποδοχή της στην οποία ο αιτητής είχε προβεί προγενέστερα.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 Έχει νομολογηθεί από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Δημοκρατία v. Παπαευριπίδη* (1993) 3 Α.Α.Δ. 129, ότι η υπαλληλική σχέση συμπληρώνεται με την αποδοχή της προσφοράς διορισμού. Στην υπόθεση *Παπαευριπίδη* σχετικό ήταν το Άρθρο 29 του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου 1969 (Ν. 10/69) και ειδικότερα το Άρθρο 29(3) που προνοεί ότι όταν το πρόσωπο

προς το οποίο έγινε προσφορά διορισμού δηλώσει την αποδοχή του και νοουμένου ότι η Έκθεση του Κυβερνητικού Ιατρικού Λειτουργού είναι ικανοποιητική, η Επιτροπή “πληροφορεί εγγράφως το πρόσωπον τούτο ότι διορίσθη και καθορίζει την ημερομηνία από της οποίας ισχύει ο διορισμός”.

5

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφορά για προαγωγή του αιτητή έγινε με την επιστολή ημερ. 17.2.95. Στην επιστολή αυτή σαφώς ορίζεται ως ημερομηνία προαγωγής του αιτητή η 1.1.95. Ο αιτητής έλαβε γνώση στις 3.3.95 και την ίδια μέρα αποδέχθηκε την προσφορά προαγωγής με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του, αναφορικά με την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της προαγωγής του. Σύμφωνα με όσα έχουν λεχθεί στην *Παπαευριπίδη* (ανωτέρω), είναι καθαρό πως η πράξη της προαγωγής του αιτητή συμπληρώθηκε στις 3.3.95. Το γεγονός ότι δεν είχε ακόμη αποσταλεί η δεύτερη επιστολή της ΕΔΥ (Άρθρο 37(4)) δεν επηρεάζει την ουσιαστική ισχύ της πράξης, όπως επίσης ούτε το γεγονός ότι ο αιτητής επεφύλαξε τα δικαιώματά του σε σχέση με την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της προαγωγής του. Η επιστολή του αιτητή ημερ. 30.12.94 ήταν υπόψη της ΕΔΥ όταν λήφθηκε η επίδικη απόφαση στις 7.2.95 και η επιστολή ημερ. 17.2.95 περιείχε τη θέση της ΕΔΥ αναφορικά με το αίτημα του.

10

15

20

Ο αιτητής είχε πληροφορηθεί για τη θέση της ΕΔΥ από 3.3.95 και κατά συνέπεια η προσφυγή που καταχωρήθηκε στις 22.5.95 είναι εκπρόθεσμη.

25

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

30

*Δημοκρατία v. Παπαευριπίδη (1993) 3 Α.Α.Δ. 129.*

**Προσφυγή.**

35

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να μην αναγνωρίσει στον αιτητή το χρόνο που διάνυσε για την απόκτηση του μεταπτυχιακού του τίτλου και να τον προάξει από την 1.1.95, αντί από την 1.3.94 όπως είχε ζητήσει ο αιτητής.

40

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

*Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων*

η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

5 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής που είναι κάτοχος του μεταπτυχιακού τίτλου, Chartered Engineer, τον οποίο απέκτησε πριν το διορισμό του στη δημόσια υπηρεσία, διορίστηκε στο Τμήμα Δημοσίων Έργων στη μόνιμη θέση Εκτελεστικού Μηχανικού 2ης τάξης από 31.12.91. Προηγουμένως και συγκεκριμένα από 10.10.88 - 30.12.91, 10 ο αιτητής υπηρέτησε ως Έκτακτος Πολιτικός Μηχανικός στο Υπουργείο Άμυνας.

Ο Διευθυντής του Τμήματος Δημοσίων Έργων με επιστολή του ημερ. 18.1.95 προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) και με βάση τον Καν.12 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας (Γενικών) Κανονισμών του 1991 (ΚΔΠ 98/91) που διέπει τις προαγωγές υπαλλήλων που υπηρετούν σε συνδυασμένες θέσεις, τον 15 σύστησε για προαγωγή στη θέση Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης τάξης. Ο Διευθυντής απέστειλε στην ΕΔΥ την απαιτούμενη από τον 20 Καν.12(2) βεβαίωση ότι ο υπάλληλος εκτέλεσε ικανοποιητικά τα καθήκοντα της θέσης του, ότι συμπλήρωσε την περίοδο υπηρεσίας που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας και ότι ικανοποιούσε τις οποιεσδήποτε άλλες απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας. Διαβίβασε 25 επίσης στην ΕΔΥ επιστολή του αιτητή ημερ. 30.12.94 με την οποία αυτός ζητούσε όπως του αναγνωριστεί ο χρόνος που διάνυσε για απόκτηση του τίτλου Chartered Engineer ως υπηρεσία για σκοπούς αναδρομικής προαγωγής του από 1.3.94. Ο Διευθυντής στην επιστολή του ημερ. 18.1.95 προς τον Πρόεδρο της ΕΔΥ έκανε αναφορά και στον Καν.15(2) της ΚΔΠ 98/91 που προνοεί τα ακόλουθα:

30 “(2) Ανεξάρτητα από τις πιο πάνω διατάξεις δημόσιοι υπάλληλοι που απέκτησαν μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο μετά από σπουδές στο εξωτερικό, προτού διοριστούν στη δημόσια υπηρεσία, και που υπηρετούσαν κατά την ημερομηνία έναρξης της 35 ισχύος των Κανονισμών αυτών διατηρούν το δικαίωμα αναγνώρισης του χρόνου που διανύθηκε για απόκτηση τέτοιων προσόντων ως υπηρεσίας ή πείρας στη θέση που πρωτοδιορίστηκαν μέχρι δύο έτη κατ’ ανώτατο όριο, με βάση τον κανονικά απαιτούμενο χρόνο για απόκτησή τους, εφόσο το προσόν αυτό σχετίζεται με τα καθήκοντα της θέσης τους.” 40

Η ΕΔΥ στη συνεδρίασή της με ημερ. 7.2.95 (Παράρτημα 2) εξέτασε το θέμα της προαγωγής του αιτητή στη συνδυασμένη θέση Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης τάξης. Αναφορικά με το ενδεχόμενο

αναδρομικής προαγωγής του αιτητή δυνάμει του Καν.15(2) η ΕΔΥ ανέφερε τα ακόλουθα:

“Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας εξέτασε το θέμα και έκρινε ότι η περίπτωση του Στυλιανίδη δεν καλύπτεται από τον πιο πάνω Κανονισμό, αφού δεν υπηρετούσε στη δημόσια υπηρεσία κατά την 29.3.91, ημερομηνία θέσπισης των Κανονισμών. Ιδιαίτερα δεν μπορεί να θεωρηθεί η “υπηρεσία ως έκτακτος” ως υπηρεσία για σκοπούς των Κανονισμών εφόσον δυνάμει του Καν.2(2) “όροι που δεν έχουν οριστεί διαφορετικά . . . . έχουν τις έννοιες που αποδίδονται σ’ αυτούς από το Νόμο,” ο δε Νόμος στον ορισμό της “Υπηρεσίας” δεν περιλαμβάνει την έκτακτη υπηρεσία.”

Ακολούθως η ΕΔΥ προήγαγε τον αιτητή από 1.1.95 στη συνδυασμένη θέση Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης τάξης δυνάμει της πρώτης επιφύλαξης της παραγράφου (α) του άρθρου 35(2) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1990-1994 (ο Νόμος) και σύμφωνα με τις πρόνοιες της ΚΔΠ 98/91.

Στον αιτητή στάληκε επιστολή ημερ. 17.2.95, με την οποία η ΕΔΥ του πρόσφερε προαγωγή στη μόνιμη θέση Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης τάξης από 1.1.95, (Τεκμ.1) και κλήθηκε ο αιτητής να απαντήσει κατά πόσο αποδέχεται την προσφορά της προαγωγής.

Ο αιτητής με επιστολή του ημερ. 3.3.95 αποδέχθηκε την προσφορά προαγωγής του από 1.1.95 με επιφύλαξη όμως των δικαιωμάτων του αναφορικά με την ημερομηνία έναρξης της προαγωγής του.

Μετά την αποδοχή της προσφοράς προαγωγής από τον αιτητή η ΕΔΥ με επιστολή ημερ. 8.3.95 (Τεκμ.2) τον πληροφόρησε ότι προάχθηκε στη θέση Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης τάξης από 1.1.95 σύμφωνα με τους όρους υπηρεσίας που περιέχονταν στην επιστολή της ημερ. 17.2.95.

Στις 22.5.95 καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση της ΕΔΥ να μην αναγνωρίσει στον αιτητή το χρόνο που διάνυσε για την απόκτηση του μεταπτυχιακού του τίτλου και να τον προάξει από 1.1.95, αντί από 1.3.94 όπως είχε ζητήσει ο αιτητής.

Οι ισχυρισμοί του δικηγόρου του αιτητή επικεντρώνονται στην ερμηνεία της λέξης “υπηρετούσαν” που απαντάται στο κείμενο του

Καν.15(2). Έγινε ισχυρισμός πως η λέξη “υπηρετούσαν” καλύπτει και υπαλλήλους που υπηρετούσαν ως έκτακτοι όπως ο αιτητής και όχι μόνο τους μόνιμους δημόσιους υπάλληλους και, πως εν πάση περιπτώσει ο αιτητής δικαιούτο να προαχθεί αναδρομικά και με  
5 βάση τις πρόνοιες του Καν.15(1)(δ).

Κατά τη μέλετη της υπόθεσης για σκοπούς έκδοσης της απόφασης προέκυψαν ορισμένα ερωτηματικά ως προς το εμπρόθεσμο της προσφυγής, θέμα που εγείρεται αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο και η υπόθεση επανανοίχθηκε για να δοθεί η ευκαιρία στους δικηγόρους να εκθέσουν τις απόψεις τους επί του θέματος.  
10

Η θέση του δικηγόρου του αιτητή είναι ότι η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη εφόσον όπως είπε, η προθεσμία αρχίζει να μετρά από την ημερομηνία της δεύτερης επιστολής της ΕΔΥ (8.3.95) που στάλθηκε στον αιτητή μετά την αποδοχή από αυτόν της προσφοράς προαγωγής που του έγινε στις 17.2.95. Σύμφωνα με τον κ. Αγγελίδη η προθεσμία αρχίζει από 8.3.95 επειδή η διοικητική πράξη της προαγωγής του αιτητή συμπληρώθηκε μετά την αποστολή της επιστολής της ΕΔΥ ημερ. 8.3.95 στην οποία καθορίστηκε και η ημερομηνία της προαγωγής του. Συναφώς επικαλέστηκε το άρθρο 37(4) του Νόμου, που προνοεί ότι μετά την αποδοχή της προσφοράς προαγωγής από υπάλληλο, η ΕΔΥ “τον πληροφορεί γραπτώς ότι προάχθηκε και καθορίζει την ημερομηνία από την οποία ισχύει η  
15 προαγωγή του”, για να ισχυριστεί ότι είναι απαραίτητη η αποστολή της δεύτερης επιστολής από την ΕΔΥ για να καθοριστεί και η ημερομηνία έναρξης της ισχύος της προαγωγής.  
20  
25

Αντίθετα, ο κ. Βασιλειάδης ισχυρίστηκε ότι η διοικητική πράξη συντελέστηκε με την επιστολή ημερ. 3.3.95, με την οποία ο αιτητής αποδέχθηκε την προσφορά προαγωγής και στην οποία προσδιορίζεται και η ημερομηνία της προαγωγής. Η προθεσμία, συνέχισε, άρχεται το αργότερο από 3.3.95 καθιστώντας έτσι εκπρόθεσμη την προσφυγή.  
30

35 Έχω μελετήσει τις εισηγήσεις των δικηγόρων και καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η εισήγηση του δικηγόρου για τους καθ’ων η αίτηση είναι ορθή.

40 Έχει νομολογηθεί από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Δημοκρατία v. Παπαευριπίδη** (1993) 3 Α.Α.Δ. 129, ότι η υπαλληλική σχέση συμπληρώνεται με την αποδοχή της προσφοράς διορισμού. Στην υπόθεση **Παπαευριπίδη** σχετικό ήταν το άρθρο 29 του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου

1969 (Ν. 10/69) και ειδικότερα το άρθρο 29(3) που προνοεί ότι όταν το πρόσωπο προς το οποίο έγινε προσφορά διορισμού δηλώσει την αποδοχή του και νοουμένου ότι η Έκθεση του Κυβερνητικού Ιατρικού Λειτουργού είναι ικανοποιητική, η Επιτροπή “πληροφορεί εγγράφως το πρόσωπον τούτο ότι διωρίσθη και καθορίζει την ημερομηνία από της οποίας ισχύει ο διορισμός”. Το ακόλουθο είναι απόσπασμα από την απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου στο οποίο έγινε αναφορά από την Ολομέλεια:

5

“Σύμφωνα επίσης, με τα πιο πάνω, θεωρώ το γεγονός ότι δεν είχε σταλεί σ’ αυτόν η επιστολή που αναφέρεται στο άρθρο 29(3) του Νόμου, ότι δεν επηρεάζει την ουσιαστική ισχύ της πράξης, η οποία είχε συμπληρωθεί με την αποδοχή από τον αιτητή των όρων της προσφοράς, η οποία επιστολή αποτελεί απλώς επιβεβαίωση του διορισμού του και τυπική πληροφόρηση της ημερομηνίας από την οποία θα ίσχυε ο διορισμός του. Εν πάση περιπτώσει στην παρούσα υπόθεση ο αιτητής ήδη είχε πληροφορηθεί την ημερομηνία αυτή, όπως επίσης και το σχολείο που είχε τοποθετηθεί με την επιστολή της Επιτροπής, ημερομηνίας 18 Αυγούστου 1990, η οποία περιείχε την προσφορά του διορισμού του και τους λοιπούς όρους υπηρεσίας της θέσης και στην οποία είχε φανερά ενσωματωθεί η επιστολή του άρθρου 29(3).”

10

15

20

Ο Κούρρης Δ., δίνοντας την απόφαση της Ολομέλειας είτε τα ακόλουθα στις σελ.140-141 της απόφασης:

25

“Ενόψει των πιο πάνω, συμφωνούσε με τον πρωτόδικο Δικαστή ότι η υπαλληλική σχέση συμπληρώθηκε με την αποδοχή από μέρους του εφεσίβλητου, της προσφοράς διορισμού του.

30

Με την προσφορά διορισμού που έγινε στον εφεσίβλητο, η απόφαση της ΕΕΥ για διορισμό του έπαυσε να αποτελεί εσωτερικό θέμα της διοίκησης (internum), και έγινε εκτελεστή εφόσον δηλώθηκε η βούληση του κράτους, η οποία αποτελεί και τον πρώτο όρο της δημόσιας υπαλληλικής σχέσεως. Ο δεύτερος όρος της σχέσης αυτής πληρώθηκε με την αποδοχή της προσφοράς από τον αιτητή.

35

.....

40

Το γεγονός ότι δεν είχε σταλεί στον αιτητή η επιστολή του διορισμού που αναφέρεται στο άρθρο 29(3) του Νόμου, δεν επηρεάζει την ουσιαστική ισχύ της πράξης η οποία συμπληρώθηκε με την αποδοχή από τον εφεσίβλητο των όρων της προ-

5 σφοδράς. Η επιστολή αυτή αποτελεί απλώς επιβεβαίωση του διορισμού στην περίπτωση που η ιατρική εξέταση του προσώπου στο οποίο προσφέρεται διορισμός, είναι ικανοποιητική και αποσκοπεί στην τυπική πληροφόρηση της ημερομηνίας από την οποία αρχίζει ο διορισμός του. Δεν έχει καμιά σχέση με τη συμπλήρωση της πράξης του διορισμού”.

10 Στην προκειμένη περίπτωση η προσφορά για προαγωγή του αιτητή έγινε με την επιστολή ημερ. 17.2.95. Στην επιστολή αυτή σαφώς ορίζεται ως ημερομηνία προαγωγής του αιτητή η 1.1.95. Ο αιτητής έλαβε γνώση στις 3.3.95 και την ίδια μέρα αποδέχθηκε την προσφορά προαγωγής με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του, αναφορικά με την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της προαγωγής του. Σύμφωνα με όσα έχουν λεχθεί στην **Παπαευριπίδη** (ανωτέρω), είναι καθαρό πως η πράξη της προαγωγής του αιτητή συμπληρώθηκε στις 3.3.95. Το γεγονός ότι δεν είχε ακόμη αποσταλεί η δεύτερη επιστολή της ΕΔΥ (άρθρο 37(4)) δεν επηρεάζει την ουσιαστική ισχύ της πράξης, όπως επίσης ούτε το γεγονός ότι ο αιτητής επεφύλαξε τα δικαιώματά του σε σχέση με την ημερομηνία έναρξης

20 της ισχύος της προαγωγής του. Η επιστολή του αιτητή ημερ. 30.12.94 ήταν υπόψη της ΕΔΥ όταν λήφθηκε η επίδικη απόφαση στις 7.2.95 και η επιστολή ημερ. 17.2.95 περιείχε τη θέση της ΕΔΥ αναφορικά με το αίτημά του.

25 Ο αιτητής είχε πληροφορηθεί για τη θέση της ΕΔΥ από 3.3.95 και κατά συνέπεια η προσφυγή που καταχωρήθηκε στις 22.5.95 είναι εκπρόθεσμη.

30 Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*