

4 Ιουνίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΟΛΩΜΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις Αρ. 52/94 & 95/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Ηθικό έννομο συμφέρον — Υφίσταται και στην περίπτωση προβολής της προαγωγής μη προσοντούχου υπαλλήλου από άλλο επίσης μη προσοντούχο υπάλληλο — Περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση.

5

Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους σε Ανώτερο Τεχνικό για το λόγο ότι αυτός όπως και οι ίδιοι στερούνταν ενός απαιτούμενου από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντος.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

Στην παρούσα υπόθεση, που είναι υπόθεση προαγωγής, η προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Ανώτερου Τεχνικού θίγει άμεσα την υπηρεσιακή θέση και εξέλιξη των αιτητών αφού το ενδιαφερόμενο μέρος μετά την προαγωγή του στην επίδικη θέση έγινε προϊστάμενος των αιτητών. Για το λόγο αυτό οι αιτητές έχουν ηθικό έννομο συμφέρον να προσβάλουν την νομιμότητα της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους.

20

Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρούσε τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Christodoulou and Others v. CY.T.A. (1973) 3 C.L.R. 695,

Κυριάκου και Άλλοι ν. Α.ΤΗ.Κ. (αρ. 1) (1991) 4 Α.Α.Δ. 1443. 5

Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Υδατο- 10
προμήθειας Λεμεσού με την οποία προήγαγαν το ενδιαφερόμενο
μέρος στη θέση του Ανώτερου Τεχνικού αντί του αιτητή.

Α. Γεωργίου, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ. 52/94.

Α. Ευσταθίου, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ. 95/94. 15

Μ. Παπαθωμά για Γ. Αγαπίου, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με τις δύο προσφυγές που συνεκδι-
κάστηκαν διότι αφορούσαν την ίδια διοικητική πράξη, οι αιτητές
ζητούν δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αί-
τηση, ημερ. 4.11.90 με την οποία οι καθ' ων η αίτηση προήγαγαν το
ενδ. μέρος Γ. Γεωργίου στη θέση του Ανώτερου Τεχνικού από 1.1.92 25
αντί του αιτητή είναι άκυρη και στερημένη εννόμου αποτελέσματος
και πρέπει να ακυρωθεί.

Οι δύο αιτήσεις επικεντρώνονται μεταξύ άλλων στους ισχυρι- 30
σμούς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε καθ' υπέρβαση και κα-
τάχρηση εξουσίας, και ότι τελικά το Συμβούλιο προήγαγε το ενδιαφε-
ρόμενο μέρος που δεν πληρούσε τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Οι 35
καθ' ων η αίτηση, το Συμβούλιο Υδατοπρομηθειας Λεμεσού, με
επιστολή τους ημερ. 25.10.93 προκήρυξαν την πλήρωση μιας κενής
θέσης Ανώτερου Τεχνικού. Τα απαιτούμενα προσόντα και τα καθή-
κοντα της θέσης Ανώτερου Τεχνικού, φαίνονται στο Σχέδιο Υπηρε-
σίας, λεπτομέρειες του οποίου παραθέτω πιο κάτω:

40

“ΑΝΩΤΕΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΟΣ:

Εγκεκριμένη Μισθοδοτική Κλίμακα:

A8: £2272 X 111 - 3493) Συνδυασμένες
και) Κλίμακες

A9: £2821 X 136 - 3909)

Καθήκοντα και Ευθύνες:

5 α) Αναλαμβάνει την εκτέλεση εργασίας σχετικά με την εξασφάλιση της καλής λειτουργίας του συστήματος υδατοπρομήθειας του Συμβουλίου, την ετοιμασία σχεδίων, εκτιμήσεων κοστολογήσεων και εκθέσεων προόδου των έργων, τον καταρτισμό προγραμμάτων άντλησης - κατανάλωσης, καθώς και τη διεξαγωγή ελέγχου για την ποιότητα των χρησιμοποιούμενων υλικών και εξαρτημάτων.

10 (β) Εκτελεί οποιαδήποτε άλλα συναφή καθήκοντα που θα του αναθετούν.

15

Απαιτούμενα Προσόντα:

20 (1) Τριετής τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση Τεχνικού στην Κλίμακα Α7.

20

(2) Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

25 (3) Ακεραιότητα χαρακτήρα, οργανωτική και διοικητική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυκρισία.

25

(Εγκρίθηκε με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με αρ. 37.308 και ημερ. 30.4.92)."

30 Το Συμβούλιο σε συνεδρία του ημερ. 4.11.93 αποφάσισε να προάξει στη θέση Ανώτερου Τεχνικού το ενδιαφερόμενο μέρος σαν τον πιο κατάλληλο. Με επιστολή του ημερ. 26.11.93 το Συμβούλιο γνωστοποίησε την πλήρωση της πιο πάνω θέσης.

35 Ο αιτητής στην υπόθεση 52/94 στην γραπτή του αίτηση και ο αιτητής στην υπόθεση 95/94 στη συμπληρωματική του γραπτή αίτηση ανέφερε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος αλλά και οι αιτητές δεν τηρούσαν τις προϋποθέσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας που προνοούσε ότι οι υποψήφιοι έπρεπε να κατέχουν τη θέση Τεχνικού που να βρίσκεται στην κλίμακα Α7 για τουλάχιστο τρία χρόνια. Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τη θέση του Βοηθού Τεχνικού και όχι του Τεχνικού και βρισκόταν στην κλίμακα Α5 και όχι στην κλίμακα Α7.

40

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση καταχώρησε, με άδεια του δικαστηρίου, συμπληρωματική γραπτή αγόρευση, στην οποία παραδέχεται ότι σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης ένα από τα απαιτούμενα προσόντα ήταν και η τριετής τουλάχιστο υπηρεσία στη θέση Τεχνικού στην κλίμακα Α7. Οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος είχαν διοριστεί στη θέση Βοηθού Τεχνικού που αργότερα μετονομάστηκε στη θέση Τεχνικού αλλά κανένας από αυτούς δεν μετέβη στην κλίμακα Α7 εφόσον παρέμειναν όλοι στην κλίμακα Α5. Κανένας από τους υποψηφίους δεν είχε το απαιτούμενο προσόν του Σχεδίου Υπηρεσίας.

5

10

Είναι εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι οι αιτητές και στις δύο υποθέσεις στερούνται του εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους, γιατί σύμφωνα με τη νομολογία ακύρωση της απόφασης προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε αποκατάσταση στα συμφέροντά τους, εφόσον εξ αρχής δεν θα μπορούσαν να διοριστούν ή να προαχθούν στην επίδικη θέση.

15

Έχει επίσης γίνει αναφορά από όλες τις πλευρές στην υπόθεση *Christodoulou and Others v. C.Y.T.A.* (1973) 3 C.L.R. 695, όπου το δικαστήριο αποφάσισε ότι η αιτήτρια είχε ηθικό έννομο συμφέρον να προσβάλει την απόφαση προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους παρόλο που δεν είχε επιλεγεί λόγω μη κατοχής από αυτήν του απαραίτητου ακαδημαϊκού προσόντος επειδή και το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε το προσόν αυτό.

20

25

Στη συμπληρωματική γραπτή τους αγόρευση οι δικηγόροι των αιτητών παρέπεμψαν στην υπόθεση *Χρίστος Κυριάκου και Άλλοι ν. Α.ΤΗ.Κ. (αφ. 1)* (1991) 4 Α.Α.Δ. 1443, όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

30

“Στην Κυπριακή έννομη τάξη έχει εμπεδωθεί, με τη νομολογία, ότι πρόσωπο που δεν κατέχει τα προσόντα της θέσης έχει ηθικό έννομο συμφέρο να προσβάλει με παράδεκτη προσφυγή τη νομιμότητα της προαγωγής άλλου υπαλλήλου ο οποίος δεν κατέχει τα προσόντα, αν με την προαγωγή θα επηρεασθεί η αρχαιότητά του, ή το προαγόμενο πρόσωπο θα καταστεί ανώτερό του. (Βλ. *Petrakis Panayides v. Republic (Public Service Commission)* (1973) 3 C.L.R. 378, *X. Christodoulou and Others v. Cyprus Telecommunications Authority* (1973) 3 C.L.R. 695.)”

35

40

Είμαι της γνώμης ότι στην παρούσα υπόθεση, που είναι υπόθεση προαγωγής, η προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση

- Ανώτερου Τεχνικού θίγει άμεσα την υπηρεσιακή θέση και εξέλιξη των αιτητών αφού το ενδιαφερόμενο μέρος μετά την προαγωγή του στην επίδικη θέση έγινε προϊστάμενος των αιτητών. Για τον λόγο αυτό οι αιτητές έχουν ηθικό έννομο συμφέρο να προσβάλουν την νομιμότητα της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους.

Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρούσε τις πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας.

- 10 Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς καμιά διαταγή για τα έξοδα.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται
χωρίς έξοδα.*