

29 Μαΐου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΛΤΟΣ ΚΟΛΙΑΝΔΡΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΜΠΕΛΟΥΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 150/95)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Τίτλος — Διαγραφή καθ' ου η αίτηση από τον τίτλο — Σχετική δυνατότητα από τη νομολογία — Πρόωρη η αντίστοιχη αίτηση στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις.

5

Οι καθ' ων η αίτηση αρ. 1 ζήτησαν με την αίτηση να διαγραφούν από τον τίτλο της προσφυγής ως μη έχοντες εκδώσει οποιαδήποτε επίδικη πράξη.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την αίτηση, αποφάσισε ότι:

10

Παρ' όλον ότι υπάρχει η δυνατότητα διαγραφής συγκεκριμένου καθ' ου η αίτηση από τον τίτλο προσφυγής (βλ. *Cyprus Transport Co Ltd and another (No.1) v. The Republic* (1969) 3 C.L.R. 501), εν τούτοις το Δικαστήριο θεώρησε την παρούσα αίτηση πρόωρη. Οι καθ' ων η αίτηση 1 προκήρυξαν διαγωνισμό, η βράβευση του οποίου ζητείται από τον αιτητή να ακυρωθεί. Ότι η προκήρυξη έγινε από τους καθ' ων η αίτηση 1 είναι φανερή από σωρεία εγγράφων.

15

Περαιτέρω κατά την ακρόαση ακολουθείται το εξεταστικό σύστημα σύμφωνα με το οποίο το δικαστήριο έχει ευρύτατες εξουσίες.

20

Εν όψει των ανωτέρω και αφού δεν υπάρχουν ακόμα ενώπιον του δικαστηρίου όλα τα γεγονότα το Δικαστήριο δε θα στερήσει από τον

25

4 Α.Α.Δ. Κολιανδρής ν. Συμβ. Αμπελουργικών Προϊόντων κ.ά.

5 αιτητή της δυνατότητας για πλήρη ακρόαση της υπόθεσής του. Το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί στο μέλλον είναι κατά πόσο υπάρχει εκτελεστέ διοικητική πράξη και ποιο όργανο έχει προβεί σ' αυτήν. Στο παρόν στάδιο φαίνεται ότι οι καθ' ων η αίτηση 1 έχουν τουλάχιστον, κάποια ανάμειξη στην όλη υπόθεση.

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10

Cyprus Transport Co Ltd and Another v. Republic (No. 1) (1969) 3 C.L.R. 501,

Dafnides v. Republic (1964) C.L.R. 180.

15

Αίτηση.

20 Αίτηση ημερομηνίας 6.3.96 με την οποία οι Καθ' ων η αίτηση 1 ζητούν όπως η προσφυγή εναντίον τους διαγραφεί και/ή διαγραφούν από τον τίτλο της υπόθεσης, γιατί καμιά από τις προσβαλλόμενες πράξεις ή αποφάσεις δεν είναι πράξη ή απόφασή τους.

Π. Αναστασιάδης, για τον Αιτητή.

25

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30 ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.: Οι καθ' ων η αίτηση 1 με αίτησή τους ημερ. 6.3.1996 ζητούν όπως η προσφυγή εναντίον τους απορριφθεί και/ή διαγραφούν από τον τίτλο της υπόθεσης, γιατί καμιά από τις προσβαλλόμενες πράξεις ή αποφάσεις δεν είναι πράξη ή απόφασή τους. Η παρούσα αίτηση βασίζεται στους Κανονισμούς 10, 18 και 19 των Κανονισμών του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, στους Κανονισμούς 27 και 48 των περί Πολιτικής Δικονομίας Κανονισμών και στις συμφυείς εξουσίες του Δικαστηρίου.

35

40 Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν σε συντομία ως ακολούθως: Στις 16.6.1994 το Συμβούλιο Αμπελουργικών Προϊόντων (καθ' ων η αίτηση 1) προκήρυξε παγκύπριο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό για την ανέγερση γραφείων του στη Λεμεσό. Η προκήρυξη έγινε σύμφωνα με τους κανονισμούς προκήρυξης και διεξαγωγής αρχιτεκτονικών διαγωνισμών του Συνδέσμου Πολιτικών Μηχανικών και

Αρχιτεκτόνων Κύπρου. Σύμφωνα με το άρθρο 12 των Κανονισμών ο διαγωνισμός κρίνεται από κριτική επιτροπή. Η επιτροπή που καταρτίστηκε απαρτίστηκε από πέντε μέλη. Σε κάποιο στάδιο η επιτροπή εξέτασε εννέα μελέτες που υποβλήθηκαν μέσα στα χρονικά πλαίσια του διαγωνισμού. Μεταξύ των αρχιτεκτόνων που υπέβαλαν μελέτη ήταν και ο αιτητής ο οποίος όμως με επιστολή ημερ. 1.12.1994 πληροφορήθηκε ότι η μελέτη του κρίθηκε αντίθετη στον Καν. 21(6) των Κανονισμών Προκήρυξης. Ο συγκεκριμένος κανονισμός αφορά υπαίτιο συμπεριφορά διαγωνιζομένου. Στις 9.12.1994 οι καθ' ων η αίτηση προέβηκαν στη βράβευση την οποία και ανακοίνωσαν. Με την προσφυγή του ο αιτητής αξιώνει δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται άκυρη η απόφαση απόρριψης της μελέτης του, καθώς και δήλωση του Δικαστηρίου ότι η επιλογή και βράβευση τεσσάρων άλλων μελετών με διάφορα βραβεία είναι άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.

Παρ' όλον ότι υπάρχει η δυνατότητα διαγραφής συγκεκριμένου καθ' ου η αίτηση από τον τίτλο προσφυγής (βλ. *Cyprus Transport Co Ltd and Another (No.1) v. The Republic* (1969) 3 C.L.R. 501), εν τούτοις θα πρέπει να πω από την αρχή ότι θεωρώ την παρούσα αίτηση πρόωρη. Οι καθ' ων η αίτηση 1 προκήρυξαν διαγωνισμό, η βράβευση του οποίου ζητείται από τον αιτητή να ακυρωθεί. Ότι η προκήρυξη έγινε από τους καθ' ων η αίτηση 1 είναι φανερό από σωρεία εγγράφων, όπως για παράδειγμα το πρόγραμμα αρχιτεκτονικού διαγωνισμού στο οποίο αναφέρεται ότι το Συμβούλιο Αμπελουργικών Προϊόντων (Σ.Α.Π.) προκηρύσσει παγκύπριο διαγωνισμό, τη δημοσίευση της προκήρυξης στον τοπικό καθημερινό τύπο κ.λ.π. Ενδεικτικό είναι επίσης και το τεκμήριο Α το οποίο αποτελεί απόδειξη για είσπραξη ποσού £20 με την επικεφαλίδα των καθ' ων η αίτηση 1, ποσό το οποίο αφορά έγγραφα σχετικά με τον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό. Ακόμα και η έκθεση της κριτικής επιτροπής φέρει σαν επικεφαλίδα "Συμβούλιο Αμπελουργικών Προϊόντων (Σ.Α.Π.)". Είναι επίσης χαρακτηριστικό και το γεγονός ότι ο αιτητής απέστειλε στις 7.12.1994 στο διευθυντή του Σ.Α.Π. υπό την ιδιότητά του ως προέδρου της κριτικής επιτροπής του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού, καθώς και στους καθ' ων η αίτηση 1, επιστολή με την οποία διαμαρτυρόταν για τον αποκλεισμό της μελέτης του. Τέλος στο Παράρτημα Ζ της γραπτής αγόρευσης του αιτητή που αποτελεί την απόφαση της κριτικής επιτροπής επαναλαμβάνεται ότι το Συμβούλιο Αμπελουργικών Προϊόντων προκήρυξε τον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό. Στο παρόν στάδιο δεν είναι φανερό ποιο όργανο κατέληξε στην υπό εξέταση απόφαση, αλλά τα ενώπιόν μου στοιχεία δεν είναι αρκετά για να αποκλειστεί η πιθανή ανάμειξη

των καθ' ων η αίτηση 1.

5 Περαιτέρω δεν πρέπει να μας διαφεύγει ότι κατά την ακρόαση ακολουθείται το εξεταστικό σύστημα σύμφωνα με το οποίο το δικαστήριο έχει ευρύτατες εξουσίες. Το αντικείμενο της διοικητικής διαδικασίας είναι η εξέταση της νομιμότητας της επίδικης διοικητικής πράξης ή παράλειψης ανεξάρτητα από τα επιχειρήματα ή τη στάση των μερών (*Dafnides v. The Republic* (1964) C.L.R. 180). Το δικαστήριο προβαίνει και αυτεπαγγέλτως σε εξέταση θεμάτων που 10 εγείρονται όπως η ύπαρξη των απαιτούμενων προϋποθέσεων για άσκηση της προσφυγής. Εν όψει των ανωτέρω και αφού δεν υπάρχουν ακόμα ενώπιον του δικαστηρίου όλα τα γεγονότα θα αισθανόμουν διστακτικός να στερήσω από τον αιτητή της δυνατότητας για πλήρη ακρόαση της υπόθεσής του. Το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί στο μέλλον είναι κατά πόσο υπάρχει εκτελεστή διοικητική πράξη και ποιο όργανο έχει προβεί σ' αυτήν. Στο παρόν 15 στάδιο φαίνεται ότι οι καθ' ων η αίτηση 1 έχουν τουλάχιστον, για να πούμε το λιγότερο, κάποια ανάμειξη στην όλη υπόθεση και συνεπώς η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί. Σαν αποτέλεσμα η αίτηση 20 απορρίπτεται με έξοδα εναντίον των καθ' ων η αίτηση 1.

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.