

15 Μαΐου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΧΡΥΣΗ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΤΗΣ Ε.Δ.Υ.,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 45/94)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Ισχυρισμός αιτητή ότι κατείχε υπέρτερα προσόντα — Απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές 5
Εκθέσεις — Μείωση βαθμολογίας από την Ε.Δ.Υ. — Σύμφωνη με το νόμο — Πόρισμα απόφασης Ολομέλειας στις υποθέσεις **Τριανταφυλίδης κ.ά. v. Δημοκρατίας.**

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Εμπιστευτικές Εκθέσεις — Πα- 10
ρόλο που όλη η σταδιοδρομία των υπαλλήλων λαμβάνεται υπόψη, δεν αποτελεί λανθασμένη πρακτική της Ε.Δ.Υ. να δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εμπιστευτικές εκθέσεις.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση Διευθυντή — Αιτιολο- 15
γία — Αναφορά του Διευθυντή στο έτος 1992 για το οποίο δεν έγινε αξιολόγηση — Νόμιμη αναφορά — Πόρισμα της απόφασης της Ολομέλειας στην υπόθεση **Δημοκρατία v. Πετρίδη** — Η σύσταση του Διευθυντή ήταν υπό τις περιστάσεις αιτιολογημένη και συνήδε με το περιεχόμενο των φακέλων. 20

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στην θέση Λειτουργού Βιομηχανικών Εφαρμογών 2ης τάξης.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απρρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

- 5 1. Ο ισχυρισμός του αιτητή ότι έχει καλύτερα προσόντα δεν ευσταθεί. Από τον προσωπικό φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους (Π.Φ. 19372) προκύπτει ότι και το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει δίπλωμα του CNAΑ με διάκριση (BSc Second Class Honours in Mechanical Engineering). Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει επίσης Δίπλωμα Τεχνικού Μηχανικού (Μηχανολογίας) του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου και είναι μέλος του Institute of Plant Engineers του Λονδίνου.
- 10 2. Ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η Ε.Δ.Υ. αυθαίρετα και αντίθετα με το Νόμο μείωσε την εξαιρετή αξιολόγηση του αιτητή για το 1991, δεν ευσταθεί. Από το φάκελο των εμπιστευτικών/υπηρεσιακών εκθέσεων του ενδιαφερόμενου μέρους προκύπτει ότι υπάρχει υπηρεσιακή έκθεση για το 1991. Η Ε.Δ.Υ. μείωσε την αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου μέρους στα στοιχεία που είχε χαρακτηριστεί “εξαιρετος” σε “πολύ ικανοποιητικά”, όπως έπραξε και στην περίπτωση του αιτητή. Αναφορικά με τη νομιμότητα της ενέργειας της Ε.Δ.Υ. να μειώσει τις αξιολογήσεις των δημοσίων υπαλλήλων, γίνεται παραπομπή στην απόφαση της Ολομέλειας στις υποθέσεις **Τριανταφυλλίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας** (1993) 3 Α.Α.Δ. 429, όπου το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η ενέργεια της Ε.Δ.Υ. ήταν σύμφωνη με το Νόμο.
- 15 3. Η Ε.Δ.Υ., όπως ανέφερε στα πρακτικά, έλαβε υπόψη τις εκθέσεις των υποψηφίων όπως έγιναν τελικά δεκτές από την ίδια, με ιδιαίτερη έμφαση στα τελευταία χρόνια. Αν και ολόκληρη η σταδιοδρομία ενός υπαλλήλου πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, εντούτοις δεν είναι λανθασμένη η πρακτική της Ε.Δ.Υ. να δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εμπιστευτικές εκθέσεις (βλ. **Republic v. Roussos** (1987) 3 C.L.R. 1217). Συνεπώς η ελαφρά υπεροχή του αιτητή στα έτη 1984 και 1985, δεν ήταν παράγοντας που θα μπορούσε να είχε αποφασιστική σημασία στην απόφαση της Ε.Δ.Υ., ιδίως όταν ληφθούν υπόψη και τα υπόλοιπα κριτήρια προαγωγής. Στο σημείο αυτό αναφέρεται πως το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει του αιτητή στην αρχαιότητα κατά 1 1/2 χρόνο.
- 20 4. Άλλος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους του αιτητή είναι ότι η σύσταση του Γενικού Διευθυντή δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο των εμπιστευτικών εκθέσεων και δεν είναι αιτιολογημένη σύμφωνα με το Άρθρο 35(4) του Νόμου. Λέχθηκε επίσης ότι η αναφορά του Γενικού Διευθυντή στην απόδοση των υποψη-
- 25
- 30
- 35
- 40

φίων για το έτος 1992 για το οποίο δεν υπήρχε αξιολόγηση, είναι ανεπίτρεπτη γιατί αυτή δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί. Η ενέργεια του Γενικού Διευθυντή είναι νόμιμη και υποστηρίζεται από την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία ν. Πετρίδη* (1991) 3 Α.Α.Δ. 731.

5

Όσον αφορά το θέμα της αιτιολογίας της σύστασης, έχοντας υπόψη το περιεχόμενο της, θεωρείται ότι αυτή είναι αιτιολογημένη. Το Δικαστήριο διαφωνεί με το δικηγόρο του αιτητή ότι η σύσταση δε συνάδει με το περιεχόμενο των εκθέσεων του ενδιαφερόμενου μέ- 10
ρους.

Ο Γενικός Διευθυντής στη σύστασή του ανέφερε τα στοιχεία εκεί-
να που κατά την άποψή του καθιστούν το ενδιαφερόμενο μέρος κα- 15
ταλληλότερο για προαγωγή στην επίδικη θέση, αφού έλαβε υπόψη τα
τρία κριτήρια προαγωγής, τις απόψεις των άμεσα προϊστάμενων των
υποψηφίων, και την προσωπική γνώση που είχε για τους υποψήφι-
ους. Έχοντας δε υπόψη το περιεχόμενο των φακέλων θεωρείται πως
η σύσταση συνάδει και με τα στοιχεία των φακέλων.

20

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

25

Τριανταφυλλίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 429,

Republic v. Roussos (1987) 3 C.L.R. 1217,

Δημοκρατία ν. Πετρίδη (1991) 3 Α.Α.Δ. 731.

30

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας 35
Υπηρεσίας με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη
θέση Λειτουργού Βιομηχανικών Εφαρμογών 2ης τάξης αντί του
αιτητή.

Αιμ. Λεμονάρης, για τον Αιτητή.

40

*Τ. Πολυχρονίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α, για τους Καθ'
ων η αίτηση.*

Α. Ταλιαδώρος για Κ. Χρυσοστομίδη, για το Ενδιαφερόμενο μέ-

ρος.

Cur. adv. vult.

- 5 ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Σπύρος Ζαβρός στη θέση Λειτουργού Βιομηχανικών Εφαρμογών 2ης τάξης, που είναι θέση προαγωγής.
- 10 Η διαδικασία πλήρωσής της διέπεται από το άρθρο 35 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, όπως έχει τροποποιηθεί (ο Νόμος).
- 15 Στη συνεδρίαση της Ε.Δ.Υ. ημερ. 22.9.93 κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση, παρευρίσκειτο και ο Γενικός Διευθυντής, Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας, ως Προϊστάμενος του Τμήματος. Σύμφωνα με το άρθρο 35(4), οι αιτιολογημένες συστάσεις του Προϊσταμένου είναι ένα από τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη από την Ε.Δ.Υ. κατά την προαγωγή. Ο Γενικός Διευθυντής σύστησε για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος. Η σύστασή του περιέχεται στην πρώτη και δεύτερη σελίδα του Παραρτήματος 3 της ένστασης. Ο Γενικός Διευθυντής δίνοντας τη σύστασή του, ανέφερε ότι όλοι οι υποψήφιοι ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας αναφορικά με το επίπεδο γνώσης της Ελληνικής και της Αγγλικής γλώσσας, και ότι κατείχαν όλοι το πρόσθετο προσόν. Είπε στη συνέχεια ότι όσον αφορά την προσφορά των υποψηφίων για το 1992 για το οποίο δεν είχαν ακόμα υποβληθεί υπηρεσιακές εκθέσεις, μετά από πληροφορίες που πήρε από τους προϊστάμενους των υποψηφίων και από την προσωπική γνώση που είχε γι' αυτούς, αυτή υπήρξε πάρα πολύ ικανοποιητική και βρισκόταν στο ίδιο περίπου επίπεδο με εκείνο του 1991. Στη συνέχεια ο Γενικός Διευθυντής αφού έλαβε υπόψη τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης και με βάση τις πληροφορίες που συνέλεξε και την προσωπική του γνώση, σύστησε το ενδιαφερόμενο μέρος για το ότι "ο υπάλληλος αυτός είναι ιδιαίτερα δραστήριος, ενεργητικός, μεθοδικός και αποτελεσματικός και προσφέρει στη βιομηχανία τις γνώσεις και τις συμβουλές του σε άριστο βαθμό".
- 30
- 35
- 40 Ο Γενικός Διευθυντής προέβη επίσης σε σύγκριση του ενδιαφερόμενου μέρους με ακόμα δύο υποψήφιους που δεν είναι διάδικοι στην παρούσα προσφυγή και που υπερερούσαν σε αρχαιότητα και προσόντα έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους, αλλά θεώρησε ως τον πιο κατάλληλο για προαγωγή το ενδιαφερόμενο μέρος.

Στη συνέχεια προέβη και η Ε.Δ.Υ. στην αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων αφού έλαβε υπόψη, εκτός των στοιχείων που περιέχονταν στους φακέλους, τις κρίσεις και τη σύσταση του Γενικού Διευθυντή. Η Ε.Δ.Υ., αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαστικά στοιχεία, έκρινε, με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους, ότι το ενδιαφερόμενο μέρος, ο οποίος είχε και τη σύσταση του Γενικού Διευθυντή, υπερείχε των άλλων υποψηφίων και τον επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο για προαγωγή. Η ΕΔΥ ανέφερε στη συνέχεια τους λόγους για τους οποίους επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος και όχι τους δύο υποψηφίους που υπερερούσαν σε αρχαιότητα και προσόντα.

Η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 19.11.93 και ως αποτέλεσμα καταχωρίστηκε η παρούσα προσφυγή.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η Ε.Δ.Υ. απέτυχε να επιλέξει τον πραγματικά καλύτερο υποψήφιο, δεδομένου ότι ο αιτητής υπερερεί σε αξία και προσόντα. Αναφορικά με τα προσόντα, είναι η θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι ο αιτητής κατέχει δίπλωμα του Council for National Academic Awards (CNAA), με διάκριση (BSc Second Class Honours), ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει μεν δίπλωμα του εν λόγω ιδρύματος, αλλά χωρίς διάκριση.

Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Από τον προσωπικό φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους (Π.Φ. 19372) προκύπτει ότι και το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει δίπλωμα του CNAA με διάκριση (BSc Second Class Honours in Mechanical Engineering). Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει επίσης Δίπλωμα Τεχνικού Μηχανικού (Μηχανολογίας) του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου και είναι μέλος του Institute of Plant Engineers του Λονδίνου.

Όσον αφορά την αξία, ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η Ε.Δ.Υ. αυθαίρετα και αντίθετα με το Νόμο μείωσε την εξαιρετική αξιολόγηση του αιτητή για το 1991, γεγονός που όπως ισχυρίστηκε επηρέασε αρνητικά τον αιτητή, εφόσον δεν υπάρχει αξιολόγηση για το ενδιαφερόμενο μέρος για το αντίστοιχο έτος.

Ο τελευταίος ισχυρισμός επίσης δεν ευσταθεί. Από το φάκελο των εμπιστευτικών/υπηρεσιακών εκθέσεων του ενδιαφερόμενου μέρους προκύπτει ότι υπάρχει υπηρεσιακή έκθεση για το 1991. Η Ε.Δ.Υ. μείωσε την αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου μέρους στα στοιχεία που είχε χαρακτηριστεί "εξαιρετικός" σε "πολύ ικανοποιη-

5 τικά”, όπως έπραξε και στην περίπτωση του αιτητή. Αναφορικά με τη νομιμότητα της ενέργειας της Ε.Δ.Υ. να μειώσει τις αξιολογήσεις των δημοσίων υπαλλήλων, παραπέμπω στην απόφαση της Ολομέλειας στις υποθέσεις *Τριανταφυλλίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας* (1993) 3 Α.Α.Δ. 429, όπου το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η ενέργεια της Ε.Δ.Υ. ήταν σύμφωνη με το Νόμο.

10 Επίσης σε σχέση με τον παράγοντα της αξίας, ο δικηγόρος του αιτητή ανέφερε ότι ο αιτητής υπερτερεί του ενδιαφερόμενου μέρους.

15 Όπως προκύπτει από τις εμπιστευτικές/υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων, ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος έχουν ακριβώς την ίδια αξιολόγηση για τα έτη 1986-1991. Για τα έτη 1984 και 1985 ο αιτητής αξιολογήθηκε με “Ε” και το ενδιαφερόμενο μέρος με “Λ.Κ.”. Η Ε.Δ.Υ., όπως ανέφερε στα πρακτικά, έλαβε υπόψη τις εκθέσεις των υποψηφίων όπως έγιναν τελικά δεκτές από την ίδια, με ιδιαίτερη έμφαση στα τελευταία χρόνια. Αν και ολόκληρη η σταδιοδρομία ενός υπαλλήλου πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, εντούτοις δεν είναι λανθασμένη η πρακτική της Ε.Δ.Υ. να δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εμπιστευτικές εκθέσεις (βλ. *Republic v. Roussos* (1987) 3 C.L.R. 1217). Συνεπώς η ελαφρά υπεροχή του αιτητή στα προαναφερθέντα έτη δεν ήταν παράγοντας που θα μπορούσε να είχε αποφασιστική σημασία στην απόφαση της Ε.Δ.Υ., ιδίως όταν ληφθούν υπόψη και τα υπόλοιπα κριτήρια προαγωγής. Στο σημείο αυτό αναφέρεται πως το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει του αιτητή στην αρχαιότητα κατά 1 1/2 χρόνο.

30 Ο άλλος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους του αιτητή είναι ότι η σύσταση του Γενικού Διευθυντή δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο των εμπιστευτικών εκθέσεων και δεν είναι αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 35(4) του Νόμου. Λέχθηκε επίσης ότι η αναφορά του Γενικού Διευθυντή στην απόδοση των υποψηφίων για το έτος 1992 για το οποίο δεν υπήρχε αξιολόγηση, είναι ανεπίτρεπτη γιατί αυτή δεν είναι δυνατό να ελεγχθεί. Η ενέργεια του Γενικού Διευθυντή είναι νόμιμη και υποστηρίζεται από την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία ν. Πετρίδη* (1991) 3 Α.Α.Δ. 731.

40 Όσον αφορά το θέμα της αιτιολογίας της σύστασης, έχοντας υπόψη το περιεχόμενό της, θεωρώ ότι αυτή είναι αιτιολογημένη. Ούτε μπορώ να συμφωνήσω με το δικηγόρο του αιτητή ότι η σύσταση δεν συνάδει με το περιεχόμενο των εκθέσεων του ενδιαφε-

ρόμενου μέρους.

Ο Γενικός Διευθυντής στη σύστασή του ανάφερε τα στοιχεία εκείνα που κατά την άποψή του καθιστούν το ενδιαφερόμενο μέρος καταλληλότερο για προαγωγή στην επίδικη θέση, αφού έλαβε υπόψη τα τρία κριτήρια προαγωγής, τις απόψεις των άμεσα προϊσταμένων των υποψηφίων, και την προσωπική γνώση που είχε για τους υποψήφιους. Έχοντας δε υπόψη το περιεχόμενο των φακέλων, θεωρώ πως η σύσταση συνάδει και με τα στοιχεία των φακέλων.

Καταλήγοντας και με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, θεωρώ πως η απόφαση της Ε.Δ.Υ. ήταν εύλογα επιτρεπτή. Ο αιτητής, άνκαι ο ίδιος αξιόλογος υποψήφιος, απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή.

Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.