

26 Ιουλίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155(4) ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΟ  
ΑΡΘΡΟ 3 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ  
(ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ BEST LEISURE HOTELS LTD,  
ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ  
ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ  
CERTIORARI ΚΑΙ PROHIBITION,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗ ΚΑΙ/Η ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ ΠΟΥ  
ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΣΤΙΣ 20.9.95 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ 4811/95 ΜΕΤΑ ΑΠΟ  
ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ ΣΕ ΕΚΕΙΝΗ ΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΜΕ  
ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΙΑΤΑΣΣΕ ΟΠΩΣ Ο  
ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΣ ΕΜΠΟΔΙΣΤΕΙ ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ  
ΕΜΠΟΔΙΖΕΤΑΙ ΝΑ ΠΩΛΗΣΕΙ, ΥΠΟΘΗΚΕΥΣΕΙ, ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΕΙ,  
ΔΙΑΘΕΣΕΙ, ΚΑΙ/Η ΚΑΘ' ΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ ΤΡΟΠΟ ΑΠΟΞΕΝΩΣΕΙ  
ΤΟ ΑΚΙΝΗΤΟ ΥΠ' ΑΡ. ΕΓΓΡΑΦΗΣ 25158 Φ/ΣΧ LIV/44, ΜΕΣΑ ΣΤΟ  
ΟΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΚΤΙΣΜΕΝΑ ΤΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΑ  
ROUSSOS BEACH ΜΕΧΡΙ ΑΚΡΟΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΤΕΛΕΙΑΣ  
ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΕΩΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΕΚΤΟΣ ΕΑΝ Ο  
ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΣ ΕΜΦΑΝΙΣΘΕΙ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ  
ΤΟΥΤΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΝ 4/10/95 ΩΡΑΝ 8.30 Π.Μ. ΚΑΙ ΔΕΙΞΕΙ  
ΛΟΓΟ ΓΙΑΤΙ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΝΑ ΜΗΝ  
ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ ΙΣΧΥΟΝ.

(Αίτηση Αρ. 142/96)

---

Προνομακά εντάλματα — Certiorari — Παράλειψη Επαρχιακού Δικαστηρίου να ορίσει αίτηση και εκδοθέν μονομερώς προσωρινό διάταγμα επειδή εν τω μεταξύ δόθηκε άδεια από το Ανώτατο Δικαστήριο να καταχωριθεί αίτηση certiorari προς ακύρωσή του — Η περιουσία του εναγόμενου παρέμεινε δεσμευμένη χωρίς δυνατότητα ακύρωσης ή τροποποίησης του διατάγματος που τη βάρυνε — Διάταγμα, ακυρώθηκε με ένταλμα certiorari για παράβαση της διαδικασίας έκδοσης 5

*προσωρινών διαταγμάτων και των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης.*

5 *Αρχές της φυσικής δικαιοσύνης — Δέσμευση περιουσίας — Προσωρινό απαγορευτικό διάταγμα — Στέρηση από τον εναγόμενο της δυνατότητας τροποποίησης ή ακύρωσής του — Το διάταγμα ακυρώθηκε με ένταλμα certiorari.*

10 *Προνομακά εντάλματα — Prohibition — Διάταγμα απαγορεύον λήψη οιωνδήποτε μέτρων εκτέλεσης ή εφαρμογής ή συμμόρφωσης προς προσωρινό απαγορευτικό διάταγμα.*

15 Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού εξέδωσε προσωρινό απαγορευτικό διάταγμα εναντίον του εναγόμενου αλλά κατά την ημερομηνία που ορίστηκε επιστρεφτέο, δεν έδωσε οδηγίες ως προς τη συνέχιση της ισχύος του και όρισε την αίτηση για επίδοση.

20 Εν τω μεταξύ, οι εναγόμενοι καταχώρισαν αίτηση για να τους δοθεί άδεια από το Ανώτατο Δικαστήριο να καταχωρίσουν αίτηση certiorari με το οποίο να ακυρώνεται το προσωρινό διάταγμα. Εν όψει αυτής της εξέλιξης το Επαρχιακό Δικαστήριο δεν επιλήφθηκε της αίτησης παραλείποντας έτσι να δώσει οδηγίες για ορισμό της υπόθεσης σε μεταγενέστερη ημερομηνία ή για συνέχιση της ισχύος του διατάγματος.

25 Η αίτηση certiorari τελικά απορρίφθηκε αλλά στη σχετική απόφαση, δε δόθηκαν οποιεσδήποτε οδηγίες σχετικά με τη συνέχιση της διαδικασίας ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου, ούτε έγινε οποιαδήποτε μνεία για την τύχη του συντηρητικού διατάγματος. Εν τω μεταξύ κατά την έκδοση του διατάγματος παροχής άδειας καταχώρισης της αίτησης certiorari το Ανώτατο Δικαστήριο είχε διατάξει την αναστολή της ισχύος του διατάγματος μέχρις αποπεράτωσης της αίτησης certiorari χωρίς όμως να διατάξει αναστολή της όλης διαδικασίας.

35 Ο εναγόμενος, με αίτησή του ζήτησε από το Ανώτατο Δικαστήριο άδεια να καταχωρίσει αίτηση για την έκδοση διατάγματος certiorari για μεταφορά και παρουσίαση στο Δικαστήριο του φακέλου της υπόθεσης για απαγόρευση λήψης οιωνδήποτε μέτρων εκτέλεσης του διατάγματος καθώς και διατάγματος prohibition για απαγόρευση λήψης μέτρων εκτέλεσης και/ή εφαρμογής ή συμμόρφωσης των αιτητών με αυτό, όπως τροποποιήθηκε αργότερα.

40 *Αποφασίστηκε ότι:*

(1) Στην υπόθεση είχε επιλοχωρήσει εμφανές σφάλμα, διότι το

Δικαστήριο θα έπρεπε να επιληφθεί της αίτησης κατά την ημερομηνία που ήταν ορισμένη, ώστε τόσο αυτή όσο και το προσωρινό διάταγμα να βρίσκονται ενώπιόν του και να παρακολουθούνται.

	5
(2) Η παράλειψη του Επαρχιακού Δικαστηρίου να ορίσει την αίτηση, άφησε τον εναγόμενο εκτεθειμένο και χωρίς δυνατότητα υποβολής ένστασης στην αίτηση για συντηρητικό διάταγμα, ενώ η παρουσία του παρέμεινε δεσμευμένη χωρίς δυνατότητα τροποποίησης ή ακύρωσης του διατάγματος που τη βάρυνε, κατά παραβίαση των προνοιών που ισχύουν για την έκδοση συντηρητικών διαταγμάτων και των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης μαζί με το δικαίωμά του για ακρόαση.	10
<i>Δόθηκε άδεια καταχώρισης αίτησης για έκδοση εντάλματος certiorari και prohibition, χωρίς διαταγή για έξοδα.</i>	15
<i>Αναφερόμενες υποθέσεις:</i>	
<i>Attorney-General v. Christou (1962) C.L.R. 129,</i>	20
<i>In re Mobil Oil Cyprus Ltd (1985) 1 C.L.R. 781,</i>	
<i>In re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250,</i>	25
<i>Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41,</i>	
<i>Gennaro Perella (Αρ.2) (1995) 1 Α.Α.Δ. 692,</i>	30
<i>Agroktimatiki Epihirisis Rousias Co. Ltd. (1981) 1 C.L.R. 703,</i>	
<i>In re Philippou (1986) 1 C.L.R. 568,</i>	
<i>In re Hadjisoteriou (1986) 1 C.L.R. 429,</i>	35
<i>R.C.K. Sports Ltd (Αρ. 2), (1993) 1 Α.Α.Δ. 618,</i>	
<i>Φεσσά (1990) 1 Α.Α.Δ. 704,</i>	40
<i>LouisVuitton v. Δέρμοσακ Λτδ και Άλλης (1992) 1 Α.Α.Δ. 1453.</i>	

**Αίτηση.**

Αίτηση με την οποία ο αιτητής ζητά άδεια να αποταθεί για την έκδοση του προνομακού διατάγματος certiorari με το οποίο να ακυρώνεται η ενδιάμεση απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού (Βλαδιμήρου Ε.Δ.) ημερομηνίας 20 Σεπτεμβρίου 1995 στην Αγωγή Αρ. 4811/95.

Στ. Παύλου, για τους Αιτητές.

10 ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 20.9.1995, ύστερα από αίτηση των εναγόντων εκδόθηκε στην αγωγή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού αρ. 4811/95 συντηρητικό διάταγμα εναντίον των εναγομένων. Το διάταγμα θα ισχυε 15 εκτός αν ο εναγόμενος εμφανιζόταν ενώπιον του δικαστηρίου στις 4.10.1995 και έδειχνε λόγο γιατί το διάταγμα να μην εξακολουθήσει να ισχύει. Στη συνέχεια η αίτηση ορίστηκε για επίδοση στις 11.12.1995, αλλά το δικαστήριο δεν εξέδωσε οποιοσδήποτε οδηγίες για συνέχιση της ισχύος του διατάγματος. Στις 21.11.1995 20 το συντηρητικό διάταγμα τροποποιήθηκε ύστερα από αίτηση των εναγόντων. Οι εναγόμενοι προσέφυγαν στο Ανώτατο Δικαστήριο και στις 6.12.1995 εξασφάλισαν άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση διαταγμάτων Certiorari και Prohibition, ενώ η ισχύς των επιδικών διαταγμάτων ανεστάλη μέχρι την εκδίκαση της αίτησης για Certiorari. 25 Εν τω μεταξύ στις 11.12.1995 που η αίτηση για συντηρητικό διάταγμα ήταν ορισμένη ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ο δικαστής παρέλειψε να της επιληφθεί με οποιοδήποτε τρόπο, παραλείποντας έτσι να δώσει οποιοσδήποτε οδηγίες για ορισμό της υπόθεσης σε μεταγενέστερη ημερομηνία ή για συνέχιση της ισχύος του διατάγματος. Αντιλαμβά- 30 νομαι ότι ο δικαστής απέφυγε να ασχοληθεί με την αίτηση γιατί είχε εν τω μεταξύ εκδοθεί άδεια για καταχώρηση αίτησης για την έκδοση Certiorari. Η αίτηση για Certiorari απορρίφθηκε τελικά στις 25.7.1996, αλλά στη σχετική απόφαση δεν δόθηκαν οποιοσδήποτε οδηγίες σχετικά με τη συνέχιση της διαδικασίας ενώπιον 35 του Επαρχιακού Δικαστηρίου, ούτε έγινε οποιαδήποτε μνεία για την τύχη του συντηρητικού διατάγματος. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο διάταγμα για παροχή άδειας για καταχώρηση αίτησης για Certiorari το Ανώτατο Δικαστήριο είχε διατάξει την αναστολή της ισχύος των διαταγμάτων μέχρι της αποπεράτωσης της αίτησης για Certiorari, χωρίς όμως να διατάξει αναστολή της όλης 40 διαδικασίας.

Με την παρούσα αίτηση αξιώνεται η παραχώρηση άδειας για

καταχώρηση αίτησης για την έκδοση διατάγματος Certiorari για μεταφορά και παρουσίαση στο Ανώτατο Δικαστήριο του φακέλου της υπόθεσης για απαγόρευση λήψης οποιωνδήποτε μέτρων εκτέλεσης του διατάγματος ημερ. 21.11.1995, καθώς και διατάγματος Prohibition για απαγόρευση λήψης οποιωνδήποτε μέτρων εκτέλεσης και/ή εφαρμογής ή συμμόρφωσης των αιτητών με το διάταγμα ημερ. 20.9.1995. 5

Είναι η θέση του ευπαίδευτου συνηγόρου των αιτητών ότι λόγω της παράλειψης ορισμού της αίτησης για συντηρητικό διάταγμα παραβιάζονται οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, γιατί λόγω εμφανούς σφάλματος στη διαδικασία, δηλαδή την παράλειψη ορισμού της υπόθεσης, δεν τους παρασχέθηκε η ευκαιρία να παρουσιαστούν και να απαντήσουν, σε μια προσπάθεια απαλλαγής της παρουσίας τους από τη δέσμευση του διατάγματος. Με άλλα λόγια οι αιτητές βρίσκονται αντιμέτωποι με δέσμευση της παρουσίας τους χωρίς δικονομική δυνατότητα απαλλαγής από το συντηρητικό διάταγμα. Θα πρέπει να λεχθεί ότι άνκαι είναι αμφίβολο κατά πόσο το συντηρητικό διάταγμα παρέμεινε σε ισχύ, αφού καμιά αναφορά δεν γίνεται σ' αυτό, ο συνδυασμός της διατύπωσης που χρησιμοποιήθηκε στο διάταγμα του Ανωτάτου Δικαστηρίου για παραχώρηση άδειας για καταχώρηση αίτησης Certiorari ημερ. 6.12.1995, (με το οποίο η ισχύς των διαταγμάτων αναστέλλεται μέχρι αποπεράτωσης της αίτησης) και της τελικής απόρριψης της αίτησης για Certiorari χωρίς οποιαδήποτε σχετική αναφορά, δημιουργούνται αμφιβολίες αν το συντηρητικό διάταγμα εξακολουθεί να ισχύει ή όχι. 10  
15  
20  
25

Το διάταγμα Certiorari διατάζει τη μεταφορά του φακέλου στο Ανώτατο Δικαστήριο το οποίο, αν διαπιστώσει ότι επιλοχώρησε ελάττωμα στη διαδικασία, διατάσσει την ακύρωσή της. Ένας από τους λόγους ακύρωσης με προνομιακό διάταγμα της διαδικασίας ενώπιον κατώτερου δικαστηρίου είναι το προφανές νομικό ελάττωμα (βλέπε μεταξύ άλλων *The Attorney-General v. Christou* 1962 C.L.R. 129). Κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας το δικαστήριο θα πρέπει να απαντήσει το ερώτημα κατά πόσο από την ενώπιόν του μαρτυρία προκύπτει εκ πρώτης όψεως υπόθεση που να δικαιολογεί την έκδοση άδειας για καταχώρηση αίτησης για Certiorari (*In re Mobil Oil Cyprus Ltd* (1985) 1 C.L.R. 781, 787, *In re Kakos* (1985) 1 C.L.R. 250). Η έκδοση προνομιακού διατάγματος δεν δικαιολογείται, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων, αν προηγουμένως δεν έχουν εξαντληθεί όλα τα άλλα ένδικα μέσα (βλέπε *Αναφορικά με το Γεώργιο Ανθίμου* (1991) 1 Α.Α.Δ. 41, 48). 30  
35  
40

Το προνομακό διάταγμα Certiorari παρέχει τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου κατώτερου δικαστηρίου, δεν επιτρέπει όμως αναθεώρηση της ορθότητας του κατώτερου δικαστηρίου, με σκοπό την επέμβαση, είτε όπου το κατώτερο δικαστήριο ενήργησε εκτός 5 της δικαιοδοσίας του, είτε αν την υπερέβη, είτε όπου προκύπτει από το πρακτικό εκ πρώτης όψεως προφανές νομικό σφάλμα, έστω κι αν αυτό δεν άπτεται της δικαιοδοσίας (βλέπε **Αναφορικά με τον Gennaro Perella (Αρ.2) (1995) 1 Α.Α.Δ. 692**). Από την άλλη, νομική πλάνη συνιστά μόνο ουσιώδης παράβαση δικονομικού 10 κανόνα (**Agroktimatiki Epihirisis Rousias Co Ltd (1981) 1 C.L.R. 703**).

Το πρώτο ερώτημα που χρήζει απάντησης είναι κατά πόσο επιφιλochώρησε στην απόφαση εμφανές νομικό σφάλμα. Συντηρητικό 15 διάταγμα δεν μπορεί να παραμένει εν ισχύι για μεγαλύτερη περίοδο από ό,τι είναι αναγκαίο για επίδοση ειδοποίησής του σε όλα τα πρόσωπα που επηρεάζονται από αυτό, ούτως ώστε να τους δοθεί η ευκαιρία να παρουσιαστούν ενώπιον του δικαστηρίου και να φέρουν ένσταση, δίδοντας τους έτσι την ευκαιρία ακρόασης (**In re 20 Maria Georghiou Philippou (1986) 1 C.L.R. 568**). Αυτό ερμηνεύεται - επισημαίνει το δικαστήριο - ότι το διάταγμα θα πρέπει να παραχωρείται για συγκεκριμένη περίοδο, κάτι που επιτυγχάνεται με ορισμό ημερομηνίας κατά την οποία τα επηρεαζόμενα μέρη θα 25 μπορούν να παρουσιαστούν ενώπιον του δικαστηρίου και ενστούν. Τελικά το δικαστήριο ακύρωσε με διάταγμα Certiorari συντηρητικό διάταγμα στο οποίο δεν είχε οριστεί χρόνος ισχύος του, γιατί η παράλειψη του κατώτερου δικαστηρίου θεωρήθηκε σφάλμα ουσίας που επηρέασε το δικαίωμα διάδικου σε ακρόαση (βλέπε 30 επίσης **In re HadjiSoteriou (1986) 1 C.L.R. 429**).

Η έκδοση διατάγματος που απέκλειε τους αιτητές από του να παρουσιαστούν και προβάλουν τα επιχειρήματά τους ενώπιον του δικαστηρίου θεωρήθηκε ενέργεια που παραβίαζε κατάφωρα τόσο το δικαίωμα ακρόασης όσο και τους δικονομικούς κανόνες. Η 35 δικονομική αυτή παράβαση κρίθηκε ουσιώδης και ως συνιστώσα υπέρβαση εξουσίας και πλάνη περί τον νόμο, πρόδηλη στο πρακτικό του δικαστηρίου (**Αναφορικά με την R.C.K. Sports Ltd (Αρ.2) (1993) 1 Α.Α.Δ. 618**).

40 Εξ άλλου στην υπόθεση **Αναφορικά με το Γεώργιο Ανθίμου**, ανωτέρω, κρίθηκε ότι το εδάφιο (3) του Άρθρου 9 του Περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 6, περιορίζει χρονικά την ισχύ του διατάγματος που εκδίδεται σε μονομερή αίτηση και καθορίζει τη διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται μετά την έκδοσή του. Το

διάταγμα θα πρέπει να παραμένει σε ισχύ για χρόνο ουχί μεγαλύτερο από ότι είναι αναγκαίο για επίδοση ειδοποίησης στον επηρεαζόμενο και την παροχή της δυνατότητας σ' αυτόν να εμφανιστεί ενώπιον του δικαστηρίου και να υποβάλει ένσταση. Διάταγμα που προβλέπει ισχύ για μεγαλύτερο χρόνο από όσο περιοριστικά ο νομοθέτης θέτει με το εδάφιο (3), δεν είναι έγκυρο. 5

Ακόμα, η παράταση διατάγματος μετά την ορισθείσα ημερομηνία ακρόασης θεωρήθηκε ότι επιτρέπεται μόνο εφ' όσον τούτο κριθεί δικαιολογημένο από το δικαστήριο μετά από την ακρόαση των διαδίκων (*Χάρης Φεσσά* (1990) 1 Α.Α.Δ. 704). Στην υπόθεση *Louis Vuitton v. Δέμοσακ Λτδ και Άλλης* (1992) 1 Α.Α.Δ. 1453, τονίστηκε ότι η έκδοση προσωρινού διατάγματος με μονομερή αίτηση συνιστά εξαιρετικό μέτρο γιατί παρέχεται κατά παρέκκλιση του κανόνα φυσικής δικαιοσύνης ο οποίος αποκλείει την παροχή θεραπείας χωρίς την παροχή ευκαιρίας στον αντίδικο να ακουστεί. Η ισχύς διατάγματος που εκδίδεται μονομερώς δεν μπορεί να παρατείνεται για περισσότερο χρόνο απ' ότι είναι απόλυτα αναγκαίος για σχετική ειδοποίηση του αντιδίκου και την προετοιμασία της απάντησής του. 10  
15  
20

Στην παρούσα υπόθεση το σφάλμα που εμφιλοχώρησε είναι εμφανές. Το δικαστήριο θα έπρεπε να επιληφθεί της αίτησης και να ετοιμάσει σχετικό πρακτικό, ούτως ώστε η αίτηση για συντηρητικό διάταγμα να συνεχίσει να βρίσκεται ενώπιον του δικαστηρίου και να παρακολουθείται. Το διάταγμα για παροχή άδειας καταχώρησης αίτησης για Certiorari διέτασε την αναστολή της ισχύος του διατάγματος, αλλά δεν διέτασε την αναστολή της διαδικασίας της αίτησης. Κατά συνέπεια το δικαστήριο είχε την υποχρέωση να συνεχίσει επιλαμβανόμενο της υπόθεσης και να την ορίσει σε μελλοντική ημερομηνία. Η παράλειψη ορισμού της αίτησης άφησε τους εναγόμενους εκτεθειμένους και χωρίς τη δυνατότητα υποβολής ένστασης στην αίτηση για συντηρητικό διάταγμα, ενώ η περιουσία τους εξακολουθεί να παραμένει δεσμευμένη, χωρίς δυνατότητα τροποποίησης ή ακύρωσης του διατάγματος που την βαρύνει. Οι αιτητές-εναγόμενοι δεν έχουν στη διάθεσή τους οποιοδήποτε ένδικο μέσο για να αντιμετωπίσουν τη δέσμευση του ενεργητικού τους, μια και η αίτηση έχει ουσιαστικά παγώσει σε κάποιο ενδιάμεσο στάδιο. Με τον τρόπο αυτό έχουν παραβιαστεί οι πρόνοιες που ισχύουν για την έκδοση συντηρητικού διατάγματος, μαζί με τις αρχές φυσικής δικαιοσύνης και το δικαίωμα των εναγόμενων για ακρόαση. Εν όψει όλων των πιο πάνω βρίσκω ότι έχει εμφιλοχωρήσει νομικό σφάλμα στη διαδικασία, εμφανές από το φάκελο της υπόθεσης και γι' αυτό θα παραχωρήσω τις αιτούμενες 25  
30  
35  
40

θεραπείες.

- Εκδίδονται διατάγματα ως οι παράγραφοι Α, Β, Γ και Δ της αίτησης. Οι αιτητές δικαιούνται να καταχωρήσουν αίτηση για έκδοση διαταγμάτων Certiorari και Prohibition μέσα σ' ένα μήνα από σήμερα. Η ισχύς των επίδικων διαταγμάτων του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ημερ. 20.9.1995 και 21.11.1995 αναστέλλεται μέχρι της τελικής εκδίκασης των αιτήσεων για Certiorari και Prohibition ή μέχρι νεότερου διατάγματος. Καμιά διαταγή ως προς τα έξοδα.

- 15 *Δόθηκε άδεια καταχώρισης αίτησης για έκδοση εντάλματος certiorari και prohibition χωρίς διαταγή για έξοδα.*