

7 Ιουνίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
ICC CHEMICALS (UK) LTD ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΤΗΣ
ΦΥΣΗΣ CERTIORARI,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ/Η ΤΟ
ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ 5222/95
ΣΤΙΣ 13 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 1995.

(Αίτηση Αρ. 225/95)

-
- Προσωρινά διατάγματα — Χρονική ισχύς προσωρινού διατάγματος —*
Προσωρινό διάταγμα εκδόθηκε με οδηγίες να ισχύει μέχρι πέρας
της αγωγής ή νεώτερης διαταγής του Δικαστηρίου — Ορισμός της
υπόθεσης για μνεία χωρίς διαταγή ως προς την ισχύ του — Κατά τη
δικάσιμο το Δικαστήριο αποφάσισε ότι εξέπνευσε αφού προηγουμέ- 5
ως δεν είχε εκδοθεί διαταγή για ανανέωσή του — Η ενδιάμεση από-
φαση ακυρώθηκε με ένταλμα certiorari, το προσωρινό διάταγμα
ίσχυε αφού δεν είχε εκδοθεί νεώτερη διαταγή του Δικαστηρίου τερ-
ματίζουσα την ισχύ του.
- 10
Προνομακά εντάλματα — Certiorari — Έκδοση προσωρινού διατά-
γματος με οδηγίες να ισχύει μέχρι αποπεράτωσης της αγωγής ή νεώ-
τερης διαταγής του Δικαστηρίου — Ορισμός της υπόθεσης χωρίς
διαταγή ως προς την ισχύ του — Μεταγενέστερη ενδιάμεση απόφα-
ση ότι εξέπνευσε — Ακυρώθηκε με ένταλμα certiorari ως προφανώς 15
εσφαλμένη αφού δεν είχε εκδοθεί νεώτερη διαταγή τεματίζουσα την
ισχύ του.
- 20
 Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού εξέδωσε συντηρητικό διά-
 ταγμα εναντίον των εναγομένων με οδηγίες να ισχύει μέχρι πλήρους
 αποπεράτωσης της αγωγής ή μέχρι νεώτερης διαταγής του Δικαστη-
 ρίου, εκτός αν εμφανίζονταν σε ημερομηνία που όρισε και έδειχναν
 λόγο γιατί να μη συνεχίσει η ισχύς του. Κατά τη νέα δικάσιμο ο ενα-
 γόμενος 1 δεν εμφανίστηκε και το διάταγμα κατέστη απόλυτο ενώ
 25 για τον εναγόμενο 2 που εμφανίστηκε αναβλήθηκε για μνεία. Δόθη-
 καν οδηγίες για καταχώριση ένστασης ενώ το διάταγμα συνέχισε να

5 ισχύει. Στη συνέχεια, όταν η υπόθεση ήταν ορισμένη και πάλι, άλλος Δικαστής όρισε την αίτηση για ακρόαση χωρίς διαταγή ως προς την ισχύ του διατάγματος. Κατά τη δικάσιμο που ακολούθησε ο ίδιος Δικαστής, θεώρησε ότι το διάταγμα έπαυσε να ισχύει, αφού κατά την προηγούμενη δικάσιμο, δεν είχε ανανεωθεί.

10 Ο αιτητής ζήτησε και πήρε άδεια να καταχωρίσει αίτηση για έκδοση εντάλματος certiorari για ακύρωση της απόφασης λόγω προφανούς σφάλματος του Δικαστηρίου.

10 *Αποφασίστηκε ότι:*

15 Η ενδιάμεση απόφαση ότι η ισχύς του προσωρινού διατάγματος είχε εκπνεύσει, ήταν προφανώς εσφαλμένη, διότι το διάταγμα εκδόθηκε για να ισχύει μέχρι πέρας της αγωγής ή νεώτερης διαταγής του Δικαστηρίου και τέτοια νεώτερη διαταγή δεν είχε εκδοθεί.

20 *Η αίτηση εγκρίθηκε χωρίς έξοδα.*

20

Αναφερόμενη υπόθεση:

Attorney - General v. Christou (1962) C.L.R. 129.

25 **Αίτηση.**

30 Αίτηση για έκδοση του προνομακού διατάγματος certiorari για μεταφορά και ακύρωση από το Ανώτατο Δικαστήριο της ενδιάμεσης απόφασης που εκδόθηκε στις 13.12.1995 από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού (Βλαδιμήρου, Ε.Δ.) στην Αγωγή Αρ. 5222/95.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους Αιτητές.

35 ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 14.12.1995 δόθηκε στους αιτητές άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση εντάλματος Certiorari. Με την παρούσα αίτηση αξιώνεται μεταφορά ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου για ακύρωση της ενδιάμεσης απόφασης που εκδόθηκε στις 13.12.1995 από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού στην αγωγή 5222/95. Παρ' όλον
40 ότι η αίτηση επιδόθηκε οι καθ' ων η αίτηση δεν θέλησαν να καταχωρήσουν ένσταση ή να παρουσιαστούν στην ακρόασή της.

Τα γεγονότα της υπόθεσης όπως είχαν εκτεθεί και ενώπιόν μου

στην αίτηση για άδεια για καταχώρηση αίτησης Certiorari έχουν ως ακολούθως: Στις 13.9.1995 το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού εξέδωσε συντηρητικό διάταγμα εναντίον των εναγομένων και όρισε την υπόθεση για επίδοση του διατάγματος στις 4.10.1995. Το προσωρινό διάταγμα είχε εκδοθεί με οδηγίες να ισχύει μέχρι 5 πλήρους αποπεράτωσης της αγωγής ή μέχρι νεότερης διαταγής του δικαστηρίου, εκτός αν οι εναγόμενοι εμφανίζονταν ενώπιον του δικαστηρίου και έδειχναν λόγο γιατί το διάταγμα να μη συνεχίσει να παραμένει εν ισχύϊ. Στις 4.10.1995 το διάταγμα εναντίον των εναγομένων 1 κατέστη απόλυτο, ενώ για τους εναγόμενους 2 10 που είχαν εκπροσωπηθεί διά δικηγόρου, η αίτηση αναβλήθηκε για μνεία στις 23.10.1995. Δόθηκαν από το δικαστήριο οδηγίες για καταχώρηση ένστασης, ενώ το συντηρητικό διάταγμα συνέχισε να ισχύει. Στις 23.10.1995 άλλος δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού όρισε την αίτηση για ακρόαση στις 13.12.1995, 15 χωρίς όμως να εκδώσει οποιαδήποτε διαταγή αναφορικά με την ισχύ του προσωρινού διατάγματος. Την πιο πάνω ημερομηνία, δηλαδή στις 13.12.1995, ο ίδιος δικαστής θεώρησε ότι αφού το δικαστήριο στην προηγούμενη δικάσιμο δεν είχε προβεί σε οποιαδήποτε μνεία κατά πόσο το διάταγμα θα συνέχιζε να βρίσκεται εν 20 ισχύϊ ή όχι, το προσωρινό διάταγμα δεν είχε ανανεωθεί και συνεπώς δεν ίσχυε. Το δικαστήριο θεώρησε ότι το πρακτικό ημερ. 4.10.1995 προνοούσε ότι η ισχύς του διατάγματος έφθανε μέχρι τις 23.10.1995 οπότε και, αφού δεν ανανεώθηκε, έπαυσε να ισχύει. Ακολούθως η αίτηση ορίστηκε για ακρόαση. 25

Είναι καθιερωμένη η αρχή ότι νομικό σφάλμα εμφανές από το πρακτικό που τηρήθηκε δικαιολογεί την έκδοση διατάγματος Certiorari. Εξέταση της ενώπιόν μου μαρτυρίας έδειξε, όπως και στην αίτηση για άδεια καταχώρησης Certiorari, ότι το δικαστήριο 30 παρερμήνευσε ή ανέγνωσε λανθασμένα το πρακτικό ημερ. 4.10.1995. Από το πρακτικό είναι φανερό ότι ο προηγούμενος δικαστής εννοούσε ότι η υπόθεση ορίζεται για μνεία τη συγκεκριμένη ημερομηνία, δίδοντας ταυτόχρονα οδηγίες για καταχώρηση ένστασης μέχρι της ημερομηνίας εκείνης, ενώ το διάταγμα θα παρέμενε εν ισχύϊ χωρίς οποιαδήποτε επιφύλαξη. Τα πιο πάνω ενισχύονται και από τη διατύπωση που χρησιμοποιήθηκε για το διάταγμα ημερ. 13.9.1995, όπου αναφέρεται ότι το διάταγμα θα ισχύει μέχρι πλήρους αποπεράτωσης της αγωγής ή μέχρι νεότερης διαταγής του δικαστηρίου. Αφού οποιαδήποτε νεότερη διαταγή δεν 40 εκδόθηκε από το δικαστήριο είναι επίσης φανερό ότι το διάταγμα εξακολούθησε εν πάση περιπτώσει να ισχύει. Όπως είπα και στην απόφασή μου στην αίτηση για έκδοση άδειας για καταχώρηση αίτησης το σφάλμα του δικαστηρίου είναι τόσο εμφανές που

- δεν χρειάζεται να γίνει οποιαδήποτε περαιτέρω αναφορά. Στην ίδια απόφαση τόνιζα επίσης την απορία γιατί το δικαστήριο στις 13.12.1995, αφού θεώρησε ότι δεν υπήρχε συντηρητικό διάταγμα εν ισχύ όρισε στη συνέχεια την αίτηση για ακρόαση.
- 5 Αφού κατά τη γνώμη του δεν υφίστατο συντηρητικό διάταγμα, η αίτηση ήταν άνευ αντικειμένου και έπρεπε να απορριφθεί, μια και ο σκοπός της περαιτέρω διαδικασίας ήταν να δείξει ο καθ' ου η αίτηση λόγω γιατί το διάταγμα να μη συνεχίσει να παραμένει εν ισχύ.
- 10 Μετά τη μεταφορά του φακέλου στο Ανώτατο Δικαστήριο η υπόθεση εξετάζεται και αν διαφανεί ότι εμφιλοχώρησε ελάττωμα στη διαδικασία, διατάσσεται η ακύρωσή της. Οι λόγοι για τους οποίους ακυρώνεται διαδικασία περιλαμβάνουν οποιαδήποτε υπέρβαση ή έλλειψη δικαιοδοσίας, προφανές νομικό ελάττωμα,
- 15 προκατάληψη ή συμφέρον από την πλευρά του προσώπου που πήρε την απόφαση ή λήψη της απόφασης με δόλο ή ψευδορκία (βλ. μεταξύ άλλων *The Attorney-General v. Christou* 1962 C.L.R. 129).
- 20 Στην παρούσα υπόθεση όπως είδαμε το σφάλμα του δικαστηρίου είναι προφανές και η διαδικασία θα πρέπει να ακυρωθεί. Έτσι το διάταγμα του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού στην αγωγή 5222/95 που εκδόθηκε στις 13.12.1995 ακυρούται. Ο ευ-
- 25 παίδευτος συνήγορος των αιτητών ζήτησε όπως τα έξοδα βαρύνουν τους εναγόμενους. Δεν βλέπω πού μπορεί να βασίζεται μια τέτοια αξίωση. Οι εναγόμενοι είναι εντελώς αμέτοχοι του λάθους που εμφιλοχώρησε και συνεπώς δεν μπορώ να δω γιατί θα πρέπει να επιβαρυνθούν με έξοδα. Η αίτηση εγκρίνεται και εκδίδεται διάταγμα με το οποίο να ακυρώνεται η ενδιάμεση απόφαση
- 30 ως ανωτέρω, αλλά χωρίς οποιαδήποτε διαταγή ως προς τα έξοδα.

Η αίτηση εγκρίνεται χωρίς έξοδα.