

30 Απριλίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/σπής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΙΣ ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ PROHIBITION  
ΚΑΙ CERTIORARI,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ ΑΝΔΡΕΟΥ,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΥΠ'ΑΡ. 1975/91  
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΑΡΝΑΚΟΣ.

ΜΕΤΑΞΥ:

D.N.A. ENTERPRISES LTD,

*Εναγόντων,*

ΚΑΙ

ΚΟΣΜΑ ΑΝΔΡΕΟΥ,

*Εναγομένου.*

*(Αίτηση Αρ. 66/96)*

---

*Προνομιακά εντάλματα — Νομική πλάνη — Για να αποτελέσει λόγο ακύρωσης απόφασης κατώτερου Δικαστηρίου πρέπει να είναι εμφανής από τη δικογραφία ώστε να μπορεί να διακριβωθεί αμέσως και όχι κατόπιν έρευνας όλων των στοιχείων ή της μαρτυρίας.*

5

Ο αιτητής, εναγόμενος στην ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου διαδικασία, καταχώρισε αίτηση για ακύρωση της διαδικασίας επειδή ο νέος ενάγων ο οποίος αντικατέστησε τον προηγούμενο δεν κατέθεσε διοριστήριο δικηγόρου.

10

Το Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση. Ο αιτητής, κατέθεσε αίτηση με την οποία ζητούσε να του δοθεί άδεια να καταχωρίσει αίτηση για έκδοση εντάλματος certiorari που να ακυρώνει την απόφαση λόγω νομικής

πλάνης πρόδηλης στη διαδικασία και στήριξε την επιχειρηματολογία του στη διατύπωση της Δ.2 θ.14 των Θεσμών της Πολιτικής Δικονομίας.

5 *Αποφασίστηκε ότι:*

(1) Στην ενδιάμεση απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, δεν διαπιστώθηκε νομική πλάνη που θα μπορούσε αμέσως να διακριβωθεί και όχι κατόπιν έρευνας όλων των στοιχείων ή της μαρτυρίας.

(2) Ο αιτητής διέθεται το ένδικο μέσο της έφεσης και δεν συνέτρεχαν εξαιρετικές περιστάσεις ώστε να παραχωρηθεί η ζητηθείσα άδεια καταχώρισης αίτησης για έκδοση εντάλματος certiorari.

15

*Η αίτηση απορρίφθηκε.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

20 *Charalambous v. Anastopoulos, C.A. 7103, ημερ. 15.4.1988,*

*Δίσπουρου (1990) 1 Α.Α.Δ. 365,*

*Γενικός Εισαγγελέας (Αρ. 2) (1995) 1 Α.Α.Δ. 126,*

25

*Γρηγορίου (Αρ. 2), (1995) 1 Α.Α.Δ. 396,*

*Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41.*

30 **Αίτηση.**

Αίτηση με την οποία η αιτήτρια εταιρεία ζητά από το Δικαστήριο άδεια για καταχώριση αίτησης για έκδοση προνομοιακών διαταγμάτων prohibition και certiorari αναφορικά με τη συνέχιση της αφοράσης της αγωγής Αρ. 1975/91 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρισσας, (Παναγή, Ε.Δ.).

35

*Α. Π. Ποιητής, για τον Αιτητή.*

40 **ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.:** Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα αίτηση ο αιτητής αξιώνει διάταγμα του Δικαστηρίου που να του παρέχει την άδεια να καταχωρήσει αίτηση για την έκδοση εντάλματος της φύσεως Prohibition και Certiorari που να απαγορεύει στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρισσας τη συνέχιση της αφορά-

ασης της αγωγής 1975/91 και διάταγμα που να ακυρώνει το διάταγμα που εξέδωσε το Δικαστήριο στις 5.4.1996 με το οποίο το Δικαστήριο θεώρησε ότι η έλλειψη διοριστηρίου δικηγόρου από τον ενάγοντα δεν ακυρώνει τη διαδικασία.

5

Τα γεγονότα όπως παρουσιάζονται στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση είναι τα ακόλουθα: Στις 16.4.1972 τροποποιήθηκε ο τίτλος της αγωγής και ο αρχικός ενάγων αντικαταστάθηκε με συγκεκριμένη εταιρεία περιορισμένης ευθύνης. Η διαδικασία συνεχίστηκε και τουλάχιστον μέχρι τις 30.1.1996 δεν είχε καταχωρηθεί τύπος διορισμού δικηγόρου από τον νέο ενάγοντα, ήτοι τη ρηθείσα εταιρεία. Ο αιτητής-εναγόμενος καταχώρησε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας αίτηση ημερ. 23.2.1996 με την οποία αξιούσε διάταγμα που να απορρίπτει την αγωγή ή να ακυρώνει τη διαδικασία από του χρόνου χορήγησης του διατάγματος τροποποίησης δηλαδή τις 16.4.1992, μέχρι την ημερομηνία καταχώρησης της αίτησης. Το Δικαστήριο στις 5.4.1996 εξέδωσε ενδιάμεση απόφαση με την οποία απέρριψε την αίτηση. Η ενδιάμεση αυτή απόφαση κατατέθηκε σαν τεκμήριο κατά την ακρόαση της παρούσας αίτησης.

10  
15  
20

Αρχικά οι λόγοι που προβλήθηκαν για στήριξη της παρούσας αίτησης ήταν ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο ενήργησε χωρίς δικαιοδοσία και δεύτερο ότι ενήργησε υπό νομική πλάνη πρόδηλη από τη δικογραφία. Κατά τη διάρκεια της εκδίκασης της αίτησης ο πρώτος λόγος αποσύρθηκε και ο ευπαιδευτος συνήγορος του αιτητή συγκέντρωσε την προσοχή του στο δεύτερο λόγο. Η επιχειρηματολογία του στηρίχτηκε ουσιαστικά στη διατύπωση της Δ.2 θ.14 που προνοεί τα ακόλουθα:

25

“No writ with a claim relating to more than two pounds shall, when the plaintiff lives in Cyprus, be sealed when presented by an advocate unless accompanied by a retainer in writing in Form 4 attested, where the plaintiff is illiterate, by a registrar, certifying officer, or two competent witnesses not being advocate’ clerks.”

30  
35

Και σε μετάφραση:

“Κανένα κλητήριο ένταλμα με απαίτηση μεγαλύτερη των δύο λιρών θα, όταν ο ενάγων κατοικεί στην Κύπρο, σφραγίζεται όταν παρουσιάζεται από δικηγόρο εκτός αν συνοδεύεται από έγγραφο τύπο διοριστηρίου στον τύπο 4 και πιστοποιημένο, όταν ο ενάγων είναι αναλφάβητος από πρωτοκολλητή, πιστοποιούνται υπάλληλο, ή δύο ικανούς μάρτυρες οι οποίοι να μη είναι δικηγορικοί υπάλληλοι.”

40

Είναι η θέση του αιτητή ότι η χρήση των λέξεων “κανένα ένταλμα δεν θα σφραγίζεται” καθιστά υποχρεωτική την κατάθεση διοριστήριου, σχετική δε παράλειψη καθιστά τη διαδικασία άκυρη. Ο ευπαιδευτος συνήγορος στήριξε τη θέση του στην υπόθεση *Eleni Charalambous v. Vyronos Anastopoulos*, C. A. 7103, ημερ. 15.4.1988 όπου αποφασίστηκε ότι παράλειψη καταχώρησης διοριστήριου εντός του χρόνου που προνοείται από τους Κανόνες Πολιτικής Δικονομίας ισοδυναμεί με τη διαπίστωση ότι ο συνήγορος δεν έχει εξασφαλίσει οδηγίες από τον συγκεκριμένο διάδικο. Η υπόθεση αυτή είχε τεθεί και ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου το οποίο αφού τη σχολίασε και αφού εξέθεσε τη νομική θέση που ισχύει κατά τη γνώμη του για την περίπτωση, απέρριψε τη σχετική αίτηση.

Οι λόγοι για τους οποίους εκδίδονται τα εντάλματα της φύσεως Certiorari στην Κύπρο είναι γνωστοί και αφού ο αιτητής έχει περιορίσει την αίτησή του στην πρόδηλη νομική πλάνη, κανένα πρακτικό αποτέλεσμα δεν θα εξυπηρετηθεί με την επανάληψή τους. Ένταλμα Prohibition είναι διαταγή που απευθύνεται σε κατώτερο δικαστήριο και η οποία απαγορεύει σε δικαστήριο τη συνέχιση διαδικασίας λόγω υπέρβασης δικαιοδοσίας ή λόγω παράβασης των νόμων (βλέπε μεταξύ άλλων *Αναφορικά με τις αιτήσεις του Αβραάμ Δίστηρου* (1990) 1 Α.Α.Δ. 365.

Στην παρούσα υπόθεση δεν έχω πεισθεί ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο τελούσε σε νομική πλάνη. Εξήσκησε τη δικαιοδοσία που του παρέχει ο νόμος και κατέληξε στο συμπέρασμά του έχοντας υπ’ όψη ακόμα και την υπόθεση *Charalambous v. Anastopoulos* στην οποία βάσισε όλη την υπόθεσή του ο ευπαιδευτος συνήγορος του αιτητή. Είναι ορθό ότι ένταλμα της φύσης Certiorari μπορεί να εκδοθεί σε περίπτωση όπου έχει εμφανιστεί νομική πλάνη που είναι εμφανής από τη δικογραφία, αυτό όμως δεν περιλαμβάνει τις νομικά εσφαλμένες αποφάσεις. Αναφέρεται στις περιπτώσεις όπου υπάρχει φανερά εσφαλμένη ερμηνεία νόμου ή εσφαλμένη εφαρμογή του σε δεδομένη περίπτωση. Δεν είναι αρκετό να υπήρξε σοβαρή πλάνη ή πλάνη σε σχέση ακόμα και με καθιερωμένη νομική αρχή. Πρέπει να υπάρχει πλάνη που μπορεί αμέσως να διακριθωθεί από το δικαστήριο και όχι κατόπιν έρευνας όλων των στοιχείων ή της μαρτυρίας (βλέπε σχετικά *Γενικός Εισαγγελέας (Αρ. 2)* (1995) 1 Α.Α.Δ. 126 και *Γρηγορίου Ανδρέας (Αρ. 2)* (1995) 1 Α.Α.Δ. 396).

Περαιτέρω είναι επίσης γνωστή η αρχή ότι δεν χωρεί η έκδοση άδειας προνομακικού διατάγματος αν ο αιτητής διαθέτει άλλα ένδικα μέσα, ενώ το Ανώτατο Δικαστήριο σε πολύ σπάνιες περιπτώσεις και κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις μπορεί να παραχωρήσει σε

μια τέτοια περίπτωση άδεια (βλέπε σχετικά *Γεώργιος Ανθίμου* (1991) 1 Α.Α.Δ. 41).

Στην παρούσα υπόθεση ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι αν αφηθεί η διαδικασία να συνεχιστεί θα δημιουργηθούν έξοδα και θα σπαταληθεί άσκοπα χρόνος και αυτό συνιστά λόγο για έκδοση του αιτούμενου προνομιακού διατάγματος, ακόμα και παρά την ύπαρξη δικαιώματος έφεσης. Με όλο το σεβασμό δεν μπορώ να συμφωνήσω με τη θέση αυτή. Η δημιουργία εξόδων ή ακόμα και η παρέλευση χρόνου δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν εξαιρετική περίπτωση που να δικαιολογεί την έκδοση ενός τέτοιου διατάγματος.

Όλα τα πιο πάνω έχουν λεχθεί χωρίς να προσπαθήσω να υπεισέλθω στην ουσία της υπόθεσης και να εξετάσω την ορθότητα ή μη της απόφασης του δικαστηρίου γιατί κάτι τέτοιο θα συνιστούσε εξέταση της απόφασης κατ' έφεση, έργο δικαστηρίου δευτεροβάθμιας δικαιοδοσίας και όχι πεδίο εξέτασης κατά την εκδίκαση προνομιακού διατάγματος.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή έχει θέσει ενώπιόν μου αριθμό υποθέσεων για να στηρίξει τη θέση του. Με όλο το σεβασμό πιστεύω ότι καμιά από αυτές δεν ενισχύει τη θέση του, αφού όλες αναφέρονται σε έλλειψη δικαιοδοσίας.

Εν όψει όλων των πιο πάνω δεν παρέχεται άδεια για καταχώρηση αίτησης για την έκδοση διατάγματος Certiorari και Prohibition. Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς καμιά διαταγή ως προς τα έξοδα.

*Η αίτηση απορρίπτεται.*