

14 Φεβρουαρίου, 1996

[ΠΙΚΗΣ, Πρόεδρος]

KALLICE HOLDING CO. LTD.

Ενάγοντες,

v.

MTR METALS (OVERSEAS) LTD. (AP. 1),

Εναγομένων.

(Αγωγή Αρ. 40/93)

Δικονομία Ναυτοδικείου — Αίτηση τροποποίησης υπεράσπισης σε προχωρημένο στάδιο της δίκης χωρίς εξήγηση για την καθυστέρηση, απορρίφθηκε — Προϊποθέσεις έγκρισης τροποποίησης.

Οι ενάγοντες διεκδίκησαν με αγωγή τους εναντίον των εναγομένων 5
αποζημιώσεις για χρηματικά ποσά που κατέβαλαν στους παραλήπτες φορτίων έναντι των οποίων οι εναγόμενοι ήσαν υπόλογοι για παράβαση του ναυλοσυμφώνου που συνομολογήθηκε μεταξύ τους.

Δύο χρόνια και τέσσερις περίπου μήνες μετά την καταχώριση της 10
αγωγής και δύο περίπου μήνες μετά την αποπεράτωση της υπόθεσης των εναγόντων, οι εναγόμενοι καταχώρισαν αίτηση επιδιώκοντας να τροποποιήσουν την υπεράσπισή τους, με εισαγωγή νέας βάσης.

Η μόνη εξήγηση για την καθυστέρηση στην υποβολή της αίτησης, 15
ήταν ότι η μαρτυρία που στοιχειοθετούσε τη νέα υπεράσπιση περιήλθε πολύ καθυστερημένα σε γνώση των δικηγόρων τους.

Οι εναγόμενοι υπέβαλαν ένσταση και εισηγήθηκαν ότι η μαρτυρία 20
ήταν γνωστή στους εναγομένους και στη διάθεσή τους όταν ετοιμάστηκε η υπεράσπιση και επίσης ότι η αναπροσαρμογή της υπόθεσής τους θα τους προκαλούσε μεγάλη ταλαιπωρία αφού επεβάλλετο η επανακλήτευση τριών μαρτύρων τους, οι οποίοι είχαν ήδη δώσει μαρτυρία.

Αποφασίστηκε ότι:

5 (1) Η παροχή άδειας για τροποποίηση σε προχωρημένο στάδιο της δίκης ασκείται με φειδώ, λαμβάνοντας υπόψη τον εκτροχιασμό της δίκης από την προσδιορισθείσα πορεία και τις αναπόφευκτες επιπτώσεις στα δικαιώματα του αντιδίκου.

10 (2) Η προβολή νέας υπεράσπισης μετά τη μαρτυρία των τριών μαρτύρων των εναγόντων στο προχωρημένο στάδιο που έφθασε η υπόθεση χωρίς καμιά εξήγηση γιατί δεν προβλήθηκε εξ αρχής ή σε προγενέστερο στάδιο, ανέτρεπε την πορεία της δίκης με ορατές ζημιογόνες συνέπειες στα δικαιώματα και την απόδειξη της υπόθεσης των αντιδίκων.

15 *Η αίτηση απορρίφθηκε με έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20 *Γιάννη v. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 334,*

Φοινιώτης v. Greenmar Navigation (1989) 1(E) Α.Α.Δ. 33,

25 *Γραμμές Στρίντζη Αιγαίου Ναυτική Εταιρεία v. Επίσημου Παραλήπτη και Εφόρου Εταιρειών κ.ά. (1995) 1 Α.Α.Δ. 607.*

Αίτηση.

30 Αίτηση από τους εναγόμενους για να τους δοθεί άδεια να τροποποιήσουν την υπεράσπισή τους.

Α. Χαβιαράς, για τους Αιτητές.

Αι. Λεμονάρης, για τους Καθ' ων η Αίτηση.

35 *Cur. adv. vult.*

40 ΠΙΚΗΣ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την αίτηση οι εναγόμενοι ζητούν άδεια να τροποποιήσουν την Υπεράσπισή τους. Με την τροποποίηση επιδιώκουν να εισαγάγουν νέα υπεράσπιση, σύμφωνα με την οποία οι ενάγοντες κωλύονται να προβάλουν την απαίτησή τους εξαιτίας παραστάσεων στις οποίες οι ίδιοι, ή αντιπρόσωποί τους, προέβησαν, ή συμφωνίας που επήλθε μεταξύ των διαδίκων, επιμαρτυρούμενης από το περιεχόμενο τριών τηλετύπων. Η αξίωση των εναγόντων αφορά, "...Αποκατάσταση

και/ή αποζημίωση (compensation and indemnity) ...” για χρηματικά ποσά τα οποία κατέβαλαν στους παραλήπτες φορτίων για τα οποία οι εναγόμενοι ήταν υπόλογοι βάσει του ναυλοσυμφώνου που συνολογήθηκε μεταξύ τους και τα οποία δεν κατέβαλαν, κατά παράβαση της συμφωνίας τους. Η αίτηση για τροποποίηση υποβλήθηκε 2 χρόνια και 4 περίπου μήνες μετά την καταχώριση της αγωγής, και 2 περίπου μήνες μετά την αποπεράτωση της υπόθεσης των εναγόντων που έκλεισε μετά την κατάθεση τριών μαρτύρων οι οποίοι ήλθαν για να καταθέσουν από το εξωτερικό.

5

10

Η μόνη εξήγηση που δόθηκε για την καθυστέρηση, είναι ότι η μαρτυρία που στοιχειοθετεί τη νέα υπεράσπιση, τέθηκε υπόψη των δικηγόρων των εναγομένων στις 25.7.95 από υπάλληλο των εναγομένων που ήλθε στην Κύπρο για την ετοιμασία της υπεράσπισης και για να καταθέσει στις 26.7.95, ημέρα που ήταν ορισμένη η συνέχιση της ακρόασης της υπόθεσης.

15

Οι ενάγοντες φέρουν ένσταση στην αίτηση. Η υπεράσπιση βασίζεται σε μαρτυρία, όπως αναφέρεται στην ένορκη ομολογία η οποία υποστηρίζει την ένσταση, που ήταν υπόψη και στη διάθεση των εναγομένων όταν ετοιμάστηκε η υπεράσπιση, γεγονός που δεν αμφισβητείται από τους εναγομένους. Αποδοχή του αιτήματος θα επηρέαζε δυσμενώς τη θέση και τα δικαιώματα των εναγόντων, όπως ισχυρίζονται, και θα προκαλούσε μεγάλη ταλαιπωρία λόγω της ανάγκης αναπροσαρμογής της υπόθεσής τους, που θα επέβαλλε και την επανάκληση των μαρτύρων που κατέθεσαν. Επικαλέσθηκαν, μεταξύ άλλων, τη *Doric Cyprian Lines Ltd v Argiris Maritime (Lebanon) S.A.L.* (1969) 1 C.L.R. 555, στην οποία το Δικαστήριο αρνήθηκε αίτημα για τροποποίηση δικογράφου σε προχωρημένο στάδιο της δίκης στην απουσία ικανοποιητικών λόγων επεξηγηματικών της καθυστέρησης.

20

25

30

Τα συμφέροντα της δικαιοσύνης είναι ο κυρίαρχος παράγων ο οποίος διέπει την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του δικαστηρίου να επιτρέψει την τροποποίηση δικογράφου. Πολλοί παράγοντες επενεργούν στον προσδιορισμό των συμφερόντων της δικαιοσύνης. Ο πρώτος είναι ότι είναι επιθυμητό, όλες οι διαφορές μεταξύ των διαδίκων, οι οποίες αναφέρονται στα επίδικα θέματα, να επιλύονται διεξοδικά στην ίδια διαδικασία. Ο βέβαιος προσδιορισμός των επίδικων θεμάτων, καθώς και η διατύπωση των εκατέρωθεν θέσεων και η απόδειξή τους μέσα σε σταθερό πλαίσιο, είναι άλλος σημαντικός παράγοντας ο οποίος υπεισέρχεται στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του δικαστηρίου. Όπως επισημάναμε στη *Γιάννη v. Δημοκρατίας* (1995) 3 Α.Α.Δ. 334.

35

40

5 “... Παρέκκλιση από τους Θεσμούς πρέπει να αντιμετωπίζεται στην πρώτη δυνατή ευκαιρία και, εν πάση περιπτώσει, σε χρονικό στάδιο που να μην επηρεάζονται δυσμενώς, είτε τα δικαιώματα της άλλης πλευράς, ή να καταστρατηγούνται οι Θεσμοί, οι οποίοι οριοθετούν το πλαίσιο απονομής της δικαιοσύνης. Κάθε καθυστέρηση στην υποβολή αίτησης για τη θεραπεία παρεκκλίσεων από τους Θεσμούς πρέπει να αιτιολογείται όσο μεγαλύτερη είναι η καθυστέρηση, ανάλογα μεγαλύτερο είναι το βάρος το οποίο πρέπει να αποσείσθαι για να γίνει δεκτή η αίτηση για την παροχή θεραπείας.”

15 Στη *Φοινιώτης v. Greenmar Navigation* (1989) 1(E) Α.Α.Δ. 33, είχα την ευκαιρία να συνοψίσω τις αρχές που διέπουν και να αναφερθώ στους παράγοντες που επενεργούν στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του δικαστηρίου σε αίτημα για τη χορήγηση άδειας τροποποίησης των δικογράφων. Η παροχή άδειας για τροποποίηση σε προχωρημένο στάδιο της δίκης, όπως επισημαίνεται, ασκείται με φειδώ, λαμβάνοντας υπόψη τον εκτροχιασμό της δίκης από την προσδιορισθείσα πορεία και τις αναπόφευκτες επιπτώσεις στα δικαιώματα του αντιδίκου. ...”

25 Σε πρόσφατη απόφασή μας, στη *Γραμμές Στριντζή Αιγαίου Ναυτική Εταιρεία v. Επίσημου Παραλήπτη & Εφόρου Εταιρειών κ.ά.* (1995) 1 Α.Α.Δ. 607, αίτημα για τροποποίηση της υπεράσπισης, που υποβλήθηκε σε προχωρημένο στάδιο της δίκης (μετά το κλείσιμο της υπόθεσης των εναγόντων και της προσαγωγής της μαρτυρίας αριθμού μαρτύρων για την υπεράσπιση), απορρίφθηκε στην απουσία, μεταξύ άλλων, ικανοποιητικής αιτιολόγησης της καθυστέρησης στην υποβολή του. Η ανάγκη για τροποποίηση είχε προκύψει εξαιτίας της αλλαγής του δικηγόρου των εναγομένων και της επαναθεώρησης των γεγονότων που άπτονταν της υπεράσπισης.

35 Η προβολή νέας υπεράσπισης, στο προχωρημένο στάδιο που έφθασε η υπόθεση, μεταβάλλει το πλαίσιο της δίκης, ανατρέπει την πορεία της διαδικασίας, και επιβάλλει τον επανακαθορισμό της θέσης των εναγόντων με ορατές ζημιολογικές συνέπειες για τα δικαιώματά τους και την απόδειξη της υπόθεσής τους. Η τροποποίηση επιζητείται, παρά τις συνέπειές της στη δίκη, χωρίς να έχει παρασχεθεί καμιά εξήγηση ως προς το γιατί η υπεράσπιση δεν προβλήθηκε εξαρχής ή σε οποιοδήποτε προγενέστερο στάδιο.

40 Με την εξαίρεση της τροποποίησης της παραγράφου 9 της Υπεράσπισης που αναφέρεται σε τυπικό λάθος, το οποίο θα διορθωθεί, η αίτηση κρίνεται αδικαιολόγητη.

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.

*Η αίτηση απορρίπτεται με
έξοδα.*