

12 Μαΐου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΑΚΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΥ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 22/94)

5 Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Συλλογικά όργανα — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Συμβουλευτική Επιτροπή — Απουσία ενός μέλους στην αρχική συνεδρία της — Δεν αποτελεί λόγω ακυρώσεως αφού ο αιτητής δεν επηρεάστηκε καθόλου.

10 Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί και προαγωγές — Προφορικές εξετάσεις — Δεν αποτελεί στοιχείο κρίσεως η αξιολόγηση της επίδοσης των υποψηφίων κατά τις προφορικές εξετάσεις από τον Προϊστάμενο του Τμήματος — Έκφραση τέτοιων απόψεων δεν αντίκειται στις διατάξεις του νόμου — Είναι υποβοηθητική.

15 Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Επιμελητή Παιδιατρικής. Κεντρική θέση στους λόγους ακυρότητας που προβλήθηκαν είχαν τα όσα λέχθηκαν από τον Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας κατά τη συμμετοχή του στη διαδικασία πλήρωσης της επίδικης θέσης.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25 1. Είναι γεγονός ότι κατά την πρώτη συνεδρίαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής απουσίαζε ένα μέλος. Αυτό όμως δεν αποτελεί βασικό λόγο ακυρότητας ενόψει του ότι ο αιτητής καθόλου δεν επηρεάστηκε. Ο αιτητής ήταν ανάμεσα στους 4 υποψηφίους που συστήθηκαν και είχε

αξιολογηθεί από την Συμβουλευτική όπως και το ενδιαφερόμενο μέρος, ως εξαιρετος κατά την προφορική εξέταση.

2. Παρόλον που σύμφωνα με το Άρθρο 34(9) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) η αξιολόγηση από το Διευθυντή της επίδοσης των υποψηφίων κατά τις προφορικές εξετάσεις δεν αποτελεί στοιχείο κρίσης, εντούτοις η έκφραση τέτοιων απόψεων δεν αντίκειται προς τις διατάξεις του Νόμου και υποβοηθεί την ΕΔΥ στη διαμόρφωση της δικής της κρίσης, έχοντας δε υπόψη ότι η παρουσία τόσο του Διευθυντή όσο και του συμβούλου εν προκειμένω κατά τη συνεδρίαση εντάσσεται στα πλαίσια της βοήθειας που προσφέρουν δημόσιοι υπάλληλοι πάνω σε οποιοδήποτε ζήτημα εξετάζει η ΕΔΥ κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της (βλ. Άρθρο 17 του Νόμου). Το Δικαστήριο δεν συμφωνεί ούτε με τον ισχυρισμό ότι έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη μόνο οι κρίσεις του συμβούλου ως ειδικού. Ο Διευθυντής και ο ειδικός ιατρός πρόσφεραν από κοινού βοήθεια στην ΕΔΥ, η αξιολόγηση έγινε μετά από συνεννόηση των δύο, και δεν τίθεται θέμα μυστικότητας όπως ισχυρίζεται ο δικηγόρος του αιτητή.
- Εν πάση περιπτώσει η οποιαδήποτε κρίση του Διευθυντή αναφορικά με τις προφορικές συνεντεύξεις δεν φαίνεται να έχει επηρεάσει αρνητικά την ΕΔΥ σε σχέση με τον αιτητή. Ο Διευθυντής είχε αξιολογήσει ως "πολύ καλό" τον αιτητή και ως "πέρα πολύ καλό" το ενδιαφερόμενο μέρος. Η ΕΔΥ ανέβασε την αξιολόγηση του αιτητή στο ίδιο επίπεδο με εκείνο του ενδιαφερομένου μέρους και κατά συνέπεια η κρίση του Διευθυντή δεν επηρέασε την κρίση της ΕΔΥ. Στα πρακτικά αναφέρονται ρητά τα κριτήρια που λήφθηκαν υπόψη για την επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους και από πουθενά δεν προκύπτει ότι η ΕΔΥ έλαβε υπόψη ή επηρεάστηκε από την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση από το Διευθυντή. Το Δικαστήριο συμφωνεί με τη θέση του αιτητή ότι αυτός δεν πρέπει να τεθεί σε μειονεκτικότερη θέση από το ενδιαφερόμενο μέρος λόγω του χώρου στον οποίο υπηρετούν. Ομως κάτι τέτοιο δεν έχει αποδειχθεί και εν πάση περιπτώσει δεν μπορεί από την άλλη να υποβαθμιστούν επιτεύγματα υπαλλήλου, ο οποίος είχε την ευκαιρία να διακριθεί λόγω των συγκεκριμένων συνθηκών κάτω από τις οποίες υπηρετεί.
3. Όλα τα στοιχεία κρίσης που αφορούσαν στην παρούσα υπόθεση ήταν ενώπιον της ΕΔΥ και συνεκτιμήθηκαν από αυτή προτού καταλήξει στην επίδικη απόφαση. Η αρχαιότητα του αιτητή δεν έκλινε την πλάστιγγα υπέρ του, ενόψει της σύστασης του Διευθυντή για επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους, και έχοντας υπόψη τη σημα-

σία που αποδίδεται από τη νομολογία στη σύσταση του Προϊσταμένου.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

5

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Επιμελητή (Παιδιατρικής) Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας αντί του αιτητή.

10

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

P. Πετρίδου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

15

Γ. Τριανταφυλλίδης, για το Ενδιαφερόμενος μέρος.

Cur. adv. vult.

20

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) με την οποία προήγαγε τον Αντρέα Χ" Δημητρίου στη μόνιμη θέση Επιμελητή (Παιδιατρικής) Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας.

25

Η επίδικη θέση πληρώθηκε μαζί με 6 άλλες θέσεις Επιμελητών για διαφορετικές ειδικότητες. Επειδή η θέση Επιμελητή είναι θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, οι κενές θέσεις δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους υποψηφίους στάλθηκαν στην αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή. Η Συμβουλευτική Επιτροπή κάλεσε τους υποψηφίους σε προφορική εξέταση κατά την οποία η απόδοση τόσο του αιτητή όσο και του ενδιαφερομένου μέρους κρίθηκε ως "εξαιρετη". Ανάμεσα στους 4 υποψηφίους που συστήθηκαν από τη Συμβουλευτική ήταν ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

30

Η Συμβουλευτική Επιτροπή συνήλθε ξανά σε μεταγενέστερη συνεδρίαση για εξέταση συγκεκριμένου θέματος που τέθηκε ενώπιόν της από την ΕΔΥ, το οποίο όμως δεν ενδιαφέρει για σκοπούς της παρούσας προσφυγής.

40

Εκείνο που έχει σημασία είναι η συνεδρίαση της ΕΔΥ ημερ. 11.10.93 κατά την οποία η ΕΔΥ δέχθηκε σε προφορική εξέταση

τους τέσσερεις υποψηφίους, τους οποίους σύστησε η Συμβουλευτική. Στη συνεδρίαση παρευρίσκοντο ο κ. Γ. Μαλλιιώτης, Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας και ο κ. Μ. Αγκαστινιώτης, Ανώτερος Ειδικός Ιατρός (Παιδιατρικής) ως σύμβουλος. Το ακόλουθο απόσπασμα είναι από τα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίασης και σχετίζεται με τους λόγους ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος του αιτητή:

"Σε συνεννόηση με το Διευθυντή και τον κ Αγκαστινιώτη, στους υποψηφίους υποβλήθηκαν ερωτήσεις πάνω σε θέματα που άπτονται των καθηκόντων της υπό πλήρωση θέσης Επιμελητή στην ειδικότητα της Παιδιατρικής καθώς και των απαιτήσεων του Σχεδίου Υπηρεσίας, με σκοπό τη διαπίστωση των γνώσεων, της κρίσης, της προσωπικότητας των υποψηφίων και γενικά της ικανότητάς τους να ανταποκριθούν στα καθήκοντα και τις απαιτήσεις της θέσης.

Μετά το πέρας της προφορικής εξέτασης ο Διευθυντής, αφού αντάλλαξε απόψεις με τον κ. Αγκαστινιώτη, αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων σ' αυτήν ως εξής:

1. Γεωργίου Χριστίνα: Καλή.
2. Ευθυμίου Χριστάκης: Πολύ καλός.
3. Καραολή-Σπυροπούλου Χριστίνα: Πάρα πολύ καλή.
4. Χατζηδημητρίου Ανδρέας: Πάρα πολύ καλός.

Ο Διευθυντής, προβαίνοντας στη σύστασή του, ανέφερε ότι, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν του στοιχεία καθώς και τα νομολογημένα κριτήρια αξιολόγησης στο σύνολό τους, συστήνει για προαγωγή στη θέση Επιμελητή (Παιδιατρικής) τον υποψήφιο Χατζηδημητρίου Ανδρέα, Ιατρικό Λειτουργό, 1ης Τάξης (Παιδιατρικής), Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας.

Στη συνέχεια ο Διευθυντής, αιτιολογώντας τη σύστασή του, ανέφερε ότι ο Χατζηδημητρίου διακρίνεται για τις διοικητικές του ικανότητες. Ο Χατζηδημητρίου πέτυχε με δικό του προσωπικό ενδιαφέρον να οργανώσει και εξοπλίσει τη μονάδα εντατικής Νοσηλείας Νεογνών και πρόωγων της Παιδιατρικής Κλινικής του Νοσοκομείου Αρχιεπίσκοπος Μακάριος III με τελευταίου τύπου εξοπλισμό και να οργανώσει τη λειτουργία της ώστε η μονάδα αυτή να έχει επιτύχει άριστα αποτελέσματα παγκύπρια. Περαιτέρω ανέφερε ότι στη μονάδα αυτή μεταφέρονται επίσης πρόωρα νεογνά και από τις Βρετανικές Βάσεις, πρόσθετο βεβαιωτικό του ψηλού βαθμού οργάνωσης και

επιτυχούς προσφοράς.

Στο σημείο αυτό ο κ. Μαλλιιώτης και ο κ. Αγκαστινιώτης αποχώρησαν από τη συνεδρίαση."

5

Στη συνέχεια η ΕΔΥ συνήλθε και σε άλλες συνεδριάσεις για να ολοκληρώσει τις προφορικές εξετάσεις των υποψηφίων για άλλες ειδικότητες στη θέση Επιμελητή.

10

Στη συνεδρίαση ημερ. 14.10.93 η ΕΔΥ αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων που προσήλθαν στις προφορικές εξετάσεις. Ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος αξιολογήθηκαν ως "πάρα πολύ καλοί" από την ΕΔΥ.

15

Ακολούθως η ΕΔΥ ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων, ξεχωριστά για κάθε ειδικότητα. Κατά την επιλογή των καταλληλοτέρων υποψηφίων για προαγωγή στην επίδικη θέση λέχθηκαν τα ακόλουθα σε σχέση με την επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους:

20

"Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, περιλαμβανομένων των καθιερωμένων κριτηρίων στο σύνολό τους καθώς και των κρίσεων και της σύστασης του Διευθυντή, έκρινε ότι ο υποψήφιος Χατζηδημητρίου Ανδρέας, Ιατρικός Λειτουργός, 1ης Τάξης, ο οποίος αξιολογήθηκε ως Πάρα πολύ καλός στην ενώπιον της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας προφορική εξέταση, ως Εξαιρετος από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και έχει συστηθεί και από το Διευθυντή για προαγωγή στη θέση, υπερέχει γενικά των άλλων υποψηφίων, τον επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτόν προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προύπ.) θέση Επιμελητή (Παιδιατρικής), Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας.

25

30

35

40

Επιλέγοντας το Χατζηδημητρίου, η Επιτροπή έλαβε υπόψη ότι οι υποψήφιοι Ευθυμίου Χριστάκης και Γεωργίου Χριστίνα υπερέχουν από αυτόν σε αρχαιότητα, κατά 15 μήνες περίπου. Ενόψει όμως των νομολογημένων κριτηρίων αξιολόγησης στο σύνολό τους, των κρίσεων και της σύστασης του Διευθυντή, λαμβανομένων υπόψη και των απαιτήσεων του Σχεδίου Υπηρεσίας της υπό πλήρωση θέσης, καθώς και της απόδοσης του Χατζηδημητρίου στην προφορική εξέταση ενώπιον της Επιτροπής, στην οποία η μεν Γεωργίου αξιολογήθηκε σε χαμηλότερο επίπεδο (Πολύ καλή), ενώ ο Ευθυμίου

στο ίδιο επίπεδο με το Χατζηδημητρίου (Πάρα πολύ καλός), η Επιτροπή έκρινε ότι ο Χατζηδημητρίου υπερέχει."

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

5

Σαν πρώτο λόγο ακυρότητας ο δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε κακή σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, επειδή η Συμβουλευτική δέχθηκε σε συνέντευξη τους υποψηφίους με 4 μόνο από τα μέλη της ενώ συγκλήθηκε στη μεταγενέστερη συνεδρίαση με 5 μέλη. Η προσθήκη του 5ου μέλους που δεν έλαβε μέρος στις συνεντεύξεις οδηγεί σύμφωνα με τον κ. Αγγελίδη, σε ακύρωση.

10

Διαφωνώ με την πιο πάνω θέση. Είναι γεγονός ότι κατά την πρώτη συνεδρίαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής απουσίαζε ένα μέλος. Αυτό όμως δεν αποτελεί βάσιμο λόγο ακυρότητας ενόψει του ότι ο αιτητής καθόλου δεν επηρεάστηκε. Ο αιτητής ήταν ανάμεσα στους 4 υποψηφίους που συστήθηκαν και είχε αξιολογηθεί από την Συμβουλευτική όπως και το ενδιαφερόμενο μέρος, ως εξαιρετος κατά την προφορική εξέταση. Ο πιο πάνω ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

15

20

Το μεγαλύτερο μέρος των επιχειρημάτων του κ. Αγγελίδη επικεντρώθηκε στη νομιμότητα της σύστασης του Διευθυντή. Συγκεκριμένα υποστηρίχθηκε ότι ο Διευθυντής του Τμήματος δεν είχε εξουσία ή αρμοδιότητα να εκφέρει ενώπιον της ΕΔΥ ως στοιχείο κρίσης, γνώμη για τις προφορικές συνεντεύξεις. Η διαδικασία πλήρωσης της θέσης διέπεται από το άρθρο 34 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, όπως τροποποιήθηκε (ο Νόμος) και το άρθρο 34(9) είτε ο δικηγόρος του αιτητή, ρητά καθορίζει ότι ο Διευθυντής απλά "συστήνει". Μόνο η ΕΔΥ εκτιμά την απόδοση στις συνεντεύξεις. Ο κ. Αγγελίδης είπε επίσης ότι ο Διευθυντής σύστησε το ενδιαφερόμενο μέρος επειδή επηρεάστηκε από την προφορική εξέταση των υποψηφίων.

25

30

35

Συμφασμένος με τα πιο πάνω, είναι και ο ισχυρισμός ότι η κρίση της απόδοσης των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση έπρεπε να διατυπωθεί από τον Ανώτερο Ειδικό Ιατρό κ. Αγκαστινιώτη, η παρουσία του οποίου ήταν επιτρεπτή, με βάση το άρθρο 17 του Νόμου. Αντί όμως του κ. Αγκαστινιώτη, ο οποίος κλήθηκε για να προσφέρει "τεχνική βοήθεια" στην ΕΔΥ, διατύπωσε κρίσεις αναρμόδια ο Διευθυντής. Πέραν τούτου ο Διευθυντής διατύπωσε κρίσεις "αφού αντάλλαξε απόψεις" με τον κ. Αγκαστινιώτη, και οι απόψεις αυτές δεν αποκαλύφθηκαν.

40

5 Σε σχέση πάντα με τη νομιμότητα της σύστασης του Διευθυντή προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι αυτή είναι ανατιολόγητη, γιατί βασίζεται μόνο πάνω στα νομολογημένα κριτήρια και εισάγει
 10 εξωγενές στοιχείο κρίσης, επειδή μετατρέπει την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους στο Μακάρειο Νοσοκομείο σε ειδικό πλεονέκτημα που δεν προβλέπεται από το Σχέδιο Υπηρεσίας. Και ο αιτητής είπε ο κ. Αγγελίδης κατέχει διοικητικές ικανότητες στον ίδιο βαθμό όπως το ενδιαφερόμενο μέρος, κρίθηκε
 15 εξαίρετος στην εργασία του και δεν μπορεί να αποτελεί γι' αυτόν μειονέκτημα το ότι υπηρετεί στην Παιδιατρική Κλινική του Νοσοκομείου Πάφου, σ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος που υπηρετεί στο κέντρο. Τέλος, η σύσταση είναι αντίθετη με τα κριτήρια αξιολόγησης που θέτει ο Νόμος και με τα στοιχεία των φακέλων γιατί από τη συνεκτίμηση των στοιχείων αυτών προκύπτει σαφής υπεροχή του αιτητή.

20 Έχω εξετάσει τον καθένα από τους πιο πάνω ισχυρισμούς του κ. Αγγελίδη και κατέληξα στο συμπέρασμα ότι κανένας από αυτούς δε στοιχειοθετεί λόγο ακυρότητας έχοντας υπόψη το περιεχόμενο των φακέλων των δύο υποψηφίων. Είναι παραδεκτό ότι αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος είναι περίπου ίσοι στην αξία, με βάση τις εμπιστευτικές/υπηρεσιακές εκθέσεις. Και οι δύο κατέχουν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα. Προηγείται
 25 στην αρχαιότητα ο αιτητής κατά 15 μήνες στην προηγούμενη θέση του Ιατρικού Λειτουργού 1ης Τάξης. Με βάση το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων δεν βρίσκω οτιδήποτε μεμπτό στη σύσταση του Διευθυντή. Παρόλον που σύμφωνα με το άρθρο 34(9) του Νόμου δεν απαιτείται αιτιολογήση της σύστασης του Προϊσταμένου, αυτός προχώρησε να εξειδικεύσει τους λόγους για τους
 30 οποίους έκρινε το ενδιαφερόμενο μέρος καταλληλότερο για προαγωγή και διαφωνώ με την εισήγηση ότι η σύσταση είναι αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων ή τα νομολογημένα κριτήρια. Το γεγονός ότι ο Διευθυντής αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση, δεν οδηγεί κατά την άποψή μου στο συμπέρασμα ότι επηρεάστηκε η σύστασή του. Οι λόγοι που σύμφωνα
 35 με το Διευθυντή αιτιολογούν τη σύσταση του ενδιαφερομένου μέρους, όπως αυτοί εκτίθενται στο πρακτικό, είναι ανεξάρτητοι από την απόδοση κατά τις συνεντεύξεις και βασίζονται αποκλειστικά στην υπηρεσιακή επίδοση και στα επιτεύγματα του ενδιαφερομένου μέρους. Παρόλον που σύμφωνα με το άρθρο 34(9) η αξιολόγηση από το Διευθυντή της επίδοσης των υποψηφίων κατά τις
 40 προφορικές εξετάσεις δεν αποτελεί στοιχείο κρίσης, εντούτοις η έκφραση τέτοιων απόψεων δεν αντίκειται προς τις διατάξεις του Νόμου και υποβοηθεί την ΕΔΥ στη διαμόρφωση της δικής της κρί-

σης, έχοντας δε υπόψη ότι η παρουσία τόσο του Διευθυντή όσο και του κ. Αγκαστινιώτη κατά τη συνεδρίαση εντάσσεται στα πλαίσια της βοήθειας που προσφέρουν δημόσιοι υπάλληλοι πάνω σε οποιοδήποτε ζήτημα εξετάζει η ΕΔΥ κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της (βλ. άρθρο 17 του Νόμου). Σχετική είναι επίσης η υπόθεση **Κίκη Ονουφρίου ν. Δημοκρατίας** (1994) 4 Α.Α.Δ. 2465 και οι αποφάσεις στις οποίες παραπέμπει. Δε συμφωνώ ούτε με τον ισχυρισμό ότι έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη μόνο οι κρίσεις του κ. Αγκαστινιώτη ως ειδικού. Ο Διευθυντής και ο ειδικός ιατρός πρόσφεραν από κοινού βοήθεια στην ΕΔΥ, η αξιολόγηση έγινε μετά από συνεννόηση των δύο, και δεν τίθεται θέμα μυστικότητας όπως ισχυρίζεται ο δικηγόρος του αιτητή.

Εν πάση περιπτώσει η οποιαδήποτε κρίση του Διευθυντή αναφορικά με τις προφορικές συνεντεύξεις δεν φαίνεται να έχει επηρεάσει αρνητικά την ΕΔΥ σε σχέση με τον αιτητή. Ο Διευθυντής είχε αξιολογήσει ως "πολύ καλό" τον αιτητή και ως "πάρα πολύ καλό" το ενδιαφερόμενο μέρος. Η ΕΔΥ ανέβασε την αξιολόγηση του αιτητή στο ίδιο επίπεδο με εκείνο του ενδιαφερομένου μέρους και κατά συνέπεια δε βλέπω πώς η κρίση του Διευθυντή επηρέασε την κρίση της ΕΔΥ. Στα πρακτικά αναφέρονται ρητά τα κριτήρια που λήφθηκαν υπόψη για την επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους και από πουθενά δεν προκύπτει ότι η ΕΔΥ έλαβε υπόψη ή επηρεάστηκε από την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση από το Διευθυντή. Συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι αυτός δεν πρέπει να τεθεί σε μειονεκτικότερη θέση από το ενδιαφερόμενο μέρος λόγω του χώρου στον οποίο υπηρετούν. Όμως κάτι τέτοιο δεν έχει αποδειχθεί και εν πάση περιπτώσει δεν μπορεί από την άλλη να υποβαθμιστούν επιτεύγματα υπαλλήλου, ο οποίος είχε την ευκαιρία να διακριθεί λόγω των συγκεκριμένων συνθηκών κάτω από τις οποίες υπηρετεί.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνω ότι οι λόγοι ακυρότητας που σχετίζονται με τη σύσταση του Διευθυντή κρίνονται αβάσιμοι και απορρίπτονται.

Οι υπόλοιποι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από το δικηγόρο του αιτητή είναι η έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας από μέρους της ΕΔΥ. Η ΕΔΥ ισχυρίστηκε ο κ. Αγγελίδης, επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος αντί τον αιτητή χωρίς να διεξάγει δέουσα έρευνα και χωρίς να λάβει υπόψη την υπεροχή του αιτητή σε αρχαιότητα, αφού οι δύο υποψήφιοι είναι ίσοι σε αξία και προσόντα. Επίσης και οι δύο κρίθηκαν ως ισάξιοι στην

προφορική εξέταση ενώπιον της ΕΔΥ.

5 Οι πίο πάνω ισχυρισμοί δεν ευσταθούν. Όλα τα στοιχεία κρί-
σης που αφορούσαν στην παρούσα υπόθεση ήταν ενώπιον της
ΕΔΥ και συνεκτιμήθηκαν από αυτή προτού καταλήξει στην επίδι-
κη απόφαση. Η αρχαιότητα του αιτητή δεν έκλινε την πλάστιγγα
υπέρ του, ενόψει της σύστασης του Διευθυντή για επιλογή του εν-
διαφερομένου μέρους, και έχοντας υπόψη τη σημασία που αποδί-
10 δεται από τη νομολογία στη σύσταση του Προϊσταμένου.

10 Με βάση τα ενώπιόν μου στοιχεία κρίνω ότι η απόφαση για
επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους ήταν εύλογα επιτρεπτή, και
το Δικαστήριο δεν έχει εντοπίσει οτιδήποτε που θα δικαιολο-
γούσε παρέμβασή του για ανατροπή της επίδικης απόφασης.

15 Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη
απόφαση επικυρώνεται. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*