

12 Μαΐου, 1995

[ARTEMΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΚΟΝΤΟΓΙΩΡΓΗ ΚΑΙ ΑΛΛΗ,

Αιτήτριες,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 745/93, 817/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Επίκληση "ευρείας πείρας" από την Ε.Δ.Υ. κατά την επιλογή — Ανάγκη αιτιολογίας υπό τις περιστάσεις — Θέση πρώτου διορισμού — Η απαιτούμενη για την συγκεκριμένη επιλογή αιτιολογία δεν δόθηκε στην κριθείσα περίπτωση κατ' επανεξέταση διορισμών — Οι διορισμοί ακυρώθηκαν. 5

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακύρωσης — Έλλειψη αιτιολογίας — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού — Πάσχουσα αιτιολογία υπό τις περιστάσεις. 10

Οι αιτήτριες προσέβαλαν με τις συνεκδικασθείσες προσφυγές το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Χημικού, 2ης τάξης. Η προσβαλλόμενη διαδικασία ήταν διαδικασία επανεξέτασης μετά την ακύρωση της αρχικής πλήρωσης των επίδικων θέσεων. Ζωτικής σημασίας για την επιλογή των ενδιαφερομένων μερών αλλά και για τον έλεγχο της από το Δικαστήριο ήταν η διαπιστωθείσα από την Ε.Δ.Υ. "ευρεία πείρα" τους. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 20

1. Είναι φανερό από τα πρακτικά της Ε.Δ.Υ. εν προκειμένω ότι όντως η "ευρεία πείρα" των ενδιαφερομένων μερών ήταν ο κύ-

ριος λόγος για τον οποίο η Ε.Δ.Υ. θεώρησε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν πιο κατάλληλα για διορισμό από υποψηφίους που κατείχαν και μεταπτυχιακό προσόν.

- 5 Έχοντας όμως υπόψη την κατ' ιδίαν πείρα των τεσσάρων υποψηφίων εκείνο που θα αναμένετο από την ΕΔΥ ήταν να αιτιολογήσει την άποψή της ότι η πείρα των ενδιαφερομένων μερών ήταν ευρύτερη εκείνης των αιτητριών.
- 10 Επίσης, η ΕΔΥ σύμφωνα με τα πρακτικά, έκρινε ότι η κατοχή του πλεονεκτήματος του μεταπτυχιακού προσόντος από τις αιτήτριες δεν ήταν αρκετή για να ανατρέψει την υπεροχή των επιλογισίων με βάση το σύνολο των στοιχείων αξιολόγησης περιλαμβανομένης όπως λέχθηκε, και της ευρείας πείρας τους.
- 15 2. Η θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού, και τα στοιχεία αξιολόγησης που λήφθηκαν υπόψη όπως αναφέρονται στα πρακτικά περιλάμβαναν μεταξύ άλλων τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων που ήταν δημόσιοι υπάλληλοι, τα στοιχεία των αιτήσεων για διορισμό, τα προσόντα και την πείρα και σταδιοδρομία των υποψηφίων. Οι εντυπώσεις από τις συνεντεύξεις δεν λήφθηκαν υπόψη λόγω αλλαγής στη σύνθεση της
- 20 ΕΔΥ. Το Δικαστήριο έχοντας υπόψη τα ιδιαίτερα περιστατικά της υπόθεσης κρίνει ότι, απλή αναφορά στα στοιχεία αξιολόγησης είναι γενική και αόριστη και δεν είναι αρκετή για να στηρίξει την κρίση της ΕΔΥ ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερετερούσαν. Η ΕΔΥ όφειλε υπό τις περιστάσεις να παραθέσει ακριβείς και συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή της από τη συνεκτίμηση των
- 25 στοιχείων αξιολόγησης προέκυπτε υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών. Η παράλειψη αυτή καθιστά ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο και οδηγεί την επίδικη απόφαση σε ακύρωση.
- 30

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν με έξοδα.

35 Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη θέση Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο, αναδρομικά από 2.7.90, αντί

40 των αιτητριών.

Α. Κωνσταντίνου, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 745/93.

Μ. Παπαλέτρου, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 817/93.

- A. Βασιλειάδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.
- A. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο & Σία, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Πολυνείκη. 5
- K. Δανού για Παπαχαράλαμπους και Αγγελίδη, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Δημητρίου.
- Cur. adv. vult.* 10
- ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Οι αιτήσεις με τις προσφυγές αυτές που συνεκδικάστηκαν επειδή αφορούν την ίδια διοικητική πράξη προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ) που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 13.8.93 και με την οποία διορίστηκαν οι Ελένη Δημητρίου και Ειρήνη Πολυνείκη στη μόνιμη θέση Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο αναδρομικά από 2.7.90. 15
- Η αιτήτρια Κοντογιώργη προσβάλλει το διορισμό και των δύο ενδιαφερομένων μερών ενώ η αιτήτρια Παρτασίδου προσβάλλει μόνο το διορισμό της Ελένης Δημητρίου. 20
- Η επίδικη απόφαση λήφθηκε στα πλαίσια επανεξέτασης του θέματος που ακολούθησε ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις *Παρτασίδου κ.ά. ν. Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2701. Οι αιτήσεις στις εν λόγω προσφυγές, που είναι οι ίδιες με τις αιτήσεις στις παρούσες προσφυγές, πρόσβαλαν το διορισμό των Στ. Γιαννόπουλου, Κ. Κοναρή, Μ. Χριστοδουλίδου και Ε. Πολυνείκη στη θέση Χημικού 2ης τάξης. Με τις πιο πάνω προσφυγές οι αιτήσεις πέτυχαν μερικώς την ακύρωση της επίδικης απόφασης και σε ότι αφορούσε τα ενδιαφερόμενα μέρη Χριστοδουλίδου και Πολυνείκη. Ο διορισμός των Γιαννόπουλου και Κοναρή επικυρώθηκε από το Δικαστήριο. 30
- Δεν θα αναφερθώ στο λόγο για τον οποίο το Δικαστήριο ακύρωσε το διορισμό της Χριστοδουλίδου γιατί δεν ενδιαφέρει για σκοπούς των παρούσων προσφυγών. Σε σχέση όμως με την Ε. Πολυνείκη, η οποία είναι και ενδιαφερόμενο μέρος στην προσφυγή αρ. 745/93 το Δικαστήριο βρήκε ότι η Ε. Πολυνείκη κατέχει τον τίτλο MSc in Chemistry and Chemical Technology, ο οποίος αποκτήθηκε μετά από πενταετή κύκλο σπουδών. Το Δικαστήριο προχώρησε να πει ότι αυτό είναι το βασικό και μοναδικό 35
- 40

πτυχίο της Πολυτεχνικής, όμως η ΕΔΥ την πίστωσε με μεταπτυχιακό δίπλωμα το οποίο θεωρείται ως πλεονέκτημα. Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η ΕΔΥ παρέλειψε να προβεί σε δέουσα έρευνα αναφορικά με τα προσόντα που απαιτούντο σε σχέση με την Ε. Πολυτεχνική.

5 Η επανεξέταση της πλήρωσης των δύο θέσεων ύστερα από την ακύρωση της απόφασης της ΕΔΥ στις πιο πάνω προσφυγές, έγινε κατά τη συνεδρίαση της ΕΔΥ ημερ. 15.6.93.

10 Η ΕΔΥ υπό το φως των ευρημάτων του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες Προσφυγές Αρ. 483/90 και 534/90 επανεξέτασε το θέμα της πλήρωσης των δύο θέσεων Χημικού, 2ης Τάξης, με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά την ημερομηνία που πάρθηκε η σχετική απόφαση της ΕΔΥ. Αποφασίστηκε επίσης να μη ληφθούν υπόψη οι εντυπώσεις από τις συνεντεύξεις των υποψηφίων ενώπιον της ΕΔΥ γιατί κατά τον ουσιώδη χρόνο η σύνθεσή της ήταν διαφορετική από τη σημερινή.

15 Στη συνέχεια η ΕΔΥ εξέτασε κατά πόσον το προσόν που κατέχει η υποψήφια Πολυτεχνική Ειρήνη (M.Sc in Chemistry and Chemical Technology του Πανεπιστημίου Πράγας) θεωρείται ως μεταπτυχιακό προσόν και κατά πόσο μπορεί να της λογιστεί ως πλεονέκτημα.

25 Η ΕΔΥ έκρινε ότι η Πολυτεχνική, η οποία διαθέτει μόνο τίτλο M.Sc. in Chemistry and Chemical Technology, ο οποίος αποκτήθηκε μετά από πενταετή κύκλο σπουδών, κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα, αλλά δε θεωρείται ότι κατέχει το πλεονέκτημα του μεταπτυχιακού προσόντος.

30 Στη συνέχεια εξετάστηκαν οι υποψηφιότητες 13 ατόμων μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν οι αιτήτριες και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

35 Η ΕΔΥ ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων, σύμφωνα με τις αποφάσεις της που αναφέρονται πιο πάνω, εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από τους σχετικούς φακέλους και τις αιτήσεις, έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, τα προσόντα, πείρα των υποψηφίων, και την αρχαιότητα εκείνων που ήταν δημόσιοι υπάλληλοι. Τα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης καταλήγουν ως εξής:

40 "Όσον αφορά τα πλεονεκτήματα που προβλέπονται στην

- παράγραφο (4) ("Μεταπτυχιακών προσόν στη χημεία ή μεταεκπαίδευση στη χημεία σε θέματα που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες του Γενικού Χημείου") και στη Σημείωση ("Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε στη δημόσια υπηρεσία ...") του Σχεδίου Υπηρεσίας, η Επιτροπή με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία έκρινε ότι - 5
- (α) Οι Κοντογιώργη Κατερίνα, Παρτασίδου Δώρα και διαθέτουν και τα δύο πλεονεκτήματα. 10
- (β) 10
- (γ) Οι Δημητρίου Ελένη, Πολυνείκη Ειρήνη, και διαθέτουν το πλεονέκτημα της σημείωσης "Πείρα σχετική".
- Η Επιτροπή, ύστερα από προσεκτική επανεξέταση όλων των ενώπιόν της στοιχείων που ανάγονται στον ουσιώδη χρόνο και με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιώδη χρόνο, επέλεξε για τις δύο κενές θέσεις Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο, τις πιο κάτω: 15
1. Πολυνείκη Ειρήνη, Τεχνικό Χημείου, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο (από 2.10.82), η οποία έχει εξαιρετές Εμπιστευτικές Εκθέσεις, έχει ευρεία πείρα και διαθέτει το πλεονέκτημα της "πείρας σχετικής με τα καθήκοντα της θέσης". 20
 2. Δημητρίου Ελένη, Τεχνικό Χημείου, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο (από 15.7.86), η οποία έχει εξαιρετές Εμπιστευτικές Εκθέσεις, έχει ευρεία πείρα και διαθέτει το πλεονέκτημα της "πείρας σχετικής με τα καθήκοντα ...". 25
- Επιλέγοντας τις πιο πάνω η Επιτροπή δεν παρέλειψε να προβεί σε ιδιαίτερη σύγκριση αυτών - 30
- (α) με τις υποψήφιες Κοντογιώργη Κατερίνα, Παρτασίδου Δώρα και που διαθέτουν και τα δύο πλεονεκτήματα, και 35
- (β) με τις υποψήφιες που διαθέτουν το πλεονέκτημα του μεταπτυχιακού προσόντος και έκρινε ότι οι επιλεγείσες είναι πιο κατάλληλες λόγω της ευρύτερης πείρας τους που προσδίδει στην αξία τους, υπό το φως και των απαιτήσεων του Σχεδίου Υπηρεσίας. 40
- Η Επιτροπή έκρινε ότι η κατοχή του πλεονεκτήματος του μεταπτυχιακού προσόντος από τις πιο πάνω υποψήφιες δεν είναι αρκετή για να ανατρέψει την υπεροχή των επιλεγείσων

με βάση το σύνολο των στοιχείων αξιολόγησης, περιλαμβανομένης και της ευρείας πείρας που διαθέτουν.

5 Συνοπτικά, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία που ανάγονται στον ουσιαώδη χρόνο και με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιαώδη χρόνο, έκρινε ότι οι παρακάτω υποψηφίες υπερείχαν γενικά των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τις επιλέξει ως τις πιο κατάλληλες και να τους προσφέρει διορισμό στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Χημικού, 2ης Τάξης, Γενικό Χημείο, αναδρομικά από 2.7.90:

1. Πολυνείκη Ειρήνη
2. Δημητρίου Ελένη."

15 Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκαν οι παρούσες προσφυγές.

20 Το Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης προνοεί τα ακόλουθα σε σχέση με την κατοχή πλεονεκτήματος:

25 "(4) Μεταπτυχιακό προσόν στη Χημεία ή μετεκπαίδευση στη Χημεία σε θέματα που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες του Γενικού Χημείου θα θεωρηθεί πλεονέκτημα.

Σημ.:Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα."

30 Το βασικό επιχείρημα των δικηγόρων των αιτητριών είναι ότι η ΕΔΥ παραγνώρισε την κατοχή δύο πλεονεκτημάτων και υπεροχής σε προσόντα των αιτητριών, και πεπλανημένα θεώρησε ως αποφασιστικό κριτήριο επιλογής την πείρα των ενδιαφερομένων μερών. Εκείνο που έπαιξε καθοριστικό ρόλο στην επιλογή των ενδιαφερομένων μερών είχαν, ήταν η "ευρεία πείρα" που ήταν στην ουσία το μοναδικό κριτήριο για την επιλογή τους. Η αντίληψη αυτή συνέχισαν, είναι πεπλανημένη γιατί οι αιτήτριες δεν υστερούν σε πείρα και γιατί η ΕΔΥ πεπλανημένα υπολόγισε την πείρα που είχαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη δημόσια υπηρεσία δύο φορές, μια φορά ως πλεονέκτημα και μια φορά ως "ευρεία πείρα".

Είναι φανερό από το απόσπασμα των πρακτικών που παράθεσα πιο πάνω ότι όντως η "ευρεία πείρα" των ενδιαφερομένων

μερών ήταν ο κύριος λόγος για τον οποίο η ΕΔΥ θεώρησε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν πιο κατάλληλα για διορισμό από υποψηφίους που κατείχαν και μεταπτυχιακό προσόν. Κατά συνέπεια και μέσα στα πλαίσια του δικαστικού ελέγχου της επίδικης απόφασης κρίνεται αναγκαία η παράθεση λεπτομερειών αναφορικά με την πείρα των τεσσάρων υποψηφίων. 5

Η πείρα τους στη δημόσια υπηρεσία (είτε ως μόνιμες είτε ως έκτακτες) είναι η ακόλουθη: 10

Το ενδιαφερόμενο μέρος Πολυνείκη διορίστηκε στη μόνιμη θέση Τεχνικού Χημείου 2ης τάξης στις 2.10.82, και το ενδιαφερόμενο μέρος Δημητρίου διορίστηκε στην ίδια θέση επίσης ως μόνιμη στις 15.7.86. Η αιτήτρια Παρτασίδου διορίστηκε στη θέση Τεχνικού Χημείου ως έκτακτη την 1.3.88 και η αιτήτρια Κοντογιώργη στην ίδια θέση τον Φεβράρη 1988. 15

Η πείρα των τεσσάρων υποψηφίων στον ιδιωτικό τομέα σύμφωνα με δηλώσεις τους που περιέχονται σε αιτήσεις τους για διορισμό στη δημόσια υπηρεσία, είναι η ακόλουθη: 20

Η αιτήτρια Παρτασίδου εργάστηκε ως Χημικός σε εργοστάσιο από 9/79 - 7/81. Η αιτήτρια Κοντογιώργη εργάστηκε από 10/81 - 6/82 ως Λέκτορας στο Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο, από 6/82 - 12/85 ως Χημικός (Analyst) στην Κυπριακή Εταιρεία Τσιμέντων και από 1/86 - 2/88 ως Διευθύντρια Παραγωγής σε εταιρεία παραγωγής σκυροδέματος. 25

Το ενδιαφερόμενο μέρος Δημητρίου εργάστηκε από 1/81 5/81 στο Ορμονολογικό Εργαστήριο ιδιωτικής κλινικής και από 6/81 -1986 ως Υπεύθυνος Χημείου & Ποιοτικού Ελέγχου σε ιδιωτική εταιρεία. Η Πολυνείκη πριν το μόνιμο διορισμό της στη δημόσια υπηρεσία και σύμφωνα με δηλώσεις της εργάστηκε για 2 μήνες το 1981 ως χημικός μηχανικός σε εργοστάσιο κατασκευής μπίρας στην Κύπρο και από 7/73 - 9/74 ως χημικός σε εργοστάσιο στο εξωτερικό. 30 35

Έχοντας υπόψη την πείρα των τεσσάρων υποψηφίων όπως αυτή εκτίθεται πιο πάνω, εκείνο που θα αναμένετο από την ΕΔΥ ήταν να αιτιολογήσει την άποψή της ότι η πείρα των ενδιαφερομένων μερών ήταν ευρύτερη εκείνης των αιτητριών. 40

Επίσης, η ΕΔΥ σύμφωνα με τα πρακτικά, έκρινε ότι η κατοχή του πλεονεκτήματος του μεταπτυχιακού προσόντος από τις αιτήτριες δεν ήταν αρκετή για να ανατρέψει την υπεροχή των επι-

λεγεισών με βάση το σύνολο των στοιχείων αξιολόγησης περιλαμβανομένης όπως λέχθηκε, και της ευρείας πείρας τους.

- 5 Η θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού, και τα στοιχεία αξιολόγησης που λήφθηκαν υπόψη όπως αναφέρονται στα πρακτικά (βλ. σελ.5 του Παραρτήματος 3) περιλάμβαναν μεταξύ άλλων τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων που ήταν δημόσιοι υπάλληλοι, τα στοιχεία των αιτήσεων για διορισμό, τα προσόντα και την πείρα και σταδιοδρομία των υποψηφίων. Οι εντυπώσεις από τις συνεντεύξεις όπως ήδη αναφέρθηκε, δεν λήφθηκαν υπόψη λόγω αλλαγής στη σύνθεση της ΕΔΥ. Έχοντας υπόψη τα ιδιαίτερα περιστατικά της υπόθεσης κρίνω ότι απλή αναφορά στα στοιχεία αξιολόγησης είναι γενική και αόριστη και δεν είναι αρκετή για να στηρίξει την κρίση της ΕΔΥ ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερτερούσαν. Η ΕΔΥ όφειλε υπό τις περιστάσεις να παραθέσει ακριβείς και συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή της από τη συνεκτίμηση των στοιχείων αξιολόγησης προέκυπτε υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών. Η παράλειψη αυτή καθιστά ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο και οδηγεί την επίδικη απόφαση σε ακύρωση.
- 10
- 15
- 20

Δεν χρειάζεται υπό τις περιστάσεις να επεκταθώ σε άλλους λόγους ακυρότητας.

- 25 Οι προσφυγές επιτυγχάνουν και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται, με έξοδα υπέρ των αιτηριών.

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν με έξοδα.