

10 Μαΐου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

DOMOPLEX LTD,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 879/92)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —
Εκτελεστές σε αντιδιαστολή προς πληροφοριακές ή βεβαιωτικές
πράξεις — Έννοιες και διακρίσεις — Βεβαιωτική η προσβληθείσα
πράξη στην κριθείσα περίπτωση — Η προσφυγή απορρίφθηκε.*

5

Οι αιτητές, μετά την παραλαβή τελωνισθέντων εμπορευμάτων τους από το Τελωνείο ζήτησαν αναταξινόμησή τους προς το σκοπό επιστροφής υπερβάλλοντος δασμού και με την προσφυγή προσέβαλαν την άρνηση των καθ' ων να επανεξετάσουν το θέμα.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Για να προσβληθεί μια πράξη κάτω από τις πρόνοιες του Άρθρου 146 του Συντάγματος, θα πρέπει μεταξύ άλλων να είναι εκτελεστή, το κύριο στοιχείο της οποίας είναι η άμεση παραγωγή εννόμου αποτελέσματος που συνίσταται στη δημιουργία, τροποποίηση ή κατάλυση νομικής κατάστασης, δηλ. δικαιωμάτων και υποχρεώσεων διοικητικού χαρακτήρα για τους διοικούμενους και η δυνατότητα της άμεσης εκτέλεσής της δια της διοικητικής οδού.

15

20

Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα ή πράξη βεβαιωτική, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής.

Βεβαιωτική είναι η πράξη η οποία βεβαιώνει ή επαναλαμβάνει το περιεχόμενο άλλης προηγούμενης εκτελεστής πράξης, δηλώνοντας έτσι την εμμονή της διοίκησης σ' αυτήν.

5 Βεβαιωτική πράξη είναι εκτελεστή εάν εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης.

10 Η απόφαση του Διευθυντή Τελωνείων αναφορικά με τον καθορισμό των δασμών και φόρων είναι διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται με προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο.

15 2. Η προσβαλλόμενη πράξη ημερ. 11.9.92 και η μεταγενέστερη ημερ. 6.11.92, ήταν πληροφοριακές ή βεβαιωτικές. Οι αιτητές δεν παρουσίασαν κανένα νέο στοιχείο. Όλα τα στοιχεία στα οποία οι αιτητές αναφέρθηκαν ήταν ενώπιον των καθ' ων η αίτηση όταν ελάμβαναν την απόφαση της 8.7.92 και δεν έγινε νέα έρευνα. Στις 21.7.92 που έγινε η αξίωση για επιστροφή του επιπλέον δασμού καταχωρήθηκε και το έντυπο Ευρ.1 που αναφέρθηκε στη διασάφηση και αναμενόταν η καταχώρησή του. Κανένα άλλο νέο στοιχείο δεν καταχωρήθηκε και στις 11.9.92 οι καθ' ων η αίτηση έδωσαν την προσβαλλόμενη πράξη.

20

25 Στις 17.9.92 καταχωρήθηκε ξεχωριστό αίτημα για επιστροφή των δασμών προτιμήσεως λόγω προέλευσης των εμπορευμάτων από χώρα της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, μαζί με την επιστολή ημερ. 8.9.92 των αιτητών και οι καθ' ων η αίτηση απάντησαν με επιστολή τους ημερ. 6.11.92. Στην επιστολή αυτή και πάλι απορρίπτεται το αίτημα για επιστροφή δασμών. Το αίτημα των αιτητών για επιστροφή των δασμών προτιμήσεως δεν αποφασίστηκε, αλλά οι αιτητές και πάλι με την απαίτησή τους εμμένουν στην αρχική τους θέση για το θέμα της ταξινόμησης. Κανένα νέο στοιχείο δεν προσκομίστηκε εκτός από το αίτημα για επιστροφή μέρους του δασμού που πληρώθηκε για λανθασμένη κατ' ισχυρισμό ταξινόμηση. Κατά συνέπεια, η μόνη εκτελεστή πράξη είναι η πράξη της 8.7.92, η οποία δεν προσεβλήθη. Η προσβαλλόμενη πράξη και η πράξη της 6.11.92, είναι πράξεις βεβαιωτικές και συνεπώς δεν είναι εκτελεστές.

30

35

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

40 *Αναφερόμενες υποθέσεις*

Zivlas v. Municipality of Paphos (1975) 3 C.L.R. 349,

Λευκαρίτη v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 529,

Φώτος Φωτιάδης Ζυθοβιομηχανία Ατδ v. Δημοκρατίας (1993) 4
A.A.Δ. 335,

Director of the Department of Customs and Excise v. Grecian Hotel
Enterprises Ltd (1985) 1 C.L.R. 476.

5

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την
οποία απορρίφθηκε το αίτημα των αιτητών για αναταξινόμηση τε- 10
λωνισθέντων συρμάτων απο σίδηρο και/ή για επιστροφή του καθ'
υπέρβαση καταβληθέντος ή/και μη οφειλομένου δασμού.

A. Αδαμίδης, για τους Αιτητές.

15

Λ. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'
ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές 20
ζητούν δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του
Τμήματος Τελωνείων με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά τους
για αναταξινόμηση τελωνισθέντων κατά ή περί την 8.7.92 συρ-
μάτων από σίδηρο και/ή για επιστροφή του καθ' υπέρβαση κα-
ταβληθέντος ή και μη οφειλούμενου δασμού, είναι άκυρη και πα- 25
ράνομη και χωρίς οποιοδήποτε αποτέλεσμα.

Στις 8.7.92 οι αιτητές κατάθεσαν στο Τελωνείο Λεμεσού, μέσω
εκτελωνιστή, τη διασάφηση εισαγωγής αρ. D374, αρ. δηλωτικού
1773/92 (Παράρτημα 1). Στη διασάφηση το εισαγόμενο εμπόρευμα 30
περιγράφεται ως "galvanised steel wire" και ταξινομήθηκε από
τους αιτητές στη δασμολογική κλάση 7217.12.90.00 με γενικό συ-
ντελεστή δασμού 11.2%. Οι αιτητές ζήτησαν επίσης (αφού υπό-
γραψαν στο ειδικό μέρος της διασάφησης) προτιμησησική μεταχεί-
ριση λόγω Ε.Ο.Κ. Το εμπόρευμα είχε σταλεί από Ελλάδα. Στη δια- 35
σάφηση είχαν επισυναφθεί και τα άλλα αναγκαία για τον τελωνι-
σμό έγγραφα. Στο τιμολόγιο των προμηθευτών (Παράρτημα 2), το
εμπόρευμα περιγράφεται ως "Wire Rods sae 1010 in coils 5.5. mm".
Στη σχετική άδεια εισαγωγής (Παράρτημα 3), περιγράφεται ως
"wire rods" της δασμολογικής κλάσης 7217.12.90.00. Στο διατακτι- 40
κό (Παράρτημα 4), ως "coils wire rods".

Η διασάφηση έτυχε επαλήθευσης από αρμόδιο λειτουργό και
οι δηλώσεις και καταχωρήσεις των αιτητών έγιναν δεκτές. Στη

συνέχεια οι αιτητές προχώρησαν στην πληρωμή του προβλεπόμενου σύμφωνα με τη δήλωση τους δασμού, προσφυγικής επιβάρυνσης και Φ.Π.Α., που ανέρχονταν στο ποσό των £3.901,00 συν £3 τέλη για την άδεια εισαγωγής. Οι αιτητές είχαν καταθέσει μαζί με τη διασάφηση και αίτησή τους (Παράρτημα 5) για άμεση παράδοση του εμπορεύματος. Την ίδια μέρα (8.7.92), αρμόδιος λειτουργός επέτρεψε την παράδοση του εμπορεύματος χωρίς τελωνειακό έλεγχο υπογράφοντας σχετική καταχώρηση στο πίσω μέρος της διασάφησης ("cleared without examination").

Στις 21.7.92 οι αιτητές κατάθεσαν στο Τελωνείο Λεμεσού έντυπο F46A (Παράρτημα 6), στο οποίο απαιτούσαν την επιστροφή ποσού £2.391,00, που αποτελείτο από £1.736.00 σαν υπερπληρωμή λόγω λανθασμένης ταξινόμησης του εμπορεύματος και £655.00 λόγω προτιμησης μεταχείρισης εφόσον το εμπόρευμα προερχόταν από χώρα της ΕΟΚ, επισυνάπτοντας και το σχετικό πιστοποιητικό EUR.1 (Παράρτημα 7). Αυτό το πιστοποιητικό ανάλαβαν οι αιτητές να το παρουσιάσουν όπως ανέφεραν στη διασάφηση εισαγωγής.

Ο Ανώτερος Τελώνης Λεμεσού με επιστολή του ημερ. 11.9.92 (Παράρτημα 8) απόρριψε την απαίτηση επιστροφής δασμού που εμφανίετο στο F46A (βλ. Παράρτημα 6), για το λόγο ότι η δήλωση των αιτητών έγινε αποδεκτή από το γραφείο διασαφήσεων χωρίς να εγερθεί καμιά διαμαρτυρία από την πλευρά τους όσον αφορά τους αναλογούντες δασμούς. Επίσης και για το λόγο ότι τα εμπορεύματα είχαν φύγει από τον τελωνειακό έλεγχο. Στις 17.9.92 οι αιτητές κατάθεσαν άλλο έντυπο F46A (Παράρτημα 9), στο οποίο απαιτούσαν μόνο το ποσό που προέκυπτε λόγω της προτιμησης μεταχείρισης.

Οι αιτητές με επιστολή τους ημερ. 18.9.92 προς το Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων (Παράρτημα 10), αναφέρονται στη λανθασμένη ταξινόμηση του εμπορεύματος και στην απόρριψη του αιτήματός τους από τον Ανώτερο Τελώνη Λεμεσού, και αναφέρουν ότι έχουν διαχωρίσει την απαίτησή τους (claim), ώστε να μπορέσουν να επιστρέψουν την απαλλαγή που δικαιούνται με βάση την προτιμησης μεταχείριση (E.E.C. Rate). Στην απαντητική επιστολή του ημερ. 6.11.92 (Παράρτημα 11), ο Διευθυντής του Τμήματος Τελωνείων πληροφόρησε τους αιτητές ότι το εμπόρευμα δεν μπορούσε να αναταξινομηθεί καθότι είχε απομακρυνθεί από τον τελωνειακό έλεγχο, χωρίς να προκύψει καμιά διαφωνία και χωρίς να εξεταστεί αυτό από το Τελωνείο ως προς τη δασμολογική του ταξινόμηση. Επίσης από τα στοιχεία τα οποία εξέθεταν οι αιτητές στην επιστολή τους

(βλ. Παράρτημα 10), δεν προέκυπτε ουδένιοτε που να έπειθε ότι δεν ήταν σύματα της κλάσης 72.17.

Θα ασχοληθώ πρώτα με την πρώτη προδικαστική ένσταση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση με την οποία εισηγείται ότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται εκτελεστότητας. Σε συντομία η θέση της είναι πως η προσβαλλόμενη πράξη της 11.9.92 καθώς και η μεταγενέστερη ημερ. 6.11.92, δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αλλά πράξεις πληροφοριακού χαρακτήρα και/ή επιβεβαιωτικές προγενέστερης εκτελεστής πράξης, που στην προκειμένη περίπτωση είναι η απόφαση επιβολής των πληρωθέντων από τους αιτητές δασμών που οδήγησαν στον τελωνισμό των επίδικων εμπορευμάτων στις 8.7.92.

Για να προσβληθεί μια πράξη κάτω από τις πρόνοιες του άρθρου 146 του Συντάγματος, θα πρέπει μεταξύ άλλων να είναι εκτελεστή, το κύριο στοιχείο της οποίας είναι η άμεση παραγωγή εννόμου αποτελέσματος που συνίσταται στη δημιουργία, τροποποίηση ή κατάλυση νομικής κατάστασης, δηλ. δικαιωμάτων και υποχρεώσεων διοικητικού χαρακτήρα για τους διοικούμενους και η δυνατότητα της άμεσης εκτέλεσης της δια της διοικητικής οδού.

Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα ή πράξη βεβαιωτική, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής.

Βεβαιωτική είναι η πράξη η οποία βεβαιώνει ή επαναλαμβάνει το περιεχόμενο άλλης προηγούμενης εκτελεστής πράξης, δηλώνοντας έτσι την εμμονή της διοίκησης σ' αυτήν.

Βεβαιωτική πράξη είναι εκτελεστή εάν εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης.

Στην υπόθεση *Zivlas v. Municipality of Paphos* (1975) 3 C.L.R. 349, αποφασίστηκε ότι η άρνηση της Διοίκησης να ανακαλέσει παλιά της εκτελεστή πράξη, που αποφασίστηκε χωρίς καμιά νέα έρευνα, είναι βεβαιωτική.

Επίσης στην υπόθεση *Λευκαρίτη v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 529, τονίστηκε η αρχή ότι επανεξέταση δικαιολογείται μόνο όταν τεθούν ενώπιον της αρμόδιας αρχής ουσιώδη στοιχεία τα οποία τείνουν εκ πρώτης όψεως να διαφοροποιήσουν το καθεστώς γεγονότων πάνω στο οποίο εδράζεται η απόφαση της οποίας η επανεξέταση επιζητείται.

5 Στην υπόθεση **Φώτος Φωτιάδης Ζυθοβιομηχανία Ατδ v. Δημοκρατίας** (1993) 4 Α.Α.Δ. 335, αποφασίστηκε ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις με τις οποίες απορρίφθηκε αίτημα των αιτητών για επιστροφή δασμών ήταν βεβαιωτικές της προγενέστερης μόνης εκτελεστής διοικητικής πράξης που καθόρισε το τελικό ποσό δασμού που θα καταβάλλετο.

10 Η απόφαση του Διευθυντή Τελωνείων ανάφορικά με τον καθορισμό των δασμών και φόρων είναι διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται με προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο (βλ. **The Director of the Department of Customs and Excise v. Grecian Hotel Enterprises Ltd** (1985) 1 C.L.R. 476, σελ. 481).

15 Είναι εισήγηση της Δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση ότι η μόνη εκτελεστή πράξη είναι η απόφαση επιβολής των πληρωθέντων από τους αιτητές δασμών που οδήγησαν στον τελωνισμό των εμπορευμάτων στις 8.7.92. Τα δεδομένα στα οποία βάσιαν οι αιτητές το αίτημά τους για επιστροφή δασμών συνεπεία λανθασμένης ταξινόμησης ήταν κατ' ουσίαν ενώπιόν του καθ' ου η
20 αίτηση Διευθυντή κατά τον τελωνισμό των επίδικων εμπορευμάτων. Κατά συνέπεια η επιστολή του Τελωνείου Λεμεσού ημερ. 11.9.92 (καθώς και η μεταγενέστερη επιστολή ημερ. 6.11.92), αποτελεί πληροφοριακής μορφής και/ή βεβαιωτική πράξη, η οποία εκδόθηκε χωρίς νέα έρευνα και χωρίς να προσκομισθούν
25 νέα ουσιώδη στοιχεία από τους αιτητές και με την οποία η διοίκηση δήλωσε την εμμονή της στην προηγούμενη απόφασή της.

30 Η εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση με βρίσκει σύμφωνο. Η προσβαλλόμενη πράξη ημερ. 11.9.92 και η μεταγενέστερη ημερ. 6.11.92, ήταν πληροφοριακές ή βεβαιωτικές. Οι αιτητές δεν παρουσίασαν κανένα νέο στοιχείο. Όλα τα στοιχεία στα οποία οι αιτητές αναφέρθηκαν ήταν ενώπιον των καθ' ων η αίτηση όταν ελάμβαναν την απόφαση της 8.7.92 και δεν έγινε νέα έρευνα. Στις 21.7.92 που έγινε η αξίωση για επιστροφή του επι-
35 πλέον δασμού καταχωρήθηκε και το έντυπο Eur.1 που αναφέρθηκε στη διασάφηση και αναμενόταν η καταχώρησή του. Κανένα άλλο νέο στοιχείο δεν καταχωρήθηκε και στις 11.9.92 οι καθ' ων η αίτηση έδωσαν την προσβαλλόμενη πράξη.

40 Στις 17.9.92 καταχωρήθηκε ξεχωριστό αίτημα για επιστροφή των δασμών προτιμήσεως λόγω προέλευσης των εμπορευμάτων από χώρα της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, μαζί με την επιστολή ημερ. 8.9.92 (Παράρτημα 10) των αιτητών και οι καθ' ων η αίτηση απάντησαν με επιστολή τους ημερ. 6.11.92. Στην επιστολή αυ-

τή και πάλι απορρίπτεται το αίτημα για επιστροφή δασμών. Το αίτημα των αιτητών για επιστροφή των δασμών προτιμήσεως δεν αποφασίστηκε, αλλά οι αιτητές και πάλι με την απαίτησή τους εμμένουν στην αρχική τους θέση για το θέμα της ταξινόμησης. Κανένα νέο στοιχείο δεν προσκομίστηκε εκτός από το αίτημα για επιστροφή μέρους του δασμού που πληρώθηκε για λανθασμένη κατ' ισχυρισμό ταξινόμηση. Κατά συνέπεια, η μόνη εκτελεστή πράξη είναι η πράξη της 8.7.92, η οποία δεν προσεβλήθη. Η προσβαλλόμενη πράξη και η πράξη της 6.11.92, είναι πράξεις βεβαιωτικές και συνεπώς δεν είναι εκτελεστές.

Έχοντας καταλήξει στο συμπέρασμα αυτό, δεν υπάρχει σκοπιμότητα να ασχοληθώ με την ουσία της προσφυγής.

Τονίζεται ότι το αίτημα των αιτητών για επιστροφή των δασμών προτιμήσεως δεν έχει απορριφθεί και το επιστρεπτέο ποσό που υπολογίστηκε βάσει των πληρωθέντων δασμών, είναι στη διάθεση των αιτητών, οι οποίοι μπορούν να το εισπράξουν ανά πάσα στιγμή (Βλ. Αγόρευση των καθ' ων η αίτηση, παρ. 5.1-A).

Κατά συνέπεια η προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.