

18 Απριλίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ANNA KAMMA,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 668/93)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο εκτελεστή πράξη — Ενσωματωθείσες μη εκτελεστές πράξεις — Δεν είναι εκτελεστές και δεν προσβάλλονται με προσφυγή.

5 *Διοικητική Πράξη — Εκτελεσιμότητα — Απώλεια εκτελεσιμότητας πράξης με την ενσωμάτωσή της σε άλλη — Θεωρία και νομολογία.*

10 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Πίνακες διοριστέων — Γραπτή ένσταση κατά του πίνακα — Συνέπειες.*

15 Η αιτήτρια επιδίωξε την ακύρωση της απόρριψης της αιτήσεώς της για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων καθηγητών Μουσικής παρόλο που στη συνέχεια είχε υποβάλει σχετική ένσταση η οποία επίσης αποφασίστηκε από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η αιτήτρια υπέβαλε εν προκειμένω την αίτησή της με σκοπό τη συμπερίληψή της στους πίνακες διοριστέων, στα πλαίσια της αναθεώρησης και συμπλήρωσής τους. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε είναι αυτή που ορίζει ο Νόμος και οι νέοι, αναθεωρημένοι πίνακες διοριστέων καταρτίστηκαν στις
25 6/8/93 και αναρτήθηκαν.

Παρόλο που στην επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας ημερομηνίας 20/8/93 δεν αναφέρεται ότι υποβάλλεται ένσταση βάσει του Νόμου, ορθά θεωρήθηκε από την ΕΕΥ ότι η επιστολή είχε τη μορφή ένστασης. Με την επιστολή εξητείτο η αναθεώρηση της απόφασης της ΕΕΥ ημερομηνίας 14/6/93, και η ένταξη της αιτήτριας στους πίνακες. Η αιτήτρια ήταν επηρεαζόμενο άτομο, εντός της εννοίας του Αρθρου 28B(11) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1992, αφού δεν συμπεριλήφθηκε στους πίνακες διοριστέων και η επιστολή του δικηγόρου της αποσκοπούσε στη συμπερίληψή της σ' αυτούς, υποβλήθηκε δε εντός της υπό του Νόμου καθοριζόμενης προθεσμίας για υποβολή ενστάσεων μετά την ανάρτηση των πινάκων διοριστέων. Εξάλλου, ο ίδιος ο δικηγόρος της αιτήτριας αναφέρει στην παράγραφο 2.6 της γραπτής του αγόρευσης ότι η αιτήτρια υπέβαλε ένσταση.

5

10

15

Υπό το φως των ανωτέρω βρίσκω ότι η επίδικη απόφαση απώλεσε την εκτελεσιτότητά της μετά την έκδοση της νέας απόφασης της ΕΕΥ επί της ενστάσεως της αιτήτριας, στις 23/8/93, στην οποία ενσωματώθηκε.

20

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Γεωργίου v. Δημοκρατίας (1994) 4 A.A.Δ. 1127,

25

Economides and Others v. Republic (1978) 3 C.L.R. 230,

Vironos and Others v. Republic (1987) 3 C.L.R. 1159,

30

Δημοκρατία v. Ματθαίου (1990) 3 A.A.Δ. 2452.

Προσφυγή.

Προσφυγή κατά της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτηση της αιτήτριας για εγγραφή της στους πίνακες διοριστέων καθηγητών Μουσικής.

35

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.

40

Γ. Στυλιανίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5 ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (ΕΕΥ), η οποία κοινοποιήθηκε σ' αυτήν με επιστολή ημερομηνίας 14/6/93, με την οποία απορρίφθηκε αίτησή της για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων καθηγητών Μουσικής.

10 Η αιτήτρια απέκτησε, τον Μάρτιο του 1992, τον τίτλο του Bachelor of Arts, από το Empire State College, του Πανεπιστημίου της Νέας Υόρκης. Στις 23/12/92 υπέβαλε αίτηση για εγγραφή στους Πίνακες Διοριστέων Καθηγητών Μουσικής. Η ΕΕΥ κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 2/6/93, αποφάσισε, αναφορικά με την αίτηση της αιτήτριας, ότι: "... το πτυχίο της λόγω του τρόπου απόκτησής του (φοίτηση-εξετάσεις) και του περιεχομένου του, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την πρόνοια του 15 σχεδίου υπηρεσίας για πτυχίο/τίτλο πανεπιστημίου/ ανωτάτης σχολής στη Μουσική".

20 Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με την ακόλουθη επιστολή, ημερομηνίας 14/6/93.

25 "Αναφέρομαι στην αίτησή σας για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων Καθηγητών Μουσικής και σας πληροφορώ ότι η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία και έγγραφα που τέθηκαν ενώπιόν της καθώς και τις απόψεις του Υπουργείου Παιδείας, αποφάσισε ότι το 30 πτυχίο σας λόγω του τρόπου απόκτησής του (φοίτηση-εξετάσεις) και του περιεχομένου του, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την πρόνοια του σχεδίου υπηρεσίας για πτυχίο/τίτλο πανεπιστημίου/ανωτάτης σχολής στη Μουσική".

30 Στις 20/8/93, ο δικηγόρος της αιτήτριας απηύθυνε την πιο κάτω επιστολή στην ΕΕΥ:

35 "Έχω εντολή από την πελάτισσά μου Δίδα Άννα Καμμά από την Παλλουριώτισσα να αναφερτώ στην από 14.6.93 επιστολή σας και να υποβάλω προς αναθεώρησή της και δίκαιη κρίση το εσωκλειόμενο πιστοποιητικό του Fullbright που επιβεβαιώνει την αξία του προσόντος.

40 Άλλωστε όπως προβλέπεται από τη Νομολογία αλλά και την κειμένη Νομοθεσία ούτε απόψεις του Υπουργείου χωρούν στο έργο σας αλλ' ούτε επίκληση εξωγενών κριτηρίων περί το προσόν.

Ο τίτλος έχει συγκεκριμένη και αναγνωρισμένη ακαδημαϊκή αξία που κανείς αρμόδιος του Υπουργείου ΔΕΝ έχει εξουσία να την αμφισβητήσει γενικά ή αόριστα. Τούτο θα αποτελούσε κατάχρηση εξουσίας.

5

Γι' αυτό σας καλώ με επιφύλαξη των δικαιωμάτων της όπως άμεσα διασφαλίσετε τα δικαιώματά της για ένταξή της στους πίνακες."

Η ΕΕΥ εξέτασε το περιεχόμενο της πιο κάτω επιστολής, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 23/8/93. Στα πρακτικά της αναφέρονται σχετικά τα ακόλουθα:

10

"ΠΙΝΑΚΕΣ ΔΙΟΡΙΣΤΕΩΝ

15

Η Επιτροπή εξετάζει ενστάσεις που έχουν υποβληθεί, σύμφωνα με το άρθρο 28B(11) των περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως (αρ.6) του 1992, σχετικά με τους πίνακες διοριστέων που έχουν καταρτισθεί με βάση την απόφασή της με ημερ. 6/8/93.

20

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη τις διατάξεις του Νόμου και των σχεδίων υπηρεσίας και αφού μελέτησε τις ενστάσεις και όλα τα έγγραφα που περιέχονται στους φακέλους των ενδιαφερομένων αποφασίζει ως εξής:

25

Καμμά Άννα Α. - 42/Δ/13946

Ο δικηγόρος της πιο πάνω αιτήτριας ενίσταται για την απόρριψη της αίτησής της για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων Καθηγητών Μουσικής.

30

Η Επιτροπή αποφασίζει να πληροφορήσει το δικηγόρο ότι δεν μπορεί να αναθεωρήσει την απόφασή της που κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με την επιστολή της με ημερ. 14/6/93. Όσον αφορά τη βεβαίωση που επισυνάπτεται στην επιστολή του κου Αγγελίδη, παρατηρεί ότι ήταν ενώπιόν της όταν ελάμβανε την αρχική της απόφαση. Ο λόγος της απόρριψης της αίτησης της πελάτιδάς του δεν οφείλεται στο ότι το Κολλέγιο Empire State δεν θεωρείται αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα στη χώρα που λειτουργεί, αλλά στο ότι το πτυχίο της τόσο λόγω του τρόπου απόκτησής του, όσο και λόγω του περιεχομένου του δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί πτυχίο/τίτλο πανεπιστημίου/ανωτάτης σχολής στη Μουσική,

35

40

όπως απαιτούν τα σχέδια υπηρεσίας."

5 Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στο δικηγόρο της αιτήτριας με επιστολή ημερομηνίας 26/8/93. Η παρούσα προσφυγή καταχωρήθηκε στις 26/8/93, εναντίον της απόφασης της ΕΕΥ, η οποία περιέχεται στην επιστολή της ημερομηνίας 14/6/93.

10 Ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση πρόβαλε την προδικαστική ένσταση ότι η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον στην έγερση της προσφυγής επειδή δεν κατέχει τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Δεν πρόβαλε όμως κανένα ισχυρισμό προς υποστήριξη της ένστασής του, η οποία θεωρείται επομένως ότι εγκατελείφθη. Εν πάση περιπτώσει, η νομιμότητα της απόφασης της ΕΕΥ να θεωρήσει ότι η αιτήτρια δεν κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα αποτελεί το επίδικο θέμα, γι' αυτό 15 θεωρώ ότι η αιτήτρια έχει έννομο συμφέρον (*Γεωργίου ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127). Η προδικαστική ένσταση απορρίπτεται.

20 Ο δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση με τη γραπτή αγόρευσή του ισχυρίστηκε επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση απώλεσε την εκτελεστότητά της γιατί ενσωματώθηκε στην απόφαση της ΕΕΥ επί της ενστάσεως της αιτήτριας, η οποία λήφθηκε στις 23/8/93. Υποστήριξε ότι η ένσταση, η οποία προβλέπεται από το 25 Νόμο, έχει τη θέση ενδικοφανούς προσφυγής και ούτε ταυτίζεται με το δικαίωμα του αναφέρεσθαι προς τας αρχάς, το οποίο διασφαλίζεται από το Άρθρο 29 του Συντάγματος, ούτε αποτελεί απλή αίτηση θεραπείας ή αναθεώρησης. Επομένως, είναι η θέση του, η απόφαση της 23/8/93 είναι νέα εκτελεστή πράξη στην 30 οποία ενσωματώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της 14/6/93.

35 Ο δικηγόρος της αιτήτριας υποστήριξε ότι η επιστολή του ημερομηνίας 20/8/93 δεν είχε τη μορφή ένστασης βάσει του άρθρου 28B(11) του Νόμου, αλλά αίτησης αναθεώρησης, αφού η απάντηση προς την αιτήτρια (επίδικη απόφαση) δόθηκε πριν την ανάρτηση του πίνακα διοριστέων.

40 Η σύνταξη, αναθεώρηση και συμπλήρωση των πινάκων διοριστέων διέπονται από το άρθρο 28B του περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου (αρ. 10/69), όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 180/87, 245/87 και 76/88.

Το άρθρο 28B(5) προνοεί ότι τον Αύγουστο κάθε χρόνου η ΕΕΥ προβαίνει σε αναθεώρηση των πινάκων διοριστέων, και

συμπλήρωσή τους με την περίληψη νέων υποψηφίων που απο-
τείνονται για εγγραφή.

Το άρθρο 28B(8) προνοεί ότι ένα πρόσωπο για να περιληφθεί
και να παραμείνει στον πίνακα διοριστέων θα πρέπει να κατέχει
τα απαιτούμενα από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας προσόντα για
διορισμό.

5

Στη συνέχεια, στο άρθρο 28B(10), (11) και (12) αναφέρονται
τα ακόλουθα:

10

"(10) Οι πίνακες διοριστέων μετά τη σύνταξή τους ή την ανα-
θεώρησή τους ή τη συμπλήρωσή τους σύμφωνα με τις διατά-
ξεις του άρθρου αυτού αναρτούνται στο Γραφείο της Επι-
τροπής.

15

(11) Μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών από την ανάρτη-
ση των πινάκων διοριστέων σύμφωνα με το εδάφιο (10) κάθε
επηρεαζόμενος μπορεί να υποβάλει γραπτή ένσταση στην
Επιτροπή, εκθέτοντας σ' αυτή πλήρεις λόγους για υποστήρι-
ξή της.

20

(12) Η Επιτροπή μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών από
την ημέρα της υποβολής τους εξετάζει το περιεχόμενο των εν-
στάσεων και αποφασίζει σχετικά."

25

(η υπογράμμιση δική μου)

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η αιτήτρια υπέβαλε την αίτησή
της με σκοπό τη συμπερίληψή της στους πίνακες διοριστέων,
στα πλαίσια της αναθεώρησης και συμπλήρωσής τους. Η διαδι-
κασία που ακολουθήθηκε είναι αυτή που ορίζει ο Νόμος και οι
νέοι, αναθεωρημένοι πίνακες διοριστέων καταρτίστηκαν στις
6/8/93 και αναρτήθηκαν.

30

35

Παρόλο που στην επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας ημε-
ρομηνίας 20/8/93 δεν αναφέρεται ότι υποβάλλεται ένσταση βά-
σει του Νόμου, βρίσκω ότι ορθά θεωρήθηκε από την ΕΕΥ ότι η
επιστολή είχε τη μορφή ένστασης. Με την επιστολή εξηλείτο η
αναθεώρηση της απόφασης της ΕΕΥ ημερομηνίας 14/6/93, και η
ένταξη της αιτήτριας στους πίνακες. Η αιτήτρια ήταν επηρεαζό-
μενο άτομο, εντός της εννοίας του άρθρου 28B(11), αφού δεν
συμπεριλήφθηκε στους πίνακες διοριστέων και η επιστολή του
δικηγόρου της αποσκοπούσε στη συμπερίληψή της σ' αυτούς.

40

5 υποβλήθηκε δε εντός της υπό του Νόμου καθοριζόμενης προθεσμίας για υποβολή ενστάσεων μετά την ανάρτηση των πινάκων διοριστέων. Εξάλλου, ο ίδιος ο δικηγόρος της αιτήτριας αναφέρει στην παράγραφο 2.6 της γραπτής του αγόρευσης ότι η αιτήτρια υπέβαλε ένσταση. Παραθέτω το σχετικό μέρος της αγόρευσης του:

10 "2.6. Η αιτήτρια με επιστολή του Δικηγόρου της ημερ. 20.8.93 υπέβαλε ένσταση για τη μη εγγραφή της στους πίνακες διοριστέων και παράλληλα ζήτησε αναθεώρηση της απόφασής της. Με την ένστασή της υπέβαλε πιστοποιητικό του Fullbright που επιβεβαιώνει την αξία του πτυχίου της. Φωτοαντίγραφο της ένστασης της αιτήτριας επισυνάπτω ως Παράρτημα Στ'".

15 Στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας (1929-1959) αναφέρονται στις σελ. 241-242, κάτω από τον τίτλο "Απώλεια εκτελεστότητας", τα ακόλουθα:

20 "ββ'. Πράξεις ενσωματωθείσαι Στερούνται εκτελεστού χαρακτήρος και απαραδέκτως προσβάλλονται αι αποβαλούσαι την εκτελεστότητά των πράξεις δι' ενσωματώσεως αυτών εις ετέραν εκτελεστήν πράξιν. Η έχουσα ως συνέπειαν την αποβολήν της εκτελεστότητος ωρισμένης διοικητικής πράξεως ενσωμάτωσις εις ετέραν επέρχεται εν πρώτοις οσάκις ασκείται κατά ταύτης η λεγομένη ενδικοφανής ιεραρχική προσφυγή, ως π.χ. αίτησις αναθεωρήσεως θεσπιζομένη ειδικώς υπό του νόμου διά το συγκεκριμένον θέμα, οπότε η καθ' ης η αίτησις αναθεωρήσεως πράξις ενσωματούται εις την κατ' αναθεώρησιν εκδιδομένην. Το αυτό ισχύει και επί πράξεως, καθ' ης ησκήθη ένστασις νόμω προβλεπομένη, και ήτις ενσωματούται εις την επί της ενστάσεως εκδιδομένην".

35 Σχετικές είναι και οι υποθέσεις *Economides and Others v. Republic* (1978) 3 C.L.R. 230, 235, *Vironos and Others v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 1159, 1162-1164 και *Δημοκρατία ν. Ματθαίου* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2452, όπου ακολουθήθηκε η ίδια αρχή.

40 Υπό το φως των ανωτέρω βρίσκω ότι η επίδικη απόφαση απώλεσε την εκτελεστότητά της μετά την έκδοση της νέας απόφασης της ΕΕΥ επί της ενστάσεως της αιτήτριας, στις 23/8/93, στην οποία ενσωματώθηκε.

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί. Ενόψει της καταλήξεώς μου αυτής δεν θα εξετάσω οποιονδήποτε άλλο ισχυρισμό.

Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.