

24 Φεβρουαρίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΕΝΙΑ ΣΕΡΓΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 507/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Έννομο συμφέρον — Όπου η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα των υποψηφίων καθίσταται επίδικο θέμα προσφυγής— Ο αιτητής δεν χάνει το έννομο συμφέρον του να επιδιώξει αναθεώρηση τέτοιας απόφασης.

5

Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή τους στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης — Απουσία όμως οποιασδήποτε αναφοράς ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των πτυχίων και των προσόντων, καθιστά αδύνατο τον Δικαστικό έλεγχο — Ακυρη τέτοια απόφαση.

10

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία προήχθη στη θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μουσική, το ενδιαφερόμενο μέρος αντί η ίδια.

15

Ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους υποστήριξε πως η αιτήτρια μη κατέχοντας τα προσόντα για προαγωγή, στερείτο του απαίτητου εννόμου συμφέροντος για προσβολή της προαγωγής του.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Διαφωνεί με τον ισχυρισμό ότι η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την επίδικη απόφαση, γιατί σε περιπτώσεις

25

όπου η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα καθίσταται επίδικο θέμα, ο αιτητής δεν χάνει το έννομο συμφέρον να επιδιώξει αναθεώρησή της.

5 2. Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, το Δικαστήριο έχει καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν ασχολήθηκαν με το θέμα των προσόντων των υποψηφίων, είναι βάσιμος.

10 Όπως προκύπτει από τα ενώπιόν του στοιχεία, ούτε η Συμβουλευτική Επιτροπή, ούτε η Ε.Ε.Υ. αναφέρουν με βάση ποια πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκαν υποψήφιοι. Πουθενά δεν αναφέρεται κατά πόσο για σκοπούς πλήρωσης της επίδικης θέσης η Σέργη και ο Σταυρίδης
15 έχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα ή κατά πόσο αυτοί κρίθηκαν υποψήφιοι με βάση τη Σημείωση 2(α) (πιο πάνω), σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση που δεν υπάρχει υποψήφιος που να κατέχει το προσόν (1), υποψήφιοι για τη θέση μπορούν να είναι εκπαιδευτικοί λειτουργοί που είχαν διοριστεί στη θέση Καθηγητή με βάση
20 τις αναφερόμενες στη Σημείωση μισθοδοτικές κλίμακες.

Η παράλειψη αυτή επηρεάζει άμεσα την αιτήτρια, γιατί σε περίπτωση που η Ε.Ε.Υ. έκρινε ότι η αιτήτρια είχε πανεπιστημιακό
25 δίπλωμα ή ισότιμο προσόν και το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε, τότε δεν θα εφαρμοζόταν η πρόνοια της Σημείωσης 2(α) και μοναδική υποψήφια θα ήταν η αιτήτρια.

Παρόλον που σύμφωνα με τη νομολογία η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανήκει αποκλειστικά στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο όταν η εκτίμηση της
30 διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα, δεν είναι εύλογα επιτρεπτή, εντούτοις η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των πτυχίων της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους, ως επίσης και η μη αναφορά στη συγκεκριμένη πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας με βάση την οποία αυτοί θεωρήθηκαν υποψήφιοι, αποστερούν από το Δικαστήριο τη δυνατότητα ελέγχου της
35 επίδικης απόφασης και την οδηγούν σε ακύρωση.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

40

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Γεωργίου ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127,

Παντελή ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1020.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία προήχθητε στη θέση Επιθεωρητή Α (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μουσική το ενδιαφερόμενο μέρος αντί ο αιτητής. 5

Μ. Παπαπέτρου, για την Αιτήτρια.

Γ. Στυλιανίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 10

Στ. Αμπίζας, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult. 15

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την προσφυγή της αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Ε.Ε.Υ.) ημερ. 13.4.93, με την οποία προάχθηκε στη θέση Επιθεωρητή Α (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μουσική, ο Μιχάλης Σταυρίδης. 20

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας με επιστολή του ημερ. 12.2.93, διαβίβασε έγκριση για πλήρωση μιας θέσης Επιθεωρητή Α για την Ειδικότητα της Μουσικής, με βάση το νέο, όπως αναφέρεται στην επιστολή, Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης που εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο την προηγούμενη μέρα, δηλαδή στις 11.2.93. 25

Η θέση είναι θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής και προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 19.2.93. Αιτήσεις υποβλήθηκαν από 4 υποψηφίους, μεταξύ των οποίων ήταν η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος. 30

Μετά τη διαβίβαση όλων των σχετικών εγγράφων στο Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας, συνήλθε στις 22.3.93 η οικεία Συμβουλευτική Επιτροπή για να επιληφθεί της πλήρωσης της θέσης. Η Συμβουλευτική Επιτροπή όπως αναφέρεται στη σχετική Έκθεση που ετοιμάστηκε και στάλθηκε στην Ε.Ε.Υ., αφού μελέτησε, μεταξύ άλλων, το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, τις αιτήσεις και τα προσόντα των 4 υποψηφίων, καθώς και τους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους των υποψηφίων, αποφάσισε να συστήσει για προαγωγή μόνο την αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος, 35 40

οι οποίοι, όπως αναφέρεται στην Έκθεση, ικανοποιούσαν όλες τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης.

5 Η Ε.Ε.Υ. στη συνεδρίασή της ημερ. 6.4.93, αφού παρατήρησε ότι δεν είχε υποβληθεί καμιά ένσταση από μέρους ενδιαφερομένων για τον κατάλογο που ετοίμασε η Συμβουλευτική, μελέτησε την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και όλα τα στοιχεία και έγγραφα που υπήρχαν στους φακέλους των υποψηφίων και
10 κατάρτισε, σύμφωνα με το άρθρο 35B(8) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1992 (ο Νόμος), τον τελικό κατάλογο. Σ' αυτόν αναφέρονταν μόνο τα ονόματα της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους.

15 Στη συνέχεια η Ε.Ε.Υ. κάλεσε σε προσωπική συνέντευξη τους υποψήφιους στις 13.4.93. Μετά τις συνεντεύξεις ο Διευθυντής Μέσης Εκπαίδευσης, σύμφωνα με το άρθρο 35B(9) του Νόμου, αξιολόγησε την αιτήτρια ως "πολύ καλή" και το ενδιαφερόμενο μέρος ως "εξαιρετο". Η κρίση της Ε.Ε.Υ. για την απόδοση των υποψηφίων στη συνέντευξη ήταν η ίδια με αυτή του Διευθυντή.

20 Στη συνέχεια η Ε.Ε.Υ. αφού μελέτησε, όπως αναφέρεται στα σχετικά πρακτικά, τους προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη την Έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, το περιεχόμενο των φακέλων και την εντύπωση που απεκόμισε από τις
25 συνεντεύξεις, προέβη σε ευρήματα αναφορικά με την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα των υποψηφίων (βλ. σελ. 3 και 4 των πρακτικών ημερ. 13.4.93).

30 Καταλήγοντας η Ε.Ε.Υ. ύστερα από συνεκτίμηση της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας των υποψηφίων, βρήκε ότι ο Σταυρίδης ήταν επικρατέστερος για προαγωγή, επειδή υπερείχε σε αξία (υπηρεσιακές εκθέσεις - περιεχόμενο φακέλων προσωπική συνέντευξη) και σε αρχαιότητα από την αιτήτρια, ενώ
35 στα προσόντα η Ε.Ε.Υ. βρήκε ότι οι δύο υποψήφιοι παρουσιάζονταν περίπου ισοδύναμοι. Με βάση τα πιο πάνω, η Ε.Ε.Υ. πρόσφερε προαγωγή στο ενδιαφερόμενο μέρος και ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

40 Στο σημείο αυτό και προτού υπεισέλθω στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης, θεωρώ αναγκαίο να παραθέσω σχετικά αποσπάσματα από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, που επεσύνανψε ο Δικηγόρος της Δημοκρατίας στην Ένσταση (Παράρτημα "Στ"), εφόσον η επιχειρηματολογία των δικηγόρων του αιτητή και του

ενδιαφερόμενου μέρους, επικεντρώνεται σε ισχυρισμούς για μη κατοχή προσόντων από τους δύο υποψηφίους.

"Απαιτούμενα Προσόντα:

- | | |
|--|----|
| | 5 |
| 1. Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στο θέμα της ειδικότητάς του, που να δίνει σ' αυτόν δικαίωμα διορισμού/κατάταξης στη θέση καθηγητή/ εκπαιδευτή στις κλίμακες Α8-Α10. | 10 |
| 2. Μεταπτυχιακή εκπαίδευση στα παιδαγωγικά ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης διάρκειας ενός τουλάχιστο ακαδημαϊκού έτους. | 15 |
| 3. Εκπαιδευτική υπηρεσία δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ετών από τα οποία:- | 20 |
| (α)..... | |
| (β)..... | |
| 4. | |
| 5. | |
| 6. | |
| Σημ.: 1. Η ειδικότητα θα καθορίζεται κατά τη δημοσίευση της θέσης ανάλογα με τις ανάγκες της υπηρεσίας. | 25 |
| 2. Ειδικά - | |
| (α) για τη θέση Επιθεωρητή Α' στην ειδικότητα της Μουσικής, σε περίπτωση που δεν υπάρχει υποψήφιος που να κατέχει το προσόν (1), υποψήφιοι μπορούν να είναι εκπαιδευτικοί λειτουργοί που είχαν διοριστεί/καταταγεί, με βάση τα εκάστοτε ισχύοντα Σχέδια Υπηρεσίας σε θέση Καθηγητή Μουσικής στις μισθολογικές κλίμακες Α8-Α10 ή στις παλιές μισθολογικές κλίμακες Β10-Β12, νοουμένου ότι κατέχουν τα υπόλοιπα προσόντα για τη θέση Επιθεωρητή Α. | 30 |
| (β) για τις θέσεις Επιθεωρητή Α' σ' όλες τις ειδικότητες της Τεχνικής Εκπαίδευσης, δικαίωμα υποψηφιότητας έχουν και | 35 |
| (ι) | |
| (ιι) | 40 |
- Τα προσόντα της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους,

όπως αυτά εκτίθενται στα πρακτικά της συνεδρίασης της Ε.Ε.Υ. ημερ. 13.4.93, είναι τα ακόλουθα:

Σέογη Λένια

- 5 Απολυτήριο Ελληνικού Γυμνασίου Αμ/στου
Πτυχίο Πιάνου Ελληνικού Ωδείου Αμμοχώστου
Diploma of Licentiatehip, Guildhall School of Music & Drama
London
- 10 Certificate of Education, The University of Leeds Institute of
Education, 1966 Bretton Hall College of Education
Certificat D'Etudes Superieures, 2e CYCLE CI de MUSICOLOGIE
par obtention de SIX U.V.R. Nov. 1971, Universite de Paris -
Sorbonne, Paris IV
- 15 Ed. M., Master of Education, Boston University

Σταυρίδης Μιχαήλ

- 20 Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας Κύπρου
Πτυχία Αρμονίας, Ωδικής και Ενοργανώσεως, Κρατικό Ωδείο
Θεσσαλονίκης
Πτυχίο Αντιστίξεως και Φυγής Εθνικού Ωδείου Αθηνών
Πτυχίο Πιάνου Εθνικού Ωδείου Κύπρου
Diploma in Advanced Educational Studies, University of Newcastle
Upon Tyne
- 25 Τίτλος Μ.Εδ., University of Newcastle Upon Tyne

- 30 Ο βασικός λόγος για ακύρωση που προβλήθηκε από το δικη-
γόρο της αιτήτριας είναι ότι, η αιτήτρια κατέχει όλα τα απαι-
τούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας και συγκεκριμένα
ότι κατέχει το απαιτούμενο από την παράγραφο 1 προσόν, δη-
λαδή πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στο θέ-
μα της ειδικότητάς της. Ο δικηγόρος της αιτήτριας, αφού έκανε
εκτενή αναφορά στα προσόντα της αιτήτριας, αναφέρθηκε, με-
ταξύ άλλων, και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις όπου τα βασικά
35 της προσόντα αναγνωρίστηκαν ως ισότιμα με πρώτο πανεπι-
στημιακό τίτλο από εκπαιδευτικά ιδρύματα του εξωτερικού, τα
οποία την δέχθηκαν για μεταπτυχιακές σπουδές.
- 40 Ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε επίσης, ότι το ενδια-
φερόμενο μέρος δεν έχει το πρώτο απαραίτητο προσόν που προ-
νοείται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, δηλαδή δεν έχει πανεπιστημιακό
δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στο θέμα της ειδικότητας του,
και για ενίσχυση του ισχυρισμού του επεσύναψε στη γραπτή του

αγόρευση αντίγραφο επιστολής της Συμβουλευτικής Επιτροπής ημερ. 30.7.92, προς το Γενικό Εισαγγελέα (Τεκμήριο Β), στην οποία η Συμβουλευτική Επιτροπή σε σχέση με προγενέστερη διαδικασία πλήρωσης της θέσης, ζητούσε να πληροφορηθεί κατά πόσον η αιτήτρια, το ενδιαφερόμενο μέρος και ακόμα ένας υποψήφιος, ικανοποιούσαν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα. Επισυνάφθηκε επίσης αντίγραφο εγγράφου του British Council προς το Υπουργείο Παιδείας ημερ. 18.12.91 (Τεκμήριο Α στη γραπτή αγόρευση), στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι συγκεκριμένο δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους, δεν είναι ισοδύναμο με πρώτο πανεπιστημιακό δίπλωμα στη Μουσική Εκπαίδευση. Εν πάση περιπτώσει, είτε ο δικηγόρος της αιτήτριας, η Συμβουλευτική δεν επίλυσε, ως όφειλε, τις επιφυλάξεις της σε σχέση με τα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους.

Συνυφασμένος με τα πιο πάνω είναι και ο ισχυρισμός ότι δεν έχει γίνει δέουσα έρευνα. Η Ε.Ε.Υ., υποστήριξε ο δικηγόρος της αιτήτριας, αν έκανε τη σχετική έρευνα, δεν θα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσε τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας και ότι η αιτήτρια δεν πληρούσε το προσόν (1). Από τους φακέλους, κατέληξε, δεν προκύπτει σιδηρότε που να δίνει την ένδειξη ότι οι καθ' ων η αίτηση ασχολήθηκαν ή εξέτασαν το θέμα αυτό.

Ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους υποστήριξε με τη σειρά του, ότι δεν μπορεί η αιτήτρια να αμφισβητεί το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρεί το Σχέδιο Υπηρεσίας χωρίς να επηρεάζει τη δική της θέση και αναφέρθηκε σε περιπτώσεις όπου εκφράστηκαν επιφυλάξεις ως προς το κατά πόσον αυτή έχει πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν. Είναι επομένως η διαζευτική θέση του ενδιαφερόμενου μέρους ότι η αιτήτρια δεν έχει το απαιτούμενο από την παράγραφο (1) προσόν και κατά συνέπεια δεν έχει έννομο συμφέρο να προσβάλει την επίδικη απόφαση.

Διαφωνώ με τον ισχυρισμό ότι η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την επίδικη απόφαση, γιατί σε περιπτώσεις όπου η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα καθίσταται επίδικο θέμα, ο αιτητής δεν χάνει το έννομο συμφέρον να επιδιώξει αναθεώρησή της (βλ. σχετικά, απόφαση του Δικαστή Νικήτα στην υπόθεση *Δαυίδ Γεωργίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127 και *Παντελής Αντωνίου Παντελή ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1020, στην οποία παραπέμπει).

Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ο ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν ασχολήθηκαν με το θέμα των προσόντων των υποψηφίων, είναι βάσιμος.

5

Όπως προκύπτει από τα ενώπιόν μου στοιχεία, ούτε η Συμβουλευτική Επιτροπή, ούτε η Ε.Ε.Υ. αναφέρουν με βάση ποια πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκαν υποψήφιοι. Πουθενά δεν αναφέρεται κατά πόσο για σκοπούς πλήρωσης της επίδικης θέσης η Σέργη και ο Σταυρίδης έχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα ή κατά πόσο αυτοί κρίθηκαν υποψήφιοι με βάση τη Σημείωση 2(α) (πιο πάνω), σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση που δεν υπάρχει υποψήφιος που να κατέχει το προσόν (1), υποψήφιοι για τη θέση μπορούν να είναι εκπαιδευτικοί λειτουργοί που είχαν διοριστεί στη θέση Καθηγητή με βάση τις αναφερόμενες στη Σημείωση μισθοδοτικές κλίμακες. Η Συμβουλευτική Επιτροπή ανέφερε απλώς ότι η Λένια Σέργη και ο Μιχάλης Σταυρίδης πληρούν όλες τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας, άποψη που έμμεσα υιοθετήθηκε από την Ε.Ε.Υ. Είναι καθαρό από τη διατύπωση των πρακτικών τόσο της Συμβουλευτικής όσο και της Ε.Ε.Υ. ότι το θέμα των προσόντων δεν έχει απασχολήσει ούτε τη Συμβουλευτική, ούτε την Ε.Ε.Υ. Πέραν από την απλή απαρίθμηση των προσόντων των υποψηφίων στα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης, που παράθεσα πιο πάνω, και την γενική αναφορά ότι στα προσόντα οι δύο υποψήφιοι παρουσιάζονται περίπου ισοδύναμοι, η Ε.Ε.Υ. δεν προέβη σε κανένα εύρημα αναφορικά με τα προσόντα. Η παράλειψη αυτή επηρεάζει άμεσα την αιτήτρια, γιατί σε περίπτωση που η Ε.Ε.Υ. έκρινε ότι η αιτήτρια είχε πανεπιστημιακό δίπλωμα ή ισότιμο προσόν και το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε, τότε δεν θα εφαρμοζόταν η πρόνοια της Σημείωσης 2(α) και μοναδική υποψήφια θα ήταν η αιτήτρια.

Είναι γεγονός ότι η Ε.Ε.Υ. πληροφόρησε την αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος με επιστολές ημερ. 28.12.92 (εφ. 147 στο φάκελο της αιτήτριας αρ. 4035/3 και εφ. 131 στο φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους αρ. 713/3Π), ότι μετά από έρευνα αποφάσισε ότι αυτοί δεν είχαν το απαιτούμενο από τα Σχέδια Υπηρεσίας πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στη Μουσική για τη θέση Επιθεωρητή Α (Μέση Εκπαίδευση). Όμως, εκτός του ότι οι επιστολές αυτές στάληκαν σε σχέση με προηγούμενη διαδικασία πλήρωσης της θέσης, δεν υπάρχει οτιδήποτε ενώπιον του Δικαστηρίου που να αποκαλύπτει τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους θεωρήθηκε ότι η αιτήτρια

και το ενδιαφερόμενο μέρος κρίθηκαν μη προσοντούχοι με βάση την παράγραφο (1). Μετά τη λήψη της επιστολής ημερ. 28.12.92, ο δικηγόρος της αιτήτριας απέστειλε επιστολή ημερ. 2.3.93 στον Πρόεδρο της Ε.Ε.Υ. (εφ. 156 στο φάκελο αρ. 4035/3), με την οποία αμφισβητείτο η απόφαση της Ε.Ε.Υ. και ζητούσε "διόρθωση της άδικης μεταχείρισης της κας Σέγγη". Με επιστολή της ημερ. 11.3.93 (εφ. 157 στο σχετικό φάκελο), η Ε.Ε.Υ. πληροφορούσε το δικηγόρο της αιτήτριας ότι η Ε.Ε.Υ. είχε σημειώσει το περιεχόμενο της επιστολής του ημερ. 2.3.93.

5

Η Ε.Ε.Υ. δεν φαίνεται να έχει ασχοληθεί ξανά με το θέμα, ούτε πριν ούτε κατά τη συνεδρίαση λήψης της επίδικης απόφασης.

10

Παρόλον που σύμφωνα με τη νομολογία η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανήκει αποκλειστικά στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο όταν η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα, δεν είναι εύλογα επιτρεπτή, εντούτοις η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των πτυχίων της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους, ως επίσης και η μη αναφορά στη συγκεκριμένη πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας με βάση την οποία αυτοί θεωρήθηκαν υποψήφιοι, αποστερούν από το Δικαστήριο τη δυνατότητα ελέγχου της επίδικης απόφασης και την οδηγούν σε ακύρωση.

15

20

Κατά συνέπεια, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

25

Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.