

17 Φεβρουαρίου, 1995

[ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΡΟΚΟΠΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 92/92)

*Διοικητικό Δίκαιο — Συλλογικά Όργανα — Αποφάσεις — Τήρηση
πρακτικών — Απαιτείται από τις αρχές της χρηστής διοίκησης —
Μη τήρηση πρακτικών καθιστά ανέφικτο τον αναθεωρητικό έλεγχο
— Άκυρη απόφαση.*

5

*Διοικητική Πράξη — Αιτιολογία — Παράθεση νόμου και κανονισμών
ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία.*

*Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Διαγραφή από το τίτλο της προσφυ-
γής ενός από τους καθ' ων η αίτηση — Το Δικαστήριο μπορεί να το
εξετάσει και αποφασίσει αυτεπάγγελτα.*

10

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των
καθ' ων η αίτηση με την οποία απέρριψαν το αίτημά του να του
αναγνωρισθεί ο τίτλος του ειδικού γναθοχειρουργού.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε :

1. Ο βασικός λόγος ακύρωσης που προβάλλεται είναι η παντελής
έλλειψη οποιουδήποτε πρακτικού. Διοικητικός φάκελος δεν
υπάρχει, εκτός από την αίτηση του Αιτητή και τα πιστοποιητι-
κά που επισυναφθεί σ' αυτήν, το μόνο που υπάρχει είναι η επι-
στολή του Συμβουλίου με την οποία κοινοποιήθηκε στο Αιτητή
η απορριπτική απάντηση στο αίτημά του.

20

25

Οι επιπτώσεις της παράλειψης αυτής του Συμβουλίου είναι αναπόφευκτα μοιραίες για τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Το θέμα καλύπτεται πλήρως από τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Οι αρχές της χρηστής διοίκησης απαιτούν από τα συλλογικά όργανα την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεών τους. Ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας τόσο της σύνθεσης του οργάνου όσο και της ίδιας της απόφασής του μπορεί να γίνει μόνο με αναφορά στα πρακτικά των συνεδριάσεών του. Η μη τήρηση πρακτικών καθιστά εντελώς ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο.

Στη παρούσα υπόθεση λόγω της μη τήρησης οποιουδήποτε πρακτικού το Δικαστήριο δε γνωρίζει αν η σύνθεση του Συμβουλίου ήταν νόμιμη, αν υπήρχε απαρτία κατά τις κρίσιμες συνεδριάσεις του, υπό ποιες προϋποθέσεις λήφθηκε η επίδικη απόφαση, τι λήφθηκε υπόψη από το Συμβούλιο, τι επηρέασε την κρίση των μελών του, ούτε ποιοι ήταν οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε το αίτημα του Αιτητή.

2. Προβλήθηκε βάσιμα κατά την άποψή του Δικαστηρίου, και πρόσθετος αυτοτελής λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης. Όπως προκύπτει από το κείμενο της επιστολής ημερομηνίας 13/12/91 με την οποία το Συμβούλιο κοινοποίησε στον Αιτητή την απορριπτική απόφασή του, δεν παρέχεται οποιαδήποτε αιτιολογία. Στην επιστολή αυτή το Συμβούλιο παραθέτει μόνο τις πρόνοιες του Κανονισμού 3 των περί Εγγραφής Οδοντιάτρων (Ειδική Πρόνοια) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 306/88) χωρίς να αναφέρεται οποιουδήποτε ποια ή ποιες απαιτήσεις του Κανονισμού αυτού δεν πληρούσε ο Αιτητής.

Στην απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση **JMC Polytrade κλπ. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας**, αναφέρονται τα εξής:

"Η παράθεση του νόμου και των διατάξεών του ισοδυναμεί με ανάπαρκτη αιτιολογία.

Η έλλειψη αιτιολογίας στην παρούσα περίπτωση δεν μπορεί να πληρωθεί ή συμπληρωθεί από τα στοιχεία του φακέλου αφού δεν τηρήθηκε κανένα πρακτικό ούτε υπάρχει οποιοσδήποτε φάκελος.

Η ευπαιδευτή δικηγόρος του Συμβουλίου ισχυρίστηκε στη γραπτή της αγόρευση ότι ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε το αίτημα του Αιτητή είναι ότι ο διδακτορικός τίτλος του Αιτητή δεν

είναι τίτλος ειδικότητας, το δε θέμα της διατριβής του δεν έχει σχέση με τη γναθοχειρουργική. Ο ισχυρισμός αυτός δεν αποτελεί αιτιολογία της επίδικης απόφασης αλλά αποτελεί εκ των υστέρων ισχυρισμό που δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

5

3. Εν όψει του γεγονότος ότι το Υπουργείο Υγείας δεν έχει οποιαδήποτε ανάμειξη στη λήψη της επίδικης απόφασης, εκδίδεται διαταγή για τη διαγραφή από τον τίτλο της προσφυγής του Υπουργείου Υγείας ως διαδίκου. Η έκδοση της διαταγής αυτής συνάδει με την νομολογία του Δικαστηρίου όπως έχει καθιερωθεί στις υποθέσεις *Cyprus Transport Co Ltd and Another (No. 1) v. Republic* (1969) 3 C.L.R. 501 και *Κωνσταντίνου και Άλλοι ν. Νάκη Μιχαηλίδη*.

10

Βεβαίως, το θέμα αυτό δεν ηγέρθηκε από τους δικηγόρους. Μπορεί όμως να εξεταστεί από το Δικαστήριο αυτεπάγγελα.

15

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150 έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20

Dome Investments Limited v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας και Άλλου (1989) 4 A.A.Δ. 741,

Georghiades v. Republic (1966) 3 C.L.R. 252,

25

Petri v. Police (1968) 2 C.L.R. 40,

Medcon Construction and Others v. Republic (1968) 3 C.L.R. 535,

Michael v. Republic (1972) 3 C.L.R. 206,

30

Makrides and Others v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1699,

Zenios Closures Ltd v. Δήμου Λεμεσού (Αρ. 1) (1992) 4 A.A.Δ. 2060,

35

JMC Polytrade v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 294,

Cyprus Transport Co. Ltd and Another v. Republic (No. 1) (1969) 3 C.L.R. 501,

40

Κωνσταντίνου και Άλλοι ν. Μιχαηλίδη (1992) 4 A.A.Δ. 2792,

Ερωτοκρίτου ν. Δημοκρατίας (1992) 4 A.A.Δ. 2984.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για αναγνώρισή του ως ειδικού στον κλάδο της Γναθοχειρουργικής.

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Γ. Ερωτοκρίτου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η Αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ.: Η έκβαση της προσφυγής αυτής θα κριθεί από την απάντηση που θα δοθεί από το Δικαστήριο στο βασικό ερώτημα που εγείρεται και το οποίο αφορά τις επιπτώσεις πάνω στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης διοικητικής απόφασης, οι οποίες προκύπτουν από το αδιαμφισβήτητο γεγονός της απουσίας οποιουδήποτε πρακτικού όσον αφορά είτε την επίδικη απόφαση του Οδοντιατρικού Συμβουλίου ως συλλογικού οργάνου, είτε τα στοιχεία τα οποία τη συνθέτουν, είτε τις διαβουλεύσεις και τις κρίσεις των μελών του εν λόγω οργάνου.

Πριν εκθέσω τις θέσεις και τα επιχειρήματα των ευπαιδευτών δικηγόρων των δυο πλευρών πάνω στο επίδικο αυτό θέμα, θα αναφερθώ σε συντομία στα ουσιώδη γεγονότα της παρούσας υπόθεσης για τα οποία δεν υπάρχει διαφωνία.

Το Οδοντιατρικό Συμβούλιο που αναφέρεται στην προσφυγή ως οι Καθ' ων η Αίτηση αρ. 2 (εφεξής το "Συμβούλιο") έχει εγκαθιδρυθεί και ενεργεί δυνάμει του άρθρου 2 του περί Εγγραφής Οδοντιάτρων (Τροποποιητικού) Νόμου του 1983 (Νόμος αρ. 33/83) με τον οποίο καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε το άρθρο 2Α του βασικού Νόμου περί Εγγραφής Οδοντιάτρων, Κεφ. 249. Ανάμεσα στις εξουσίες του Συμβουλίου είναι και εκείνες που προνοεί το άρθρο 15Α*

* 15Α- (1) Ουδείς εγγεγραμμένος οδοντίατρος δύναται να λαμβάνη ή χρησιμοποιοῦ οιαδήποτε λέξιν, τίτλον, όνομα, χαρακτηριστικόν, προσθήκην ή περιγραφὴν δι' ἧς συνάγεται ἢ υπονοεῖται ὅτι ο εν λόγω εγγεγραμμένος οδοντίατρος κέκτηται ειδικότητα εις κλάδον της Οδοντιατρικῆς, εκτός εάν ικανοποιῦ το Οδοντιατρικόν Συμβούλιον ὅτι εἶναι κάτοχος τοιοῦτων ειδικῶν προσόντων ως ταῦτα καθορίζονται υπό του Οδοντιατρικῶ Συμβουλίου, τη εγκρίσει του Υπουργικῶ Συμβουλίου, ὡστε να δικαιούται να θεωρηται ὅτι κέκτηται ειδικότητα εις κλάδον της Οδοντιατρικῆς.

(2) Πάσα παράβασις των διατάξεων του παρόντος άρθρου θεωρεῖται ως ασυμβίβαστος προς το Οδοντιατρικόν επάγγελμα διαγωγή.

του βασικού Νόμου όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 2 του περί Εγγραφής Οδοντιάτρων (Τροποποιητικού) Νόμου του 1988 (Νόμος 59/88), καθώς και ο Κανονισμός 3 των περί Οδοντιάτρων (Ειδικά Προσόντα) Κανονισμών του 1988 τους οποίους εξέδωσε το Συμβούλιο σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο 15Α.

5

Ο Κανονισμός 3 προνοεί τα εξής:

"3. Εγγεγραμμένος Οδοντίατρος έχει το δικαίωμα να περιγράφεται ως "ειδικός" και να χρησιμοποιεί ή λαμβάνει οποιαδήποτε λέξη, τίτλο, όνομα, χαρακτηριστικό, προσθήκη ή περιγραφή με την οποία συνάγεται η υπονοείται ότι έχει ειδικότητα σε κλάδο της οδοντιατρικής, αν ικανοποιεί το Οδοντιατρικό Συμβούλιο ότι:

10

(α)(ι) Έχει μεταπτυχιακό τίτλο, δίπλωμα, πτυχίο ή πιστοποιητικό σε κλάδο της Οδοντιατρικής που του χορηγήθηκε ύστερα από επιτυχία σε εξετάσεις και το οποίο του παρέχει το δικαίωμα να αναγορίζεται ως ειδικός στον κλάδο αυτό στη χώρα στην οποία χορηγήθηκε·

15

20

ή
(ιι) έχει μεταπτυχιακό τίτλο, δίπλωμα, πτυχίο ή πιστοποιητικό που του χορηγήθηκε ύστερα από επιτυχία σε εξετάσεις και το οποίο στη χώρα στην οποία χορηγήθηκε, αναγορίζεται ότι παρέχει ένδειξη ειδικής επιστημονικής κατάρτισης σε κλάδο της Οδοντιατρικής· και

25

(β) έχει μεταπτυχιακή εκπαίδευση σε κλάδο Οδοντιατρικής αναφερόμενο στην πρώτη στήλη του Πίνακα όχι μικρότερης χρονικής διάρκειας από την αναφερόμενη στη δεύτερη στήλη του Πίνακα για τον αντίστοιχο κλάδο."

30

ΠΙΝΑΚΑΣ

Κανονισμοί 3 και 4

35

ΚΛΑΔΟΙ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ

ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

1.

.....

2. Γναθοχειρουργική

3 έτη, από τα οποία το ένα στη γενική χειρουργική και τα άλλα δυο στη γναθοχειρουργική.

40

Το Υπουργείο Υγείας το οποίο αναφέρεται στην προσφυγή ως

5 οι Καθ'ων η Αίτηση αρ. 1, (εφεξής "το Υπουργείο), δε φαίνεται να έχει λάβει οποιοδήποτε μέρος στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και, ως εκ τούτου, κακώς έχει συνενωθεί με το Συμβούλιο στην παρούσα προσφυγή. Αναφορικά με το θέμα αυτό θα εκδώσω στο κατάλληλο στάδιο οδηγίες για την τροποποίηση του τίτλου της προσφυγής δια της διαγραφής του Υπουργείου.

10 Ο Αιτητής είναι κάτοχος πτυχίου της Οδοντιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, έτυχε δε εκπαίδευσης στο γναθοχειρουργικό Κέντρο του King' s College Hospital στο Λονδίνο μεταξύ 1/9/81 και 31/3/85.

15 Στις 20/1/89 ο Αιτητής υπέβαλε προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου γραπτή αίτηση να του αναγνωριστεί ο τίτλος του ειδικού γναθοχειρουργού, στην οποία επεσύνναψε διάφορα σχετικά πιστοποιητικά. Ανάμεσα σ' αυτά ήταν και πιστοποιητικό απονομής, σ' αυτόν του διδακτορικού τίτλου (PHD) που του είχε απονεμηθεί στις 20/3/85 από το Kings College του Πανεπιστημίου του Λονδίνου ύστερα από επιτυχία του στις νενομισμένες εξετάσεις.

20 Με επιστολή του ημερομηνίας 7/6/90, το Συμβούλιο ζήτησε από τον Αιτητή να υποβάλει πιστοποιητικό ειδίκευσής του στη γενική χειρουργική, διάρκειας ενός χρόνου, σύμφωνα με την πιο πάνω πρόνοια του Πίνακα των Κανονισμών 3 & 4, πριν τη λήψη τελικής απόφασης. Μετά την υποβολή του πιο πάνω πιστοποιητικού, ο Αιτητής κλήθηκε από το Συμβούλιο σε συνέντευξη η οποία πραγματοποιήθηκε στις 28/11/91.

30 Στις 13/12/91, το Συμβούλιο απηύθησε στον Αιτητή την ακόλουθη επιστολή:

35 "Αναφέρομαι στη συνέντευξη που είχατε στις 28.11.91 με το Οδοντιατρικό Συμβούλιο, σχετικά με την αίτησή σας για αναγνώρισή σας ως ειδικού στον κλάδο της Γναθοχειρουργικής και σας πληροφορώ ότι, το Οδοντιατρικό Συμβούλιο μελέτησε με προσοχή την αίτησή σας αποφάσισε όμως να μην την εγκρίνει ενόψει του ότι, σύμφωνα με την παράγραφο (α) του Καν.3 των περί Οδοντιάτρων (Ειδικά Προσόντα) Κανονισμών του 1988 θα έπρεπε να κατέχετε:

40

(I) είτε μεταπτυχιακό τίτλο, δίπλωμα, πτυχίο, ή πιστοποιητικό σε κλάδο της Οδοντιατρικής που σας χορηγήθηκε ύστερα από επιτυχία σε εξετάσεις και το οποίο σας παρέχει το δικαίωμα να αναγνωρίζεστε ως ειδικός στον κλάδο

αυτό στη χώρα στην οποία χορηγήθηκε, ή

(II) μεταπτυχιακό τίτλο, δίπλωμα, πτυχίο ή πιστοποιητικό που σας χορηγήθηκε ύστερα από επιτυχία σε εξετάσεις και το οποίο στη χώρα στην οποία χορηγήθηκε, αναγνωρίζεται ότι παρέχει ένδειξη ειδικής επιστημονικής κατάρτισης σε κλάδο της Οδοντιατρικής." 5

Με την προσφυγή του ο Αιτητής ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του Συμβουλίου που περιέχεται στην πιο πάνω επιστολή είναι άκυρη. Όπως έχει ήδη λεχθεί ο βασικός λόγος ακύρωσης που προβάλλεται είναι η παντελής έλλειψη οποιουδήποτε πρακτικού. Διοικητικός φάκελος δεν υπάρχει εκτός από την αίτηση του Αιτητή και τα πιστοποιητικά που είχαν επισυναφθεί σ' αυτήν, το μόνο που υπάρχει είναι η επιστολή του Συμβουλίου με την οποία κοινοποιήθηκε στο Αιτητή η απορριπτική απάντηση στο αίτημά του. 10 15

Οι επιπτώσεις της παράλειψης αυτής του Συμβουλίου είναι αναπόφευκτα μοιραίες για τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Το θέμα καλύπτεται πλήρως από τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Οι αρχές της χρηστής διοίκησης απαιτούν από τα συλλογικά όργανα την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεών τους. Ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας τόσο της σύνθεσης του οργάνου όσο και της ίδιας της απόφασής του μπορεί να γίνει μόνο με αναφορά στα πρακτικά των συνεδριάσεών του. Η μη τήρηση πρακτικών καθιστά εντελώς ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο. Στην υπόθεση *Dome Investments Limited v. Του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας και Άλλου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 741, λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής: 20 25 30

"Η άσκηση δικαστικού ελέγχου προϋποθέτει την προσκόμιση της απόφασης και του φακέλου της υπόθεσης. Χωρίς τα στοιχεία αυτά η άσκηση δικαστικού ελέγχου είναι αδύνατη. Η κατάθεσή τους από τη Διοίκηση αποτελεί απόρροια της συνταγματικής υποχρέωσης της Διοίκησης για υποταγή στο δικαστικό έλεγχο που καθιερώνει το Σύνταγμα. Η παράλειψη της Διοίκησης να καταθέσει το φάκελο και τα στοιχεία που συνθέτουν την απόφαση, έχει ως αναπόφευκτη συνέπεια την ακύρωση της πράξης. Όχι μόνο όταν ελλείπουν τα στοιχεία, αλλά και όταν υπάρχει αβεβαιότητα ως προς το πλαίσιο και τις συνθήκες λήψης της διοικητικής απόφασης η ακύρωση είναι αναπόφευκτη. Η τήρηση πρακτικών και η καταγραφή των ουσιωδών γεγονότων που περιστοιχίζουν τη λήψη της διοικητικής απόφασης 35 40

αποτελούν υποχρέωση της Διοίκησης που επιβάλλουν οι κανόνες της χρηστής διοίκησης. Κάθε παρέκκλιση συνιστά κατάχρηση της διοικητικής αρμοδιότητας που πρέπει να ασκείται σύννομα και βάσει των κανόνων της χρηστής διοίκησης."

5

Της υπόθεσης *Dome* (ανωτέρω) προηγήθηκε αριθμός άλλων αυθεντιών. Επί του προκειμένου αναφέρω ενδεικτικά τις υποθέσεις *Georghiades v The Republic* (1966) 3 C.L.R. 252, *Petri v. The Police* (1968) 2 C.L.R. 40, *Medcon Construction and Others v The Republic of Cyprus* (1968) 3 C.L.R. 535, *Michael v The Republic* (1972) 3 C.L.R. 206 και *Makrides and Others v The Republic* (1986) 3 C.L.R. 1699. Την ίδια προσέγγιση υιοθέτησε το Δικαστήριο και στην υπόθεση *Zenios Closures Ltd v Δήμου Λεμεσού (Αρ. 1)* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2060.

15

Επαναλαμβάνω ότι στην παρούσα υπόθεση λόγω της μη τήρησης οποιουδήποτε πρακτικού δε γνωρίζουμε αν η σύνθεση του Συμβουλίου ήταν νόμιμη, αν υπήρχε απαρτία κατά τις κρίσιμες συνεδριάσεις του, υπό ποιες προϋποθέσεις λήφθηκε η επίδικη απόφαση, τι λήφθηκε υπόψη από το Συμβούλιο, τι επηρέασε την κρίση των μελών του, ούτε ποιοί ήταν οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε το αίτημα του Αιτητή.

20

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, προβλήθηκε, βάσιμα κατά την απόψη μου, και πρόσθετος αυτοτελής λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης. Όπως προκύπτει από το κείμενο της επιστολής ημερομηνίας 13/12/91 με την οποία το Συμβούλιο κοινοποίησε στον Αιτητή την απορριπτική απόφασή του, δεν παρέχεται οποιαδήποτε αιτιολογία. Στην επιστολή αυτή το Συμβούλιο παραθέτει μόνο τις πρόνοιες του Κανονισμού 3 χωρίς να αναφέρεται οπουδήποτε ποιά ή ποιές απαιτήσεις του Κανονισμού αυτού δεν πληρούσε ο Αιτητής.

25

30

Στην απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *JMC Polytrade κλπ. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1992) 3 Α.Α.Δ. 294, αναφέρονται τα εξής:

35

"Η παράθεση του νόμου και των διατάξεών του ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία - βλ. *Papageorghiou v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1348).

40

Στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959, στη σελ. 186 αναφέρονται:

‘Γ’. Επανάληψις διατάξεων νόμου.

‘Ινα πληρωθή η προς αιτιολογίαν απαιτήσις του νόμου, δεόν αυτή να μη περιορίζεται εις γενικούς χαρακτηρισμούς δυναμένους να εφαρμοσθώσιν εις πάσαν περίπτωσιν, ουδέ να επαναλαμβάνη τας διατάξεις του νόμου, αλλά δεόν να εκτίθενται τα πραγματικά στοιχεία, εφ’ ων εβασίσθη η κρίσις του διοικητικού οργάνου. Ισοδυναμεί προς ανύπαρκτον αιτιολογίαν η επανάληψις των γενικών όρων του νόμου δυναμένων να τύχωσιν εφαρμογής επί οιασδήποτε περιπτώσεως: 424, 1921 (54).”

Η έλλειψη αιτιολογίας στην παρούσα περίπτωση δεν μπορεί να πληρωθεί ή συμπληρωθεί από τα στοιχεία του φακέλου αφού δεν τηρήθηκε κανένα πρακτικό ούτε υπάρχει οποιοσδήποτε φάκελος.

Η ευπαίδευτη δικηγόρος του Συμβουλίου ισχυρίστηκε στη γραπτή της αγόρευση ότι ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε το αίτημα του Αιτητή είναι ότι ο διδακτορικός τίτλος του Αιτητή δεν είναι τίτλος ειδικότητας, το δε θέμα της διατριβής του δεν έχει σχέση με τη γναθοχειρουργική. Ο ισχυρισμός αυτός δεν αποτελεί αιτιολογία της επίδικης απόφασης αλλά αποτελεί εκ των υστέρων ισχυρισμό που δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Σχετικό είναι και το ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Polytrade** (ανωτέρω):

“Η δικηγόρος του εφεσίβλητου Εφόρου πρόβαλε στη γραπτή της αγόρευση πραγματικούς λόγους ως αιτιολογία για την κρινόμενη απόφαση.

Τα επιχειρήματα που προβάλλονται από δικηγόρο του διοικητικού οργάνου στη διάρκεια διαδικασίας προσφυγής δεν μπορούν να πληρώσουν το κενό της έλλειψης αιτιολογίας, η οποία πρέπει να δίδεται στον ουσιώδη χρόνο της έκδοσης της απόφασης - (βλ., μεταξύ άλλων, **Yiannakis S. Droussiotis v. Republic (Minister of Finance and Another)** (1967) 3 C.L.R. 15, στη σελ. 23· **Metalock (Near East) Limited v. Republic (Minister of Finance and Another)** (1969) 3 C.L.R. 351, στη σελ. 359· **Morris v. Registrar of Trade Marks** (1985) 3 C.L.R. 732, στη σελ. 737· **Georghiou and Another v. Republic** (1986) 3 C.L.R. 2354· και **Liberty P.L.C. v. Registrar of Trade Marks** (1986) 3 C.L.R. 2564).

Η αιτιολογία πρέπει να είναι ειδική, επαρκής και να αντα-

ποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου.

5 Στο φάκελο της Διοίκησης υπάρχει μόνο η αίτηση του δικηγόρου του εφεσεύοντα, ημερομηνίας 23 Ιανουαρίου, 1985, και η απάντηση του Εφόρου, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 1985, την οποία έχουμε παραθέσει πιο πάνω.

10 Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιέχει αιτιολογία, ούτε στο φάκελο της Διοίκησης υπάρχει οτιδήποτε που να αναπληρώνει το κενό αυτό."

15 Εν όψει του γεγονότος ότι το Υπουργείο Υγείας δεν έχει οποιαδήποτε ανάμειξη στη λήψη της επίδικης απόφασης, εκδίδω διαταγή για τη διαγραφή από τον τίτλο της προσφυγής του Υπουργείου Υγείας ως διάδικου. Η έκδοση της διαταγής αυτής συνάδει με τη νομολογία του Δικαστηρίου όπως έχει καθιερωθεί στις υποθέσεις *Cyprus Transport Co Ltd and Another (No.1) v Republic* (1969) 3 C.L.R. 501 και *Κωνσταντίνου και Άλλοι ν Νάκη Μιχαηλίδη* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2792.

20 Βεβαίως, το θέμα αυτό δεν ηγέρθηκε από τους δικηγόρους· μπορεί όμως να εξεταστεί από το Δικαστήριο αυτεπάγγελτα, όπως λέχθηκε στην υπόθεση *Ερωτοκρίτου ν. Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2984.

25 Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Το Συμβούλιο οφείλει να προβεί σε νέα εξέταση του αιτήματος του Αιτητή κατά τρόπο που να συνάδει με τους Κανονισμούς της χρηστής διοίκησης.

30 Επιδικάζονται £150 έναντι των εξόδων του Αιτητή σε βάρος του Συμβουλίου.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £150 έξοδα.