

5 Δεκεμβρίου, 1995

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΝΥΧΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1035/94)

---

Διοικητικό Δίκαιο — Εγκύκλιοι — Εγκύκλιοι αναφορικά προς σχέδια υπηρεσίας — Η φύση τους σύμφωνα με τη νομολογία — Συνέπειες στην κριθείσα περίπτωση εφαρμογής της Εγκυκλίου 963.

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 — Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας — Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί — Παράλειψη για τη θέση Διευθυντή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών. 5

Ο αιτητής προσέβαλλε το διορισμό του ενδιαφερομένου στη θέση Διευθυντή Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών ενώ ο ίδιος είχε αποκλειστεί ως μη προσοντούχος. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 15

1. Η Ε.Δ.Υ., πέρα από την υποχρέωση της να διαπιστώσει αν η επαγγελματική οργάνωση στην οποία ανήκει ο αιτητής ήταν μεταξύ εκείνων που προσδιόρισε η εγκύκλιος, δεν είχε καθήκον να επεκταθεί στα θέματα που εισηγήθηκε ο δικηγόρος του αιτητή ή σε οποιαδήποτε άλλο θέμα. Απλώς διότι η εγκύκλιος δεσμεύει την Επιτροπή να ενεργήσει σύμφωνα με το περιεχόμενό της. 20

2. Ο αιτητής έθεσε πρόσθετα και θέμα έρευνας για το άλλο προσόν το οποίο απέκτησε. Το ζήτημα δεν σχολιάστηκε καθόλου από τους 25

4 Α.Α.Δ. Μαυρονύχης ν. Δημοκρατίας (Αρ. 2)

5 άλλους δικηγόρους. Είναι γεγονός ότι από το πρακτικό δεν προ-  
κύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε αποτίμηση αυτού. Στην πραγμα-  
τικότητα δε γίνεται καμιά αναφορά. Και δεν προσκομίστηκε οτι-  
δήποτε άλλο που να δείχνει την Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με αυτό. Η  
10 έρευνα περιορίστηκε μόνον στα λογιστικά προσόντα. Υπενθυμίζω  
πως ανάμεσα στα προαπαιτούμενα της παραγράφου 1(1) είναι  
"πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Διοίκη-  
ση Επιχειρήσεων ...." Δε γνωρίζουμε αν το δίπλωμα του αιτητή στο  
15 Commercial Management συναρτάται με την παράγραφο 1(α) και  
με ποίο τρόπο. Το δικαστήριο δεν μπορεί να εικολογεί. Ήταν  
αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου να ερευνήσει. Δεδομένου  
μάλιστα ότι ο αιτητής ζήτησε στις 7/10/94 από την Επιτροπή να  
τον καλέσει σε συνέντευξη, επιμένοντας πως είχε τα προσόντα.

15 *Η προσφυγή επιτυγχάνει με Α.Κ.100 έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

20 *Αριστείδης ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 588,*

*Λιμνάτου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4057,*

*Χατζηπαύλου ν. Α.Η.Κ. (1991) 4 Α.Α.Δ. 11.*

25 **Προσφυγή.**

30 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με  
την οποία διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Διευθυντή  
του Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών αντί του αιτητή.

*Χρ. Κληρίδης, για τον Αιτητή.*

*Μ. Μαλαχτού Παμπιλλή, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για  
τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Α. Παπαφιλίππου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult.*

40 **ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.:** Η υπόθεση του αιτητή επικεντρώθηκε σε ένα  
μόνο σημείο: κατά πόσον η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (η  
Επιτροπή) έκανε έρευνα ή δέουσα έρευνα σχετικά με τα προσό-  
ντα που απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση Διευθυντή του  
Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών. Η θέση αυτή συγκαταλέ-

γεται στις θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής. Έτσι ο αιτητής, που δεν είναι δημόσιος υπάλληλος, είχε δικαίωμα να αποταθεί, όπως και έπραξε.

Κρίθηκε ωστόσο από την Επιτροπή ότι ο αιτητής δεν είχε τα προσόντα. Μετά τον αποκλεισμό του, όπως και τριών άλλων από τους 11 συνολικά υποψηφίους, η Επιτροπή συνέχισε και ολοκλήρωσε τη διαδικασία πλήρωσης της θέσης με το διορισμό του ενδιαφερόμενου προσώπου Βασιλείου Μ. Βασιλείου στη θέση από 15/10/94. Αυτή την απόφαση προσβάλλει ο αιτητής. Είχε ληφθεί στις 10/10/94 και δημοσιεύθηκε στις 21/10/94 στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας. 5  
10

Σύμφωνα με την παράγραφο 3(1)(α) και (β) του σχεδίου υπηρεσίας για να δικαιούται ένας να θέσει υποψηφιότητα απαιτείται: 15

"(1)(α) Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα από τα ακόλουθα θέματα ή συνδυασμό των θεμάτων αυτών: Οικονομικά, Κοινωνικές ή Πολιτικές Επιστήμες, Διοίκηση Επιχειρήσεων, Δημόσια Διοίκηση, Νομικά (περιλαμβανομένου του Barrister-at-Law) 20

ή (να είναι)

(β) Μέλος αναγνωρισμένου Σώματος Επαγγελματιών Λογιστών. 25

Ο αιτητής είναι μέλος (associate member) σώματος λογιστών καλούμενου "The Association of International Accountants" (Αγγλίας). Με το σχετικό πιστοποιητικό συνυπέβαλε βεβαίωση ημερ. 7/8/68 από το Υπουργείο Παιδείας ότι το παραπάνω προσόν είναι "ισότιμο πτυχίου Ανωτάτων Σχολών". Επίσης είναι μέλος του Institute of Commercial Management". Όπως προκύπτει από το σχετικό πρακτικό η Επιτροπή οδηγήθηκε στην απόφαση της να μη θεωρήσει προσοντούχο υποψήφιο τον αιτητή διότι δεν είναι μέλος αναγνωρισμένου επαγγελματικού σώματος λογιστών, όπως καθορίζεται από την εγκύκλιο αρ. 963, ημερ. 28/6/91, του Υπουργείου Οικονομικών. 30  
35

Χρειάζεται στο σημείο αυτό μία επισήμανση. Δεν προηγήθηκε κρίση επί του θέματος από Συμβουλευτική Επιτροπή, όπως λανθασμένα αναφέρει ο αιτητής στην αγόρευσή του. Κι αυτό γιατί η θέση Προϊσταμένων Τμημάτων, όπως η επίδικη, κρίνεται, κατά το άρθρ. 32(1) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων 1990- 40

1994, απευθείας από την Επιτροπή χωρίς την παρεμβολή Συμβουλευτικής Επιτροπής.

5 Διευκρινίζεται ότι η εγκύκλιος 963 περιέχει κατάλογο από 10 οργανώσεις λογιστών που έτυχαν αναγνώρισης. Σ' αυτές δεν περιλαμβάνεται η οργάνωση της οποίας είναι μέλος ο αιτητής. Πρέπει να σημειωθεί ότι πρόκειται για εγκύκλιο που εκδόθηκε ύστερα από εξουσιοδότηση του Υπουργικού Συμβουλίου. Σχετική είναι η απόφαση του αρ. 2881 ημερ. 4/4/63. Αναθέτει αρμοδιότητα στον Υπουργό Οικονομικών να αποφασίζει κατά πόσον 10 συγκεκριμένα λογιστικά προσόντα πληρούν τα σχέδια υπηρεσίας στα οποία γίνεται πρόβλεψη για τέτοια προσόντα.

15 Ο αιτητής υπέβαλε ότι η απόφαση λήφθηκε χωρίς να διεξαχθεί έρευνα. Κατά την άποψη του δε διερευνήθηκε το ενδεχόμενο το παραπάνω προσόν του να αναγνωριζόταν στην Αγγλία ή το εξωτερικό. Ήταν σφάλμα να στηριχθεί η Επιτροπή μόνο στην εγκύκλιο αυτή. Δε γνωρίζουμε με ποία κριτήρια αναγνωρίστηκαν τα 10 επαγγελματικά σώματα ούτε γιατί δεν περιλήφθηκε 20 "The Association of International Accountants". Και εισηγήθηκε διάφορες ενέργειες στις οποίες έπρεπε να προβεί η Επιτροπή όπως, λ.χ., να αποταθεί στο σώμα εκείνο για να διαπιστώσει ποίο ακριβώς ήταν το επίπεδό του. Δεν ήταν αρκετό για την Επιτροπή να μορφώσει κρίση από την εγκύκλιο μόνον. Υποστηρίχθηκε διαζευκτικά ότι η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας δεν εξέτασε αν το associate membership του αιτητή πληρούσε τα προσόντα που αναφέρει η παράγραφος 3(1)(α).

30 Έχω την άποψη ότι η Ε.Δ.Υ., πέρα από την υποχρέωση της να διαπιστώσει αν η επαγγελματική οργάνωση στην οποία ανήκει ο αιτητής ήταν μεταξύ εκείνων που προσδιόρισε η εγκύκλιος, δεν είχε καθήκον να επεκταθεί στα θέματα που εισηγήθηκε ο δικηγόρος του αιτητή ή σε οποιοδήποτε άλλο θέμα. Απλώς διότι η εγκύκλιος δεσμεύει την Επιτροπή να ενεργήσει σύμφωνα με το 35 περιεχόμενο της. Στην *Άριστος Αριστείδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 588, έχει λεχθεί συναφώς:

40 "Η Εγκύκλιος είναι απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία συμπληρώνει, τροποποιεί και διαφοροποιεί όλα τα σχέδια υπηρεσίας, και το περιεχόμενο της πρέπει να διαβάζεται ως μέρος όλων των σχεδίων υπηρεσίας, στα οποία, ουσιαστικά ενσωματώνεται."

Επί του ιδίου σημείου παραπέμπω στην προγενέστερη απόφαση

της Ολομέλειας στην *Αλίκη Λιμνάτου & Άλλες ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4057. Για τη φύση των σχεδίων υπηρεσίας βλέπε απόφαση στην *Ιωάννης Ν. Χ' Παύλου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού* (1991) 3 Α.Α.Δ. 11 και το άρθρ. 27 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων 1990 μέχρι 1994.

5

Το δεύτερο επιχείρημα πρέπει επίσης να αποτύχει. Η διάξευξη των προσόντων σε επαγγελματικά και ακαδημαϊκά στην οποία προβαίνει το σχέδιο υπηρεσίας αποκλείει λογικά το ενδεχόμενο υποψήφιος που δεν κατέχει το ένα είδος προσόντων να έχει το άλλο. Περιαιτέρω είναι φανερό πως η λογιστική δεν επιπίπτει σε καμιά από τις επιστήμες για τις οποίες απαιτείται δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν από την παράγραφο 3(1)(α) του σχεδίου υπηρεσίας.

10

Ο αιτητής έθεσε πρόσθετα και θέμα έρευνας για το άλλο προσόν το οποίο απέκτησε, όπως αναφέρει το σχετικό πιστοποιητικό "having proved to the satisfaction of the Council of the Institute of Commercial Management by examination .....". Το ζήτημα δε σχολιάστηκε καθόλου από τους άλλους δικηγόρους. Είναι γεγονός ότι από το πρακτικό δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε αποτίμηση του προσόντος αυτού. Στην πραγματικότητα δε γίνεται καμιά αναφορά. Και δεν προσκομίστηκε οτιδήποτε άλλο που να δείχνει ότι η Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με αυτό. Η έρευνα περιορίστηκε μόνον στα λογιστικά προσόντα. Υπενθυμίζω πως ανάμεσα στα απαιτούμενα της παραγράφου 1(α) είναι "πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ....." Δε γνωρίζουμε αν το δίπλωμα του αιτητή στο Commercial Management συναρτάται με την παράγραφο 1(α) και με ποίο τρόπο. Το δικαστήριο δεν μπορεί να εικολογεί. Ήταν αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου να ερευνήσει. Δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτητής ζήτησε στις 7/10/94 από την Επιτροπή να τον καλέσει σε συνέντευξη, επιμένοντας πως είχε τα προσόντα.

15

20

25

30

Για το λόγο αυτό, δηλαδή την έλλειψη έρευνας αναφορικά με το πιστοποιητικό από το Institute of Commercial Management, ακυρώνω τον επίδικο διορισμό όπως έχω εξουσία από το άρθρ. 146.4(β) του συντάγματος. Με £100 έξοδα σε βάρος του δημοσίου.

35

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £100  
έξοδα.*