

29 Νοεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΥΝΝΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 790/94)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου —  
Το Άρθρο 35(4) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) και τα  
πορίσματα στη **Γεωργιάδου v. Δημοκρατίας** — Εντός του πλαισίου  
του νόμου και της νομολογίας η σύσταση στην κριθείσα περίπτωση.

5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Προσόντα μη  
προβλεπόμενα στο σχέδιο υπηρεσίας — Βαρύτητα κατά τη νομολο-  
γία — Κατά τον βαθμό που καθιέρωσε η νομολογία τα προσόντα  
αυτά μπορούν να συνεκτιμώνται όχι μόνο από την Ε.Δ.Υ. αλλά και  
από τον προϊστάμενο κατά τη σύσταση.

10

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αρχαιότητα — Αρχαιότητα  
στην προπρωηγούμενη θέση — Σημασία.

15

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της προαγωγής του ενδιαφερομένου  
σε Βοηθό Πρώτο Εργατικό Λειτουργό.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-  
φάσισε ότι:

20

1. Ως προς τον ισχυρισμό ότι οι πληροφορίες που πήρε ο Διευθυντής  
από τους άμεσα προϊσταμένους έπρεπε να αποκαλυφθούν. Η εισή-  
γηση αυτή έρχεται σ' αντίθεση με τα όσα λέχθηκαν από την Ολομέ-  
λεια στην υπόθεση **Κατερίνα Γεωργιάδου v. Δημοκρατίας**. Το Δικα-  
στήριο στην εν λόγω υπόθεση αποφάνθηκε ότι πρέπει μεν να κατα-

25

γράφονται οι συστάσεις του προϊστάμενου του τμήματος που αποτελούν σοβαρό στοιχείο κρίσης για να ελέγχονται από το Δικαστήριο, αλλά όχι και οι απόψεις που ο προϊστάμενος άκουσε από άλλους λειτουργούς για να καταλήξει στη δική του κρίση. Λέχθηκε επίσης ότι ο τρόπος που ο προϊστάμενος τμήματος αξιολογεί τις απόψεις λειτουργών που συμβουλευεται αναφορικά με την κρίση τους για συνάδελφο τους, δεν είναι δυνατό να ελέγχεται δικαστικά.

5

2. Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει πανεπιστημιακό δίπλωμα, το οποίο αν και δεν απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τελείως άσχετο με τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης. Κατά συνέπεια θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη στο βαθμό που καθιερώθηκε από τη νομολογία και να συνεκτιμηθεί μαζί με τα υπόλοιπα κριτήρια προαγωγής και δεν υπάρχει οτιδήποτε αντινομικό στο γεγονός ότι ο Προϊστάμενος αναφέρθηκε στο πανεπιστημιακό δίπλωμα του ενδιαφερομένου μέρους. Το Δικαστήριο διαφωνεί με την εισήγηση ότι μόνο η ΕΔΥ θα μπορούσε να το λάβει υπόψη. Ο Διευθυντής όπως συνάγεται από το περιεχόμενο της σύστασης έδωσε σ' αυτό την πρόποσα βαρύτητα και το συνεκτίμησε μαζί με τα υπόλοιπα κριτήρια.

10

15

20

3. Η υπεροχή του αιτητή σε αρχαιότητα στην προ-προηγούμενη θέση θα έκλινε την πλάστιγγα υπέρ του μόνο αν τα άλλα κριτήρια ήταν ίσα, γεγονός που δεν συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

25

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Γεωργιάδου ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 2480.*

30

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Βοηθού Πρώτου Εργατικού Λειτουργού από 1.7.94 αντί του αιτητή.

35

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

*Γ. Φράγκου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

40

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), η

οποία δημοσιεύθηκε στις 8.7.94 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και με την οποία προήγαγε τον Ανδρέα Κ. Νικολάου στη μόνιμη θέση Βοηθού Πρώτου Εργατικού Λειτουργού από 1.7.94.

- 5 Η επίδικη θέση είναι θέση προαγωγής. Σχετικό με τη διαδικασία πλήρωσης της θέσης είναι το άρθρο 35 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 όπως τροποποιήθηκε (Ν.1/90).

- 10 Θα παραθέσω αυτούσια τη σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος που δόθηκε με βάση το άρθρο 35(4) γιατί αποτελεί και το επίκεντρο των νομικών ισχυρισμών του δικηγόρου του αιτητή. Η σύσταση δόθηκε κατά τη συνεδρίαση της ΕΔΥ ημερ. 16.5.94 και το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών έχει ως εξής:

- 15 "Στη συνεδρίαση παρευρίσκετο και ο Διευθυντής του Τμήματος Εργασίας κ. Σωτηρίου Σωτήριος, στη διάθεση του οποίου τέθηκαν οι Προσωπικοί Φάκελοι και οι Φάκελοι των Ετήσιων Υπηρεσιακών Εκθέσεων των υποψηφίων.

- 20 Ο Διευθυντής ανέφερε τα εξής:

"Η προσφορά των υποψηφίων για το 1993, για το οποίο δεν έχουν ακόμα υποβληθεί Υπηρεσιακές Εκθέσεις, είναι περίπου στο ίδιο επίπεδο με το 1992.

- 25
- 30 Έλαβα υπόψη την αξία, την απόδοση των υποψηφίων, όπως αυτή αντανακλάται και μέσα από τις Υπηρεσιακές τους Εκθέσεις, καθώς επίσης και τα άλλα νομολογημένα κριτήρια και έχω πάρει πληροφορίες από τους οικείους προϊσταμένους όλων των υποψηφίων, τόσο ως προς την προσφορά τους όσο και ως προς τις ικανότητές τους να εκτελέσουν τα καθήκοντα της υπό
- 35 πλήρωση θέσης και συστήνω ως τον πιο κατάλληλο για προαγωγή το Νικολάου Ανδρέα, ο οποίος έχει την πείρα, τις γνώσεις και τα ακαδημαϊκά προσόντα, τα οποία βέβαια έχουν οριακή φυσικά αξία γιατί δεν προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, για να εκτελέσει με πιο αποτελεσματικό τρόπο, από τους υπόλοιπους, τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης. Ιδιαίτερα ο Νικολάου διακρίνεται σ' ό,τι αφορά τη μεσολάβηση για την επίλυση
- 40 εργατικών διαφορών και τη διεξαγωγή ερευνών και ετοιμασία μελετών για διαμόρφωση, υιοθέτηση και εφαρμογή της πολιτικής στον τομέα στον οποίο υπηρετεί. Ο Νικολάου έχει την ίδια αρχαιότητα στην παρούσα θέση με τους υποψηφίους Σύννο Γεώργιο, Πραστίτη Μαρίνα και Κοντό Ανδρέα και υστερεί από αυτούς σε αρχαιότητα στην προηγούμενη θέση, η οποία όμως

ανάγεται στο 1979 και είναι οριακή από πλευράς πείρας Ο Νικολάου δεν υστερεί σε αξία οποιουδήποτε από αυτούς, αντίθετα δε υπερτερεί της Πρασίτη, ενώ με το πανεπιστημιακό δίπλωμα το οποίο κατέχει, το οποίο έχει οριακή αξία φυσικά, όπως ήδη ανέφερα, είναι σε θέση να εκτελέσει τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης με πιο αποτελεσματικό τρόπο από τους υπόλοιπους υποψηφίους."

5

Η ΕΔΥ μετά την αποχώρηση του Διευθυντή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων, λαμβάνοντας υπόψη τις εμπιστευτικές/υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων, τα προσόντα και την αρχαιότητα. Το πρακτικό της επίδικης συνεδρίασης καταλήγει ως εξής:

10

"Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενόπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - ότι ο Νικολάου Ανδρέας, ο οποίος έχει και τη σύσταση του Διευθυντή, υπερέχει των άλλων υποψηφίων, τον επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτόν προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Βοηθού Πρώτου Εργατικού Λειτουργού, Τμήμα Εργασίας.

15

20

Η Επιτροπή, επιλέγοντας το Νικολάου, έλαβε υπόψη ότι αυτός δεν υστερεί σε αξία έναντι εκείνων που προηγούνται αυτού σε αρχαιότητα, η οποία όμως είναι οριακή γιατί ανάγεται στην προηγούμενή τους θέση, και ότι ο Νικολάου υπερτερεί σε ακαδημαϊκά προσόντα, τα οποία παρ' όλο που δεν προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας του επιτρέπουν να εκτελέσει τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης πιο ικανοποιητικά. Περαιτέρω η Επιτροπή σημείωσε ότι ο Νικολάου έχει και τη σύσταση του Διευθυντή."

25

30

Οι νομικοί ισχυρισμοί που προβλήθηκαν από το δικηγόρο του αιτητή για ακύρωση της επίδικης απόφασης αφορούν τη σύσταση του Διευθυντή, κατ' ισχυρισμό υπεροχή του αιτητή με βάση τα νόμιμα κριτήρια προαγωγής και την αιτιολογία της απόφασης της ΕΔΥ.

35

Προτού προχωρήσω να εξετάσω την ουσία της υπόθεσης, θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω την υπηρεσιακή εικόνα των δύο υποψηφίων όπως αυτή προκύπτει μέσα από το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων των εμπιστευτικών/υπηρεσιακών εκθέσεων τους.

40

Στην αξία, με βάση τις ετήσιες εκθέσεις θα έλεγα ότι αιτητής

και ενδιαφερόμενο μέρος είναι περίπου ίσοι κατά τα τελευταία χρόνια (1987-1992) στα οποία δόθηκε περισσότερη βαρύτητα από την ΕΔΥ, ανκαι σε προηγούμενα χρόνια (1986-1981) διαπιστώνεται κάποια υπεροχή του ενδιαφερομένου μέρους.

5

Στην αρχαιότητα υπερέχει ο αιτητής με βάση την ημερομηνία προαγωγής στην προ-προηγούμενη θέση Εργατικού Λειτουργού 1ης τάξης, όπου ο αιτητής προάχθηκε στις 15.11.77 και το ενδιαφερόμενο μέρος στις 15.2.79. Στην αμέσως προηγούμενη της επίδικης θέσης (Ανώτερος Εργατικός Λειτουργός) διορίστηκαν και οι δύο την 1.3.83. Στο σχέδιο υπηρεσίας δεν απαιτούνται οποιαδήποτε ακαδημαϊκά προσόντα είναι αρκετή τριετής τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση Ανώτερου Εργατικού Λειτουργού. Ο αιτητής είναι απόφοιτος σχολής Μέσης Εκπαίδευσης ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος έχει και Δίπλωμα στα Οικονομικά και Εμπορικά της Ανωτάτης Σχολής Οικονομικών και Εμπορικών Επιστημών Αθήνα.

15

Θα αναφερθώ στη συνέχεια στους νομικούς ισχυρισμούς που έχουν επίκεντρο τη σύσταση του Διευθυντή, το περιεχόμενο της οποίας έχει εκτεθεί πιο πάνω.

20

Είναι η θέση του κ. Αγγελίδη ότι η σύσταση του Διευθυντή δεν είναι αιτολογημένη όπως απαιτείται από το άρθρο 35(4) του Ν.1/90 εφόσον βασίζεται σε γενικότητες και δεν προσθέτει οτιδήποτε στα στοιχεία που ήδη περιέχονταν στους φακέλους. Ισχυρίστηκε επίσης ότι στη σύσταση εισάγονται νέα και άγνωστα προς το νόμο στοιχεία και ότι δεν αποκαλύπτονται οι "πληροφορίες" που επικαλέστηκε ο Διευθυντής, ώστε να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος.

25

Άλλο παράπονο του αιτητή αναφορικά με τη σύσταση του Διευθυντή είναι πως ο Διευθυντής λανθασμένα στηριξε τη σύσταση του στο μη απαιτούμενο από το σχέδιο υπηρεσίας προσόν του ενδιαφερομένου μέρους και ότι μόνο η ΕΔΥ θα μπορούσε να το λάβει υπόψη ως στοιχείο κρίσης με οριακή σημασία. Ο κ. Αγγελίδης προχώρησε να πει στη συνέχεια πως η σύσταση έρχεται σε αντίφαση με τα στοιχεία των φακέλων λόγω της αναφοράς του Διευθυντή στο ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διακρίνεται στον τομέα της μεσολάβησης για επίλυση των εργατικών διαφορών εφόσον όπως ισχυρίστηκε, είναι ο αιτητής που έχει μακρά και επιτυχημένη επίδοση στον τομέα αυτό. Έγινε επίσης ισχυρισμός ότι αγνοήθηκε η αρχαιότητα του αιτητή.

35

40

Έχω μελετήσει τους πιο πάνω ισχυρισμούς του δικηγόρου του αιτητή και κρίνω πως δεν ευσταθούν.

Αρχίζω πρώτα με τον ισχυρισμό ότι οι πληροφορίες που πήρε ο Διευθυντής από τους άμεσα προϊστάμενους έπρεπε να αποκαλυφθούν. Η εισήγηση αυτή έρχεται σ' αντίθεση με τα όσα λέχθηκαν από την Ολομέλεια στην υπόθεση **Κατερίνα Γεωργιάδου ν. Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 2480. Το Δικαστήριο στην εν λόγω υπόθεση αποφάνθηκε ότι πρέπει μεν να καταγράφονται οι συστάσεις του προϊστάμενου του τμήματος που αποτελούν σοβαρό στοιχείο κρίσης για να ελέγχονται από το Δικαστήριο, αλλά όχι και οι απόψεις που ο προϊστάμενος άκουσε από άλλους λειτουργούς για να καταλήξει στη δική του κρίση. Λέχθηκε επίσης ότι ο τρόπος που ο προϊστάμενος τμήματος αξιολογεί τις απόψεις λειτουργών που συμβουλευτεί αναφορικά με την κρίση τους για συνάδελφο τους, δεν είναι δυνατό να ελέγχεται δικαστικά.

Οι υποθέσεις στις οποίες παρέπεμψε ο κ. Αγγελίδης για υποστήριξη της θέσης του είναι πρωτόδικες και το Δικαστήριο είναι δεσμευμένο από την προαναφερθείσα απόφαση της Ολομέλειας.

Διαφωνώ επίσης με τον ισχυρισμό ότι η σύσταση δεν προσθέτει οτιδήποτε πέραν από τα όσα στοιχεία υπάρχουν στους φακέλους και ότι εισάγει εξωγενή στοιχεία. Η σύσταση όπως αυτή εκτίθεται πιο πάνω ικανοποιεί κατά την άποψη μου την απαίτηση του νομοθέτη για αιτιολογία και δεν διαπιστώνω οποιαδήποτε σύγκρουση με τα στοιχεία των φακέλων. Η αναφορά του Διευθυντή στο γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διακρίνεται στην επίλυση των εργατικών διαφορών δεν προσδίδει οποιαδήποτε παρανομία ή αντίφαση στη σύσταση. Δέχομαι πως και ο αιτητής έχει επιδείξει ιδιαίτερες ικανότητες στον τομέα αυτό. Το γεγονός όμως αυτό δεν εμποδίζει το Διευθυντή από του να αναφερθεί και σ' άλλο λειτουργό ο οποίος κατά την άποψη του, συγκεντρώνει παρόμοιες ικανότητες και οι οποίες αφού συνεκτιμηθούν με άλλους παράγοντες τον ξεχωρίζουν από τους υπόλοιπους υποψήφιους.

Το ενδιαφερόμενο μέρος όπως ήδη ανέφερα πιο πάνω, έχει πανεπιστημιακό δίπλωμα, το οποίο αν και δεν απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τελείως άσχετο με τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης. Κατά συνέπεια θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη στο βαθμό που καθιερώθηκε από τη νομολογία και να συνεκτιμηθεί μαζί με τα υπόλοιπα κριτήρια προαγωγής και δε βλέπω οτιδήποτε αντινομικό στο γεγονός ότι ο Προϊστάμενος αναφέρθηκε στο πανεπιστημιακό δίπλωμα του ενδιαφερομένου μέρους. Διαφωνώ με την εισήγηση ότι μόνο η ΕΔΥ θα μπορούσε να το λάβει υπόψη. Ο Διευθυντής όπως συνάγεται από το περιεχόμενο της σύστασης έδωσε σ' αυτό την πρότερη

βαρύτητα και το συνεκτίμησε μαζί με τα υπόλοιπα κριτήρια. Ούτε έχει παραγνωρισθεί η υπεροχή του αιτητή στην αρχαιότητα. Ο Διευθυντής έλαβε υπόψη τα τρία νομοθετημένα κριτήρια και αφού τα συνεκτίμησε σε συσχετισμό με τις πληροφορίες που πήρε από τους οικείους προϊσταμένους κατέληξε στο συμπέρασμα πως καταλληλότερος για τη θέση είναι το ενδιαφερομένο μέρος. Το Δικαστήριο δεν έχει εντοπίσει οποιοδήποτε βάσιμο ισχυρισμό που να καθιστά τρωτή τη σύσταση του Διευθυντή.

5  
10 Ο πρώτος λόγος ακυρότητας κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο ακυρότητας και συγκεκριμένα την κατ' ισχυρισμό υπεροχή του αιτητή με βάση τα νόμιμα κριτήρια θεωρώ πως με βάση τα στοιχεία των υποψηφίων που παράθεσα πιο πάνω, δεν προκύπτει υπεροχή του αιτητή. Η υπεροχή του αιτητή σε αρχαιότητα στην προ-προηγούμενη θέση θα έκλινε την πλάστιγγα υπέρ του μόνο αν τα άλλα κριτήρια ήταν ίσα, γεγονός που δε συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση.

20 Αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης της ΕΔΥ. Από το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών που παράθεσα πιο πάνω φαίνονται οι λόγοι για τους οποίους το ενδιαφερομένο μέρος κρίθηκε καταλληλότερος για προαγωγή, και οι οποίοι έχουν ως υπόβαθρο τους τα στοιχεία των φακέλων.

25 Ο αιτητής αν και ο ίδιος αξιολογος υποψήφιος απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή.

30 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται, χωρίς διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

29 Νοεμβρίου, 1995

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΑΠΑΜΙΛΙΑΔΟΥΣ ΜΠΑΤΙΣΤΑ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 61/95)

- 
- Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προθεσμία — Έναρξη — Γνώση του αιτητή — Πλήρης γνώση — Βάρος αποδείξεως — Εν αμφιβολία υπέρ του αιτητή — Η αμφιβολία λειτούργησε υπέρ της αιτητριάς στην κριθείσα υπόθεση — Η προσφυγή εμπρόθεσμη. 5
- Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Διορισμοί / προαγωγές — Προσόντα — Η ύπαρξη προσόντος ως επίδικο θέμα — Το έννομο συμφέρον θεμελιώνεται. 10
- Διοικητικό Δίκαιο — Αρχές — Αρχή της καλής πίστης — Νομολογία και θεωρία — Εφαρμογή της αρχής στην κριθείσα περίπτωση αντιφαντικής και αναιτιολόγητης συμπεριφοράς του Κ.Ο.Τ. κατά την κατά καιρούς αξιολόγηση του αυτού ακαδημαϊκού διπλώματος. 15
- Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας — Αφορούσε προπαρασκευαστική της προβαλλόμενης πράξης — Η τελική πράξη συμπαρεσύρθη σε ακύρωση. 20
- Η αιτήτρια αξίωσε την ακύρωση του διορισμού των ενδιαφερομένων μερών στη θέση τουριστικού λειτουργού λόγω του ότι η ίδια αποκλείστηκε από υποψήφια με κρίση του πτυχίου της ως μη πανεπιστημιακού. 25
- Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, 25