

29 Νοεμβρίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΩΡΑ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 768/93, 801/93, 809/93)

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Ερμηνεία σχεδίου υπηρεσίας — Διαδικασία προαγωγής — Στάδια και προϋποθέσεις κύρους — Νόμιμη η όλη διαδικασία προαγωγής στη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού μετά από επανεξέταση συνεπεία ακυρωτικής απόφασης.

10 Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Κατοχή προσόντων, συνεντεύξεις, συστάσεις, έκδηλη υπεροχή — Κανείς από τους προβληθέντες λόγους δεν στοιχειοθετήθηκε.

15 Με τις συνεκδικασθείσες προσφυγές προσβλήθηκε εκ νέου η κατ' επανεξέταση, μετά από ακύρωση, επαναπροαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού. Οι αιτητές προσέβαλαν πολλούς και ποικίλους ακυρωτικούς λόγους επί πτυχών της διαδικασίας προαγωγής οι περιστάσεις της απόρριψης του συνόλου των οποίων φαίνονται στην απόφαση του Δικαστηρίου.

20 Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Δημητρίου κ.ά. v. Δημοκρατίας (1993) 4 Α.Α.Δ. 197,

25 *Panayides v. Republic (1973) 3 C.L.R. 378,*

Christodoulou and others v. CY.T.A. (1973) 3 C.L.R. 695,

Κουτσού v. Δημοκρατίας κ.ά. (1992) 4 Α.Α.Δ. 4508.

Προσφυγές.

5

Προσφυγές που προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε στη μόνιμη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού αναδρομικά από 15.11.90, το ενδιαφερόμενο μέρος αντί των αιτητών.

10

Α. Παπαχαραλάμπους με Π. Αγγελίδη, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 768/93.

Μιχ. Κυπριανού, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 801/93.

15

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 809/93.

Ε. Κλεόπα, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

20

Χρ. Τριανταφυλλίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

25

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με τις προσφυγές αυτές που συνεδικάστηκαν επειδή αφορούν την ίδια διοικητική πράξη, προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία προάχθηκε στη μόνιμη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού αναδρομικά από 15.11.90, το ενδιαφερόμενο μέρος Αντώνιος Χατζηχάννας.

30

Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν το αποτέλεσμα της διαδικασίας επανεξέτασης που ακολούθησε την ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Σταυρούλα Δημητρίου κ.ά. v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 4 Α.Α.Δ. 197. Δύο από τους αιτητές στις παρούσες προσφυγές, η Σταυρούλα Δημητρίου και ο Ανδρέας Γεωργίου, ήταν αιτητές και στις προαναφερθείσες προσφυγές. Ενδιαφερόμενο μέρος ήταν πάλι ο Αντώνιος Χατζηχάννας.

35

Το πιο κάτω απόσπασμα είναι από τα πρακτικά της συνεδρίασης της ΕΔΥ ημερ. 15.6.93, κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση και ανκαι κάπως εκτενές, το παραθέτω σχεδόν αυτούσιο, γιατί θα βοηθήσει στην καλύτερη κατανόηση των νο-

40

μικών ισχυρισμών που προβλήθηκαν για την ακύρωση της:

5 "Η Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, με επιστολή της
..... ημερ. 10.2.93, πληροφόρησε την Επιτροπή Δημόσιας Υπη-
ρεσίας ότι το Ανώτατο Δικαστήριο με απόφασή του ημερ.
29.1.93 ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπη-
ρεσίας ημερομηνίας 24.6.91, σ' ό,τι αφορά την από 15.11.90
10 αναδρομική προαγωγή του Χ"Χάννα Αντώνιου στη μόνιμη
(Ταχτ. Προύπ.) θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού, Ιατρι-
κές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας.

15 Οι λόγοι της ακύρωσης της απόφασης της Επιτροπής Δημό-
σιας Υπηρεσίας, σύμφωνα με την απόφαση του Ανώτατου Δι-
καστηρίου, είναι το γεγονός ότι η Επιτροπή θεώρησε ως συ-
στηθέντες από την Τμηματική Επιτροπή τους υποψήφιους Α.
Ζαχαρίου, Α. Βραχίμη και Δ. Πογιατζή, ενώ στην πραγματικό-
τητα οι τρεις αυτοί υποψήφιοι αποκαταστάθηκαν σε άλλη ίδια
θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού, αναδρομικά από 1.12.84,
20 και δεν ήταν πλέον υποψήφιοι στην εν λόγω διαδικασία.

25 Περαιτέρω, η Νομική Υπηρεσία, με νεότερη επιστολή της
..... ημερ. 2.4.93, συμβούλευσε την Επιτροπή ότι, ενόψει του
γεγονότος ότι είναι αδύνατη η επανασύσταση της Τμηματικής
Επιτροπής (αφυσηρέτησαν τρία από τα μέλη της), θα πρέπει
η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας "κατά την επανεξέταση της
υπόθεσης να ακολουθήσει την πλησιέστερη δυνατή διαδικα-
σία που παρέχει το μεγαλύτερο δυνατό εχέγγυο".

30 Στη συνέχεια η Επιτροπή, υπό το φως των ευρημάτων του
Ανώτατου Δικαστηρίου και έχοντας υπόψη τη σχετική συμ-
βουλή της Νομικής Υπηρεσίας, προχώρησε στην επανεξέταση
του θέματος της πλήρωσης της θέσης με βάση το νομικό και
πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιαώδη χρόνο.

35 Η Επιτροπή, αφού εξέτασε την έκθεση της αρμόδιας Τμημα-
τικής Επιτροπής με ημερομηνία 7.11.89, με βάση όλα τα ενώπιον
της νόμιμα στοιχεία και έχοντας υπόψη ότι τρεις (οι Ζαχαρίου
Α., Βραχίμη Α. και Πογιατζής Δ.) από τους τέσσερις υποψηφί-
ους που είχαν συστηθεί από την Τμηματική Επιτροπή δεν είναι
40 πλέον υποψήφιοι στην παρούσα διαδικασία, λόγω αποκατάστα-
σής τους αναδρομικά σε άλλη ίδια θέση Ανώτερου Ιατρικού Λει-
τουργού, από 1.12.84, υιοθέτησε τα άλλα σχετικά πορίσματα της
Τμηματικής Επιτροπής και αποφάσισε όπως, εκτός από το
Χ"Χάννα Αντώνιο, που συστήθηκε από την Τμηματική Επιτρο-

πή, λάβει υπόψη της και όλους τους άλλους προσοντούχους υποψηφίους που προσήλθαν στις ενώπιον της Τμηματικής Επιτροπής συνεντεύξεις, αλλά δε συστήθηκαν από αυτήν.

Υπό το φως των πιο πάνω, οι προσοντούχοι υποψήφιοι που θα ληφθούν υπόψη από την Επιτροπή για προαγωγή στην κενή θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού είναι, με αλφαβητική σειρά, οι ακόλουθοι: 5

..... 10

2. Δημητρίου Σταυρούλα

.....

6. Παπαντωνίου Λώρα

..... 15

14. Χ"Χάννας Αντώνιος

.....

..... 20

.....

Στη συνέχεια κλήθηκε στη συνεδρίαση της Επιτροπής ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας κ. Μαλλιώτης Γεώργιος, ο οποίος, αφού ενημερώθηκε για τις πιο πάνω αποφάσεις της Επιτροπής και αφού τέθηκαν ενώπιόν του οι Προσωπικοί Φάκελοι και οι Φάκελοι των Εμπιστευτικών Εκθέσεων των υποψηφίων, κλήθηκε να υποβάλει τη σύστασή του. 25

Ο Διευθυντής δήλωσε στην αρχή ότι προτίθεται να συστήσει δύο υποψηφίους για την κενή θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού. 30

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας υπέδειξε στο Διευθυντή ότι θα προτιμούσε όπως η σύσταση του γίνει για ένα μόνο υποψήφιο, αλλά αυτός επέμενε στην άποψή του και προχώρησε στη σύσταση δύο υποψηφίων, αναφέροντας τα εξής: 35

"Έχοντας υπόψη μου τις πιο πάνω αποφάσεις της Επιτροπής και με βάση όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία και για τους 14 υποψηφίους, που ανάγονται στον ουσιαστικό χρόνο, και το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιαστικό χρόνο, συστήνω, με βάση τα τρία νόμιμα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα), για προαγω-

γή στη θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού εξίσου τους υποψήφιους Χ"Χάννα Αντώνιο και Δημητρίου Σταυρούλλα.

5 Περαιτέρω, θα ήθελα να αναφέρω ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο απουσίαζαν στο εξωτερικό ο μεν Χ"Χάννας με δωδεκάμηνη υποτροφία, η δε Δημητρίου με εννιάμηνη υποτροφία. Προηγουμένως δε υπηρετούσαν και οι δύο στα Εξωτερικά Ιατρεία του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας ως Ιατρικοί Λειτουργοί."

10 Στο σημείο αυτό ο Διευθυντής αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

15 Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των δικαιούχων υποψηφίων με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον ουσιώδη χρόνο.

20 Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης και έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, καθώς και τις συστάσεις του Διευθυντή.

25 Η Επιτροπή μελέτησε τους Φακέλους των Ετήσιων Εμπιστευτικών Εκθέσεων και έλαβε υπόψη τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων στο σύνολό τους, όπως αυτές έγιναν τελικά δεκτές από την ίδια, με ιδιαίτερη έμφαση στα τελευταία χρόνια.

30 Η Επιτροπή μελέτησε επίσης τους Προσωπικούς Φακέλους και έλαβε υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων, σημειώνοντας ότι ο και οι Χ"Χάννας Αντώνιος, Δημητρίου Σταυρούλλα και έχουν παρακολουθήσει κάποια μαθήματα σε Κολλέγιο της Κύπρου και έχουν πάρει σχετικό δίπλωμα, το οποίο όμως δεν είναι αναγνωρισμένο. Σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης τα εν λόγω προσόντα δεν αποτελούν πλεονέκτημα ή πρόσθετο προσόν.

35 Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη την αρχαιότητα των υποψηφίων, όπως φαίνεται στον ενώπιόν της κατάλογο των υποψηφίων, και σημείωσε ότι ο υποψήφιος Χ"Χάννας Αντώνιος προηγείται σε αρχαιότητα έναντι όλων των υποψηφίων. Συγκεκριμένα, η διαφορά στην αρχαιότητα του Χ"Χάννα έναντι της υποψήφιας Ρωσοίδου Ηρώς ανάγεται στην ημερομηνία γέννησής τους, η δε διαφορά του έναντι των άλλων υποψηφίων, καθώς και της Δημητρίου Σταυρούλλας, η οποία έχει επίσης συστηθεί από το Διευθυντή, ανάγεται στην προηγούμενή τους θέση.

40

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία που ανάγονται στον ουσιώδη χρόνο, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - ότι ο υποψήφιος Χ"ΧΑΝΝΑΣ Αντώνιος, ο οποίος είναι ένας από τους δύο υποψηφίους που συστήθηκαν από το Διευθυντή, υπερείχε γενικά των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τον προαγάγει ως τον πιο κατάλληλο στη μόνιμη (Τακτ. Προϊκ.) θέση Ανώτερου Ιατρικού Λειτουργού, Ιατρικές Υπηρεσίες και υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, αναδρομικά, από 15.11.90."

5

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκαν οι παρούσες προσφυγές. Ανκαι οι προσφυγές συνεδικάστηκαν, εντούτοις προβλήθηκαν διαφορετικοί λόγοι ακυρότητας και κατά συνέπεια θα προχωρήσω να εξετάσω την κάθε μια ξεχωριστά.

10

Προσφυγή αρ. 768/93

15

Η αιτήτρια Λώρα Παπαντωνίου, που προσήλθε σε προφορική εξέταση ενώπιον της Τμηματικής Επιτροπής, δεν συστήθηκε από την Τμηματική Επιτροπή, γιατί κρίθηκε πως υστερούσε στο σύνολο των κριτηρίων έναντι των συστηθέντων. Η ΕΔΥ κατά την επανεξέταση και όπως αναφέρεται και στο απόσπασμα των πρακτικών που παράθεσα πιο πάνω, έλαβε υπόψη της και όλους τους άλλους προσοντούχους υποψηφίους που προσήλθαν στις ενώπιον της Τμηματικής Επιτροπής συνεντεύξεις.

20

25

Ως πρώτο λόγο ακυρότητας ο δικηγόρος της αιτήτριας πρόβαλε τον ισχυρισμό πως εφόσον η Τμηματική Επιτροπή είχε λάβει υπόψη και την εντύπωση που έκαναν οι υποψήφιοι κατά την προφορική εξέταση, η μη καταγραφή των εντυπώσεων από τις συνεντεύξεις οδηγεί την επίδικη απόφαση σε ακύρωση.

30

Δεν συμφωνώ με την πιο πάνω εισήγηση. Ακόμα κι αν δεχθώ ως ορθή τη θέση του δικηγόρου της αιτήτριας, η οποιαδήποτε πλημμέλεια που δυνατόν να σημειώθηκε κατά τη διαδικασία ενώπιον της Τμηματικής Επιτροπής, δεν έχει σημασία και δεν έχει επηρεάσει την αιτήτρια τουλάχιστον στην παρούσα διαδικασία, εφόσον αυτή θεωρήθηκε υποψήφια σ' αντίθεση με τις προηγούμενες διαδικασίες.

35

Εξίσου αβάσιμος κρίνεται και ο επόμενος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους της αιτήτριας, ότι δηλαδή παραβιάστηκε το ενιαίο μέτρο κρίσεως εφόσον η αιτήτρια έλαβε μέρος στις συνεντεύξεις, αλλά όχι το ενδιαφερόμενο μέρος, ο οποίος

40

κατά το χρονικό εκείνο διάστημα βρισκόταν στο εξωτερικό με υποτροφία. Ενόψει του ότι και οι δύο υποψήφιοι λήφθηκαν υπόψη κατά την επανεξέταση, δεν βλέπω πώς έχει επηρεαστεί η αιτήτρια από το γεγονός ότι αυτή προσήλθε στις συνεντεύξεις, αλλά
5 όχι το ενδιαφερόμενο μέρος.

Τέλος ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι η ΕΔΥ εσφαλμένα έλαβε υπόψη δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους που αποκτήθηκε σε κολλέγιο της Κύπρου και που η ίδια η ΕΔΥ
10 ανέφερε στα πρακτικά ότι δεν αναγνωρίζεται.

Έχοντας υπόψη το απόσπασμα από τα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης που παράθεσα πιο πάνω, στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι το εν λόγω δίπλωμα δεν αναγνωρίζεται και ούτε
15 αποτελεί πρόσθετο προσόν, καταλήγω στο αντίθετο συμπέρασμα απ' αυτό που εισηγείται ο δικηγόρος της αιτήτριας και κρίνω ότι η κατοχή του διπλώματος αυτού δεν επηρέασε με οποιοδήποτε τρόπο την κρίση της ΕΔΥ.

20 Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και θα απορριφθεί.

Προσφυγή 801/93

25 Προτού αναφερθώ στο λόγο ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος του αιτητή, θεωρώ απαραίτητο να παραθέσω σχετικό απόσπασμα από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, ενόψει του ότι αποτελεί και το επίκεντρο των ισχυρισμών του. Τα απαιτούμενα προσόντα είναι σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας (Παράρτημα 8 στην ένσταση), τα ακόλουθα:

30

"(1) Μεταπτυχιακό Δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Δημόσια Υγεία ή τη Διοίκηση Υπηρεσιών Υγείας ή και Νοσοκομείων.

35

(2) Οκταετής τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης και 2ης Τάξης, περιλαμβανομένης διетуός τουλάχιστον υπηρεσίας σε Αγροτικό Υγειονομικό Κέντρο ή και Τμήματα Πρώτων Βοηθειών.

40

(3) Ακεραιότητα χαρακτήρα, διοικητική και οργανωτική ικανότητα, πευθυνότητα, πρωτοβουλία και ευθυκρισία.

Σημ: Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν υποψήφιοι που να κατέ-

χουν το στο (1) απαιτούμενο προσόν, θα μπορούν να προαχθούν και υποψήφιοι που θα έχουν 10ετή υπηρεσία στη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης και 2ης Τάξης από την οποία τα δύο τουλάχιστον έτη να είναι σε Αγροτικό Υγειονομικό Κέντρο ή/και σε Τμήματα Πρώτων Βοηθειών." 5

Η Τμηματική Επιτροπή κατά την πλήρωση της θέσης το 1989, είχε κρίνει πως κανένας υποψήφιος δεν κατείχε μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στη Δημόσια Υγεία ή τη Διοίκηση Υπηρεσιών Υγείας ή/και Νοσοκομείων κατά τον ουσιαστικό χρόνο, δηλαδή στις 2.11.1988, ημερομηνία κατά την οποία λήφθηκε η πρόταση για πλήρωση της θέσης. 10

Ενόψει του γεγονότος αυτού, η Τμηματική Επιτροπή έλαβε υπόψη τη Σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας και θεώρησε υποψήφιους όσους είχαν 10ετή υπηρεσία στη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης και 2ης Τάξης από την οποία τα δύο τουλάχιστον έτη σε Αγροτικά Υγειονομικά Κέντρα ή και σε Τμήματα Πρώτων Βοηθειών. 15

Η Τμηματική Επιτροπή έκρινε πως ο αιτητής δεν είχε 10ετή υπηρεσία στη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης και 2ης Τάξης, και τον απέκλεισε. 20

Στην προσφυγή του αιτητή (βλ. *Σταυρούλα Δημητρίου κ.ά. v. Δημοκρατίας* (ανωτέρω)) ο Νικήτας Δ., βρήκε με βάση το περιεχόμενο του φακέλου του αιτητή, πως ο αιτητής είναι κάτοχος του μεταπτυχιακού τίτλου Master of Science in Occupational Medicine του Πανεπιστημίου του Λονδίνου από 18.8.82 και συνεπώς είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο (2.11.88), μεταπτυχιακό προσόν. 25

Στη συνέχεια όμως ο αδελφός Δικαστής βρήκε ότι ο αιτητής δεν πληρούσε τη δεύτερη προϋπόθεση του σχεδίου υπηρεσίας, που αφορούσε δετή τουλάχιστον προϋπηρεσία στη θέση Ιατρικού Λειτουργού 1ης και 2ης τάξης, δεδομένου ότι διορίστηκε μόνιμα στη θέση του από 8.11.85. Κατά μείζονα λόγο συνέχισε, δεν τον κάλυπτε ούτε η Σημείωση που προβλέπει προϋπηρεσία για 10 τουλάχιστον χρόνια και απέρριψε την προσφυγή. 30

Η μοναδική εισήγηση που αναπτύχθηκε ενώπιόν μου από το δικηγόρο του αιτητή, είναι πως από τη στιγμή που ο αιτητής έχει το προσόν που απαιτείται στην παράγραφο (1) του Σχεδίου Υπηρεσίας, αποκλείεται η δυνατότητα εφαρμογής της Σημείωσης του Σχεδίου Υπηρεσίας χωρίς να απαιτείται και/ή να γίνεται οποιαδήποτε συσχέτιση με την παράγραφο (2) των απαιτου- 40

5 μένων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας. Επομένως συνέχισε, εφόσον κατά τον ουσιαώδη χρόνο (2.11.88), κάνοντας από τους υποψηφίους δεν κατείχε και τα δύο απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας, δεν υπήρχε δυνατότητα πλήρωσης της επί-
δικης θέσης και λανθασμένα η ΕΔΥ προχώρησε στην πλήρωση της με την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους.

10 Η δικηγόρος της Δημοκρατίας ισχυρίστηκε πως ο αιτητής δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους, επειδή ο ίδιος δεν πληρεί την πρόνοια της παραγράφου (2) του Σχεδίου Υπηρεσίας.

15 Εφόσον ο αιτητής αμφισβητεί την εφαρμογή της πρόνοιας της παραγράφου (2) του Σχεδίου Υπηρεσίας και ισχυρίζεται ότι από τη στιγμή που αυτός κατείχε το προσόν της παραγράφου (1) δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη άλλοι υποψήφιοι, θα προχωρήσω να εξετάσω την ουσία της προσφυγής. Επιπρόσθετα αν οι ισχυρισμοί του αιτητή είναι βάσιμοι, τίθεται το ερώτημα αν ορθά θεωρήθηκε υποψήφιο το ενδιαφερόμενο μέρος και αν υπήρξε δυσμενής επηρεασμός του αιτητή από την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους (σχετικές με το θέμα είναι οι υποθέσεις *Petrakis Panayides v. Republic* (1973) 3 C.L.R. 378, *X. Christodoulou and others v. Cyprus Telecommunication Authority* (1973) 3 C.L.R. 695 και *Ιωάννης Κουτσού v. Κυπριακής Δημοκρατίας*
25 (1992) 4 Α.Α.Δ. 4508).

30 Είναι αναντίλεκτο γεγονός πως ο αιτητής κατά τον ουσιαώδη χρόνο δεν είχε την απαιτούμενη οκταετή υπηρεσία στην αμέσως προηγούμενη θέση που απαιτείται στην παράγραφο (2). Η πρόνοια αυτή είναι κατά την άποψή μου ένα από τα τρία βασικά προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας και για να θεωρηθεί κάποιος υποψήφιος για τη θέση, πρέπει απαραίτητα να έχει και τα τρία προσόντα. Δεν συμφωνώ με την εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή πως κατοχή του πρώτου απαιτούμενου προσόντος καθιστά το απαιτούμενο από
35 την παράγραφο (2) προσόν όχι απαραίτητο και ότι παράλληλα δεν επιτρέπει την ενεργοποίηση της Σημείωσης του Σχεδίου Υπηρεσίας.

40 Εφόσον ο αιτητής δεν κατείχε το προσόν της παραγράφου (2), δεν μπορούσε να είναι υποψήφιος για τη θέση. Στην απουσία υποψηφίου που πληρούσε και τα τρία απαιτούμενα προσόντα, η διοίκηση ορθά εφάρμοσε την πρόνοια της Σημείωσης. Δε με βρίσκει σύμφωνο η εισήγηση του αιτητή πως στην απουσία υποψηφίων που πληρούσαν και τα τρία απαιτούμενα προσόντα η ΕΔΥ θα έπρεπε να καθυστερήσει την πλήρωση της θέσης και να

παραμένει κενή η θέση μέχρι να βρεθεί υποψήφιος που να κατέχει και τα τρία απαιτούμενα προσόντα, γιατί αποδοχή μιας τέτοιας εισήγησης θα καθιστούσε άνευ σημασίας τη Σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας. Εφόσον ο αιτητής ανκαι κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος, δεν μπορούσε κατά τον ουσιώδη χρόνο να θεωρηθεί υποψήφιος, επειδή δεν είχε και το απαιτούμενο από την παράγραφο (2) προσόν, η ΕΔΥ ορθά προχώρησε στην πλήρωση της με βάση τη Σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας. 5

Ενόψει του πιο πάνω συμπεράσματος μου, κρίνω πως ο αιτητής δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους. 10

Η προσφυγή αποτυγχάνει και θα απορριφθεί. 15

Προσφυγή αρ. 809/93

Οι λόγοι ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος της αιτήτριας μπορούν να συνοψιστούν στους ακόλουθους: 20

1) Παραβίαση των αρχών που διέπουν το θέμα της επανεξέτασης που ακολουθεί ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου. 20

2) Η αιτήτρια κατείχε το απαιτούμενο προσόν της παραγράφου (1) του Σχεδίου Υπηρεσίας, άρα δεν μπορούσε να προαχθεί ο ενδιαφερόμενος που δεν το κατείχε. 25

3) Η αιτήτρια υπερέχει με βάση τα τρία νομοθετημένα κριτήρια.

4) Η σύσταση του Διευθυντή είναι πεπλανημένη και δεν περιέχει την απαιτούμενη από το άρθρο 35(4) του Ν. 1/90 αιτιολογία. 30

5) Η επίδικη απόφαση είναι ανατιολόγητη και δεν δόθηκε ειδική αιτιολογία από την ΕΔΥ για παραγνώριση της αιτήτριας, η οποία είχε συστηθεί από το Διευθυντή. 35

6) Δεν έγινε δέουσα έρευνα και ειδικότερα δεν ερευνήθηκε κατά πόσο το ενδιαφερόμενο μέρος είχε διετή υπηρεσία σε Αγροτικό Υγειονομικό Κέντρο ή Τμήμα Πρώτων Βοηθειών, ενόψει και του ότι δεν υπάρχουν στους φακέλους του στοιχεία για το πού υπηρετούσε. 40

Ο δικηγόρος της αιτήτριας ανκαι έχει αναφερθεί εκτενώς στις αρχές που διέπουν το θέμα της επανεξέτασης και του δεδι-

κασμένου όπως επίσης και σε σχετική νομοθεσία, δεν έχει υποδείξει με ποιο τρόπο έχουν παραβιαστεί οι εν λόγω αρχές στην προκειμένη περίπτωση. Ο γενικός ισχυρισμός που προβλήθηκε, δεν μπορεί να εξεταστεί από το Δικαστήριο.

5

Ο δεύτερος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε είναι αβάσιμος και απορρίπτεται. Όπως ανέφερε ο δικηγόρος της σε σχέση με τον επόμενο λόγο ακυρότητας, η αιτήτρια απουσίαζε στο εξωτερικό για μεταπτυχιακές σπουδές από 17.10.88-3.10.89. Οι σπουδές αυτές οδήγησαν στην απόκτηση του τίτλου Master of Public Health που είναι ένα από τα θέματα που προνοούνται στην παράγραφο (1). Κατά συνέπεια, η αιτήτρια δεν κατείχε κατά τον ουσιώδη χρόνο (2.11.88), το μεταπτυχιακό δίπλωμα που απαιτείται στην παράγραφο (1) του Σχεδίου Υψηρεσίας.

10

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για πεπλανημένη σύσταση του Διευθυντή, ο δικηγόρος της αιτήτριας είπε πως η αιτήτρια απουσίαζε στο εξωτερικό από 17.10.88-3.10.89 λόγω μεταπτυχιακών σπουδών 12 μηνών και όχι 9 όπως λανθασμένα ανέφερε ο Διευθυντής στη σύσταση του. Είπε επίσης πως το ενδιαφερόμενο μέρος δεν απουσίαζε στο εξωτερικό κατά τον ουσιώδη χρόνο, όπως ανέφερε ο Διευθυντής, αλλά αργότερα δηλαδή από 16.9.89-27.9.90. Τα πιο πάνω, κατέληξε ο κ. Αγγελίδης, είναι αποτέλεσμα μη δέουσας έρευνας που οδήγησε σε πλάνη.

15

Οι ορθές ημερομηνίες είναι όπως τις ανέφερε ο κ. Αγγελίδης. Δε βλέπω όμως με ποιο τρόπο επηρέασε η λανθασμένη αναφορά στο χρόνο απουσίας και/ή στη διάρκεια των μεταπτυχιακών σπουδών από το Διευθυντή, εφόσον κατά τον ουσιώδη χρόνο ούτε ο ένας ούτε ο άλλος υποψήφιος είχαν αποκτήσει το μεταπτυχιακό δίπλωμα τους και κατά συνέπεια τόσο η χρονική διάρκεια των μεταπτυχιακών σπουδών της αιτήτριας όσο και ο ακριβής χρόνος απόκτησης του μεταπτυχιακού διπλώματος του αιτητή, δεν επηρέασαν στη λήψη της επίδικης απόφασης.

20

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για μη αιτιολογημένη σύσταση του Διευθυντή κατά παράβαση του άρθρου 35(4) του Ν. 1/90, παρατηρώ πως ακόμα και αν θεωρηθεί βάσιμος ο ισχυρισμός, εφόσον η αιτήτρια είχε συστηθεί από το Διευθυντή εξίσου με το ενδιαφερόμενο μέρος, δεν βλέπω πώς επηρεάζεται από την οποιαδήποτε πλημμέλεια στην αιτιολογία.

25

Κατά συνέπεια απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός που αφορά τη σύσταση του Διευθυντή.

Στη συνέχεια ο κ. Αγγελίδης ισχυρίστηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρούσε το απαιτούμενο προσόν της παραγράφου (2) του Σχεδίου Υπηρεσίας, εφόσον δεν υπάρχουν στο φάκελο του στοιχεία που να υποστηρίζουν το συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος έχει διετή υπηρεσία σε Αγροτικό Υγειονομικό Κέντρο ή σε Τμήματα Πρώτων Βοηθειών. 5

Διαφωνώ με την πιο πάνω εισήγηση. Από το φάκελο των ετήσιων υπηρεσιακών/εμπιστευτικών εκθέσεων του ενδιαφερόμενου μέρους, ο οποίος ήταν ενώπιον της ΕΔΥ και ειδικότερα από δικές του δηλώσεις ως προς τα καθήκοντα που εκτελούσε και οι οποίες πιστοποιούνταν ως ορθές από τον αξιολογούντα λειτουργό του, προκύπτει ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε υπηρετήσει κατά καιρούς σε Αγροτικό Υγειονομικό Κέντρο και σε Τμήματα Πρώτων Βοηθειών, συμπληρώνοντας την απαιτούμενη διετή υπηρεσία. 10
15

Όσον αφορά την κατ' ισχυρισμό υπεροχή της αιτήτριας με βάση τα τρία κριτήρια βρίσκω πως οι δύο υποψήφιοι ήταν με βάση τα ενώπιον μου στοιχεία περίπου ίσοι στην αξία και τα προσόντα και ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε πολύ ελαφρά στην αρχαιότητα, γεγονός που σημείωσε η ΕΔΥ. 20

Αβάσιμο κρίνω επίσης και τον ισχυρισμό ότι η επίδικη απόφαση είναι ανατιολόγητη και ότι δεν δόθηκε ειδική αιτιολογία από την ΕΔΥ για την παραγνώριση της αιτήτριας, η οποία είχε συστηθεί από το Διευθυντή. Επαναλαμβάνω πως η αιτήτρια είχε συστηθεί από το Διευθυντή όπως και το ενδιαφερόμενο μέρος και συνεπώς δεν πρόκειται περί επιλογής υποψηφίου μη συστηθέντος από το Διευθυντή, οπότεν επιβάλλεται να δοθεί ειδική αιτιολόγηση για την επιλογή του και την παραγνώριση άλλου υποψηφίου, ο οποίος έχει υπέρ του τη σύσταση του Διευθυντή. Ανεδαφικός κρίνεται και ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης. Η αιτιολογία συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων. 25
30

Η αιτήτρια αν και η ίδια αξιόλογη υποψήφια, δεν απέδειξε την απαιτούμενη από τη νομολογία έκδηλη υπεροχή. Η προσφυγή αποτυγχάνει. 35

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η επίδικη πράξη επικυρώνεται. Όλες οι προσφυγές απορρίπτονται. Δεν επιδικάζονται έξοδα. 40

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.