

28 Νοεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΩΤΗΡΗΣ ΧΑΤΖΗΓΑΒΡΙΗΛ,

*Αιτητής,*

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ  
ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 456/94)*

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως  
— Έλλειψη αιτιολογίας — Συνέντευξεις — Μη έκδοση άδειας εργο-  
λήπτου βασίστηκε και σε συνέντευξη ως προς την οποία τίποτε δεν  
καταγράφηκε — Αδυναμία δικαστικού ελέγχου — Η πράξη άκυρη.*

5

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της μη εγγραφής του ως εργολήπτη οικοδομών.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

Δεν χωρεί αμφιβολία πως το Συμβούλιο εδώ στηρίζει την απόφαση του και στο περιεχόμενο της προσωπικής συνέντευξης που είχε με τον αιτητή.

20

Είναι πρόδηλον από την απόφαση του Συμβουλίου εν προκειμένω πως η απόρριψη του αιτήματος του προσφεύγοντος βασίστηκε σε δυο στοιχεία, (α) στα έγγραφα που ο ίδιος κατέθεσε, και (β), αυτά σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των απαντήσεων που έδωσε κατά τη διάρκεια της προφορικής συνέντευξης. Δεν καταγράφεται όμως τίποτε για το περιεχόμενο της προφορικής διερευνητικής συνέντευξης που έπαιξε σημαίνοντα ρόλο στη λήψη της απόφασης. Δεν αναμένεται βέβαια από ένα διοικητικό όργανο να καταγράφει στα πρακτικά επί λέξει το διάλογο μιας συνέντευξης, είναι όμως απαραίτητο να τηρείται πρακτικό της ουσίας αυτών που λέγονται, ειδικώτερα των θέσεων,

25

απόψεων και ισχυρισμών του αιτητή. Το περιεχόμενο των πρακτικών αναμένεται να επιτρέψει στο διοικητικό Δικαστήριο να ασκεί τον αναθεωρητικό του έλεγχο. Στην υπόθεση που συζητούμε διαπιστώνεται πλήρης έλλειψη του αναγκαίου αυτού υλικού.

5

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με Α.Κ.100 έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για εγγραφή ως εργολήπτης.

10

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

15

*Ν. Παναγιώτου, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Στις 21.1.93, ο προσφεύγων υπέβαλε αίτηση στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου των Εργοληπτιών Οικοδομών για να εγγραφεί ως εργολήπτης. Η αίτηση του στηρίζεται στις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 97/73, όπως αντικαταστάθηκε και τροποποιήθηκε με τους Νόμους 32/82 και 4/92 αντίστοιχα. Οι διατάξεις του άρθρου τούτου, καθόσο μέρος τους αφορούν στην υπόθεση που εξετάζουμε, έχουν ως εξής:

20

"Πας πολίτης της Δημοκρατίας δύναται να εγγραφεί ως εργολήπτης εάν το Συμβούλιον πεισθεί διά πιστοποιητικών ικανοποιούντων αυτό ότι ούτος είναι:

30

(α) .....  
(β) .....  
(γ) ..... ή απόφοιτος σχολής Μέσης Παιδείας όστις κέκτηται πείραν 3 ετών εις την εκτέλεσιν ολοκληρωμένων οικοδομικών ή τεχνικών έργων μετά την αποφοίτησιν του"

35

Το Συμβούλιο απέρριψε την αίτηση και γνωστοποίησε εγγράφως στις 8.3.94 την απόφαση του στον προσφεύγοντα. Αντιγράφω το ουσιαστικό μέρος της επιστολής αυτής:

40

"Αναφέρομαι στην αίτηση σας για εγγραφή στο Συμβούλιο και επιθυμώ να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο αφού μελέτησε και εξέτασε όλα τα στοιχεία που υποβάλατε για το

σκοπό αυτό κατέληξε ότι:

(α) Δεν κατέχετε την απαιτούμενη από το νόμο πείρα των 3 ετών στην εκτέλεσιν ολοκληρωμένων οικοδομικών έργων.

5

(β) Οι απαντήσεις σας στις ερωτήσεις τεχνικής φύσεως που σας υποβλήθηκαν κατά τη συνάντησή σας με το Συμβούλιο στις 2.2.94 δεν ήταν ικανοποιητικές.

10

Σύμφωνα με τα πιο πάνω και με όλα όσα περιέχονται στο φάκελλο της αίτησής σας, το Συμβούλιο κρίνει ότι δεν πληρείτε τα προσόντα για την εγγραφή σας σαν εργολήπτης οικοδομικών έργων, γι' αυτό και η αίτησή σας απορρίπτεται."

15

Το σχετικό πρακτικό της απόφασης του Συμβουλίου έχει ως εξής:

20

"Το Συμβούλιο αφού μελέτησε και εξέτασε όλα τα στοιχεία που υπέβαλε ο κ.Χ'Γαβριήλ σε συνδυασμό με τις απαντήσεις που έδωσε σχετικά με την πείρα του στην οικοδομική βιομηχανία κατέληξε ότι δεν κατείχε την αιτούμενη από τον νόμο πείρα των 3 ετών στην εκτέλεση ολοκληρωμένων οικοδομικών έργων γι' αυτό και η αίτησή του απορρίπτεται."

25

Το βασικό επιχείρημα του δικηγόρου του αιτητή, για να επιτύχει την ακύρωση της επίδικης απόφασης, είναι πως δεν τηρήθηκε κανένα πρακτικό αναφορικά με τις ερωτήσεις που υποβλήθηκαν στον αιτητή και των απαντήσεων του στη διαδικασία ερευνής για τη λήψη της απόφασης.

30

Δεν χωρεί αμφιβολία πως το Συμβούλιο στηρίζει την απόφαση του και στο περιεχόμενο της προσωπικής συνέντευξης που είχε με τον αιτητή. Τούτο αναφέρεται στην ίδια την απόφαση, και επαναλαμβάνεται στη γνωστοποίηση της προς τον αιτητή. (δες τα κείμενα πιο πάνω). Μάλιστα, μετά από σχετική επιστολή του δικηγόρου του αιτητή, το Συμβούλιο κατέγραψε τη θέση του και απέστειλε απάντηση, σ' αυτόν στην οποία αναφέρεται πως οι ερωτήσεις που υποβλήθηκαν στον αιτητή δεν ήταν τυπικές, αλλά αφορούσαν διευκρινίσεις για την πείρα του στην οικοδομική βιομηχανία για να διαπιστωθεί κατά πόσο είχε τέτοια πείρα στην εκτέλεση ολοκληρωμένων οικοδομικών έργων, όπως προβλέπει ο Νόμος.

40

Είναι πρόδηλον από την απόφαση του Συμβουλίου, την οποία παραθέτω πιο πάνω, πως η απόρριψη του αιτήματος του προ-

σφεύγοντος βασίστηκε σε δυο στοιχεία, (α) στα έγγραφα που ο ίδιος κατέθεσε, και (β), αυτά σε συνδυασμό με το περιεχόμενο των απαντήσεων που έδωσε κατά τη διάρκεια της προφορικής συνέντευξης. Δεν καταγράφεται όμως τίποτε για το περιεχόμενο της προφορικής διερευνητικής συνέντευξης που έπαιξε σημαίνοντα ρόλο στη λήψη της απόφασης. Δεν αναμένεται βέβαια από ένα διοικητικό όργανο να καταγράφει στα πρακτικά επί λέξει το διάλογο μιας συνέντευξης, είναι όμως απαραίτητο να τηρείται πρακτικό της ουσίας αυτών που λέγονται, ειδικότερα των θέσεων, απόψεων και ισχυρισμών του αιτητή. Το περιεχόμενο των πρακτικών αναμένεται να επιτρέπει στο διοικητικό Δικαστήριο να ασκεί τον αναθεωρητικό του έλεγχο. Στην υπόθεση που συζητούμε διαπιστώνεται πλήρης έλλειψη του αναγκαίου αυτού υλικού.

Η προσφυγή γίνεται αποδεκτή, η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με £100 έξοδα. 15

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £100 έξοδα.*