

21 Νοεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΖΩΗ ΣΤΕΦΑΝΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 103/94)

---

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης — Πλήρωση θέσεων — Κα-  
θεστώς — Απόσπαση — Καμία παράβαση στην κριθείσα περίπτω-  
ση — Περιστάσεις.

[Πέραν των ανωτέρων τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου δια-  
βάζεται ως σύνολο.]

5

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

10

*Τουρπέκη v. Δημοκρατίας (1973) 3 Α.Α.Δ. 592.*

**Προσφυγή.**

15

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την  
οποία διόρισαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Λειτουργού Επι-  
μόρφωσης Α' στην Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης.

*Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.*

20

*Ρ. Πετρίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων  
η αίτηση.*

Α. Χαβιαράς, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο Αντιγ. Διάκου Πετροπούλου.

Χρ. Ιωσηφίδης, για το Ενδιαφερόμενο Κ.Ιωσηφίδου.

5

*Cur. adv. vult.*

10 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να διορίσουν τα δυο ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Λειτουργού Επιμόρφωσης Α' στην Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης. Οι θέσεις δεν ανήκουν στη δημόσια ή εκπαιδευτική υπηρεσία και γι' αυτό οι αντίστοιχοι ομώνυμοι νόμοι δεν εφαρμόζονται.

15 Η Βουλή των Αντιπροσώπων ενέκρινε στον τακτικό προϋπολογισμό τις απαραίτητες θέσεις για τη λειτουργία της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης. Μεταξύ των θέσεων τούτων περιλαμβάνονταν 5 κενές θέσεις Λειτουργού Επιμόρφωσης, για το 1993, και 7 για το 1994. Η πλήρωση των θέσεων  
20 γίνεται με το διορισμό εκτάκτων υπαλλήλων ή με απόσπαση από τη δημόσια και εκπαιδευτική υπηρεσία.

25 Στις 17.9.93 ενεκρίθη η πρόσληψη ενός υπαλλήλου για τη θέση Ανώτερου Λειτουργού Επιμόρφωσης και ενός για τη θέση του Λειτουργού Επιμόρφωσης Α'. Οι θέσεις προκηρύχθηκαν στις 30.9.93 με εγκύκλιο της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης στη δημόσια και εκπαιδευτική υπηρεσία, καθώς και στον εγχώριο τύπο για να ενημερωθούν όλοι οι πολίτες της Κυπριακής Δημοκρατίας. Υποβλήθηκαν 19 αιτήσεις για τη θέση  
30 Λειτουργού Επιμόρφωσης Α', μεταξύ αυτών και της αιτήτριας και των δυο ενδιαφερόμενων προσώπων. Στις 15 και 16.11.93 οι υποψήφιοι κλήθηκαν, σε πρώτο στάδιο, σε συνέντευξη από Συμβουλευτική Επιτροπή η οποία συνεστήθη από τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών. Η Συμβουλευτική Επιτροπή  
35 σύστησε 8 υποψήφιους για επιλογή. Σ' αυτούς περιλαμβάνονταν η αιτήτρια και τα ενδιαφερόμενα μέρη. Στο επόμενο, και τελευταίο στάδιο της διαδικασίας, η Επιτροπή Επιλογής, που συγκροτήθηκε επίσης από τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών, αφού μελέτησε τις αιτήσεις, κάλεσε τους 8  
40 υποψήφιους, που συστήθηκαν από τη Συμβουλευτική Επιτροπή σε συνέντευξη. Η αιτήτρια κρίθηκε ως η τρίτη κατά σειρά επικρατέστερη υποψήφια μετά την Καλλιόπη Ιωσηφίδου, που πρώτευσε, και τη 2η Αντιγόνη Διάκου Πετροπούλου.

Ο δικηγόρος της αιτήτριας πρόβαλε διάφορους λόγους για την ακύρωση της απόφασης, που μπορούν να ταξινομηθούν σε τρία κεφάλαια.

- (α) Στην εισήγηση ότι η διαδικασία επιλογής πάσχει εξ υπαρχής. 5
- (β) Στο γενικό ισχυρισμό πως δεν επελέγη η καταλληλότερη υποψήφια, η αιτήτρια δηλαδή, που κατά την ίδια υπερέχει έκδηλα των ενδιαφερομένων μερών. 10
- (γ) Στον ισχυρισμό πως η κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και της Επιτροπής επιλογής, σε ό,τι αφορά τις συνεντεύξεις αλλά και την τελική απόφαση, είναι ανατιολόγητες. 10

Εξετάζω τα ζητήματα με την πιο πάνω σειρά. Ως προς το (α), ο συνήγορος της αιτήτριας διατείνεται πως η προκηρυχθείσα θέση ήταν μία, ενώ η Επιτροπή Επιλογής διόρισε δυο πρόσωπα. Κατά συνέπεια, λέγει ο συνήγορος, έγινε διορισμός σε θέση που δεν προκηρύχθηκε, κατά παράβαση του γνωστού κανόνα για χρηστή διοίκηση. Αναφορικά με την εισήγηση αυτή, πρέπει αμέσως να παρατηρήσω πως δεν καλύπτεται από τους νομικούς λόγους στους οποίους στηρίζεται η προσφυγή. Μόνο με ευρεία και ελαστική ερμηνεία τους μπορεί να επιτευχθεί τούτο. Εντούτοις θα προχωρήσω να πω τις απόψεις μου. Πράγματι η προκηρυχθείσα θέση Λειτουργού Επιμόρφωσης Α' ήταν μια. Σημειώνω όμως πως η άλλη ήταν για την θέση Ανώτερου Λειτουργού Επιμόρφωσης. Όλες οι αιτήσεις που έγιναν αφορούσαν τη θέση Λειτουργού Επιμόρφωσης Α'. Είναι επίσης γεγονός πως μετείχαν ως υποψήφιοι στη διαδικασία επιλογής η αιτήτρια και τα ενδιαφερόμενα μέρη. Όμως, στη κενή θέση διορίστηκε ως έκτακτη η Ιωσηφίδου από 11.3.94, ενώ η Πετροπούλου διορίστηκε με απόσπαση από 13.4.94, αφού προηγουμένως η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έδωσε τη συγκατάθεση της. Οι διοικητικοί φάκελοι με τις σχετικές αποφάσεις και την προσφορά διορισμών στα δυο ενδιαφερόμενα μέρη αποδεικνύουν έκδηλα το γεγονός αυτό. Η απόπειρα του δικηγόρου της αιτήτριας να προωθήσει τον ισχυρισμό του με ποικίλες αιτιάσεις πέφτει στο κενό. Η απόσπαση της Πετροπούλου, που έγινε όπως προβλέπεται στον τακτικό προϋπολογισμό, τον οποίο ενέκρινε η Βουλή για τις θέσεις στην Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης και του τρόπου πλήρωσης της, δεν μπορεί να είναι αντικείμενο προσφυγής. Νομίζω πως δεν είναι αναγκαίο να αναφερθώ εκτενώς στη νομολογία, κάτι εξάλλου που δεν αμφισβητεί και ο δικηγόρος της αιτήτριας, ότι δηλαδή η απόσπαση της Πετροπούλου στη θέση δεν αποτελεί διορισμό ή

προαγωγή αλλά εσωτερικό διοικητικό μέτρο τοποθέτησης της στη θέση αυτή, για το οποίο η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει. (*Τουρπέκη ν. Δημοκρατίας* (1973) 3 Α.Α.Δ. σελ.592).

- 5 Η υποψηφιότητα και συμμετοχή της στη διαδικασία επιλογής για τη θέση δεν διαφοροποιεί τη νομική κατάσταση. Εν πάση περιπτώσει ήταν καρποφόρα εφόσον ανέδειξε κατάλληλο πρόσωπο για απόσπαση στη θέση.

- 10 Οι ισχυρισμοί της αιτήτριας για έκδηλη υπεροχή, με αναφορά στα ακαδημαϊκά προσόντα πείρα και αξία, αφορούν μόνο την Πετροπούλου, που αποσπάστηκε όπως είπα πιο πάνω στην επίδικη θέση από την εκπαιδευτική υπηρεσία. Η υπεροχή της Ιωσηφίδου δεν αμφισβητείται. Εν πάση περιπτώσει αυτή διαπιστώνεται έκδηλα από τον διοικητικό φάκελο και τις απόψεις της Επιτροπής Επιλογής, που αποτελούν και επαρκή αιτιολογία της απόφασης της.

15 Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος της αιτήτριας που θα υπολογίσει ο πρωτοκολλητής και θα εγκρίνει το Δικαστήριο.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με  
έξοδα σε βάρος της αιτήτριας.*

22 Νοεμβρίου, 1995

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΘΕΟΧΑΡΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΡΙΣΕΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 245/95)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίσεις — Έννομο συμφέρον ανωτέρων αξιωματικών να προσβάλουν την κατ' αρχαιότητα κρίση τους ως προακτέων.*

5

*Στρατός της Δημοκρατίας — Αξιωματικοί — Κρίσεις — Κριτήρια κρίσης ως προακτέου κατ' εκλογήν — Αιτιολογία της κρίσης — Εσφαλμένη η αιτιολογία της κρίσης στην κριθείσα περίπτωση.*

Ο αιτητής, Συνταγματάρχης, προσέβαλε την κατ' αρχαιότητα κρίση του ως προακτέου.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

1. Επειδή, η κατά τον Καν. 2(β) των περί Αξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας (Διορισμοί, Ιεραρχία, Προαγωγές και Αφυπηρετήσεις) (Τροποποιητικοί) Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 25/92), κρίση των Συνταγματάρχων, Ταξίαρχων και Υποστρατήγων ως προακτέων κατ' αρχαιότητα είναι δυσμενής, ενόψει του ότι προβλέπεται και κρίσις των ιδίων ως προακτέων κατ' εκλογήν και κατ' απόλυτον εκλογήν, ο αιτητής έχει έννομο συμφέρον και παραδεκτά προσβάλλει την κρίση του, ενόψει τούτου, η προδικαστική ένσταση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση κρίνεται

20