

27 Οκτωβρίου, 1995

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΤΡΟΚΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 539/93)

Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Ανάγονται στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος οργάνου.

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έκδηλη υπεροχή — Βαθμός επέμβασης του Δικαστηρίου.

5

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους σε Πρώτο Τουριστικό Λειτουργό.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

10

1. Η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος οργάνου.

15

2. Είναι καθαρά νομολογημένο ότι το δικαστήριο δεν υποκαθιστά την δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό με την κρίση του αρμοδίου οργάνου. Το δικαστήριο δεν επεμβαίνει εκτός εάν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του υποψηφίου που διορίστηκε ή προάχθηκε.

20

Στην παρούσα υπόθεση ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους.

3. Το Δικαστήριο συμφωνεί με την άποψη των καθ'ων η αίτηση ότι η έρευνα που έχει διεξαχθεί και η αξιολόγηση των υποψηφίων τόσον όσον αφορά το πρόσθετο προσόν και την κατοχή του πλεονεκτήματος έχουν αιτιολογηθεί. Υπάρχει ικανοποιητική αιτιολογία της επίδικης απόφασης η οποία εν πάση περιπτώσει συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των φακέλων.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

- 10 Αναφερόμενες υποθέσεις:

P.I.K. ν. Καραγιώργη (1991) 3 Α.Α.Δ. 159,

Πανεπιστήμιο Κύπρου ν. Στεφάνου κ.ά. (1994) 3 Α.Α.Δ. 133,

15

Paparetrou ν. Republic, 2 R.S.C.C. 61,

Γιάλλουρος ν. Α.Η.Κ. (1994) 4 Α.Α.Δ. 372,

20

Ευαγγελή ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 634.

Προσφυγή.

- 25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση, με την οποία προήχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού στο Τμήμα Προγραμματισμού, αντί ο αιτητής.

I. Νικολάου, για τον Αιτητή.

30

A. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ'ων η αίτηση.

A. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Φ. Κατσούρη.

Cur. adv. vult.

35

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

40

"Διακήρυξιν του Δικαστηρίου ότι η διοικητική πράξις και/ή απόφασις του καθ'ου η αίτηση που λήφθηκε κατά ή περί την 11.5.93 και που γνωστοποιήθηκε στον Αιτητή προφορικά κατά ή περί την 21.5.93 και με την οποίαν το ενδιαφερόμενο μέρος Φοίβη Κατσούρη προάχθηκε και/ή διορίστηκε αντί και/ή στη θέση του αιτητή στη θέση Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού στο

Τμήμα Προγραμματισμού του Κυπριακού Τουρισμού είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος."

Μεταξύ των νομικών λόγων που προβάλλονται για ακύρωση της διοικητικής απόφασης είναι ότι ο αιτητής ήταν έκδηλα υπέρτερος του ενδιαφερομένου μέρους, ότι η απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη, ότι δεν προηγήθηκε δέουσα έρευνα, ότι η απόφαση είναι προϊόν νομικής πλάνης, κατάχρησης εξουσίας και ότι αντίκειται στους σχετικούς νόμους και κανονισμούς.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα. Το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση του Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού με απόφαση της Επιτροπής Προσωπικού του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (ΚΟΤ) την 1.9.90. Με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 9.5.91 η πιο πάνω απόφαση ακυρώθηκε για τους ίδιους λόγους που ακυρώθηκαν οι αποφάσεις των ΝΠΔΔ που συστάθηκαν βάσει του Νόμου 149/88, ο οποίος κηρύχθηκε αντισυνταγματικός με την απόφαση **PIK και Άλλοι v. Καραγιώργη** (1991) 3 Α.Α.Δ. 159. Το θέμα επανεξετάστηκε από την Επιτροπή Προσωπικού στη συνεδρία της στις 18.6.91 και το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στην ίδια θέση αναδρομικά από 1.9.90. Η προαγωγή ακυρώθηκε και πάλιν από το Ανώτατο Δικαστήριο στις 18.6.91 με την προσφυγή αρ. 623/91 λόγω της συμπερίληψης στα στοιχεία αξιολόγησης των υποψηφίων των αποτελεσμάτων των συνεντεύξεων όπως διαμορφώθηκαν με βάση τις κρίσεις και εντυπώσεις των μελών ενός οργάνου με αντισυνταγματική συγκρότηση.

Το θέμα της πλήρωσης της θέσης του Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού επανεξετάστηκε από το Συμβούλιο του Οργανισμού στη συνεδρία του ημερ. 11.5.93 και αποφάσισε ομόφωνα όπως προαχθεί στην μόνιμη θέση Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού αναδρομικά από 1.9.90 το ενδιαφερόμενο μέρος. Το πρακτικό της πιο πάνω συνεδρίας της Επιτροπής παραθέτω πιο κάτω:

"Το Συμβούλιο έκρινε ομόφωνα ότι επικρατέστεροι υποψήφιοι για την εν λόγω θέση είναι η κα Φ. Κατσούρη και ο κ. Π. Αποστολίδης.

Στη συνέχεια το Συμβούλιο εξέτασε διεξοδικά τα στοιχεία των δύο επικρατέστερων υποψηφίων, δηλαδή της κας Φ. Κατσούρη και του κ. Π. Αποστολίδη όπως αυτά περιέχονται στα συνημμένα στις αιτήσεις τους έγγραφα και στους προσωπικούς γι' αυτούς φακέλους και ειδικότερα:

(1) την αξία τους όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των εμπιστευτικών γι' αυτούς φακέλων και εμπιστευτικών εκθέσεων,

5 (2) τα προσόντα και την πείρα τους, και

(3) την αρχαιότητά τους.

10 Το Συμβούλιο διαπίστωσε συγκεκριμένα τα εξής: Το Συμβούλιο έκρινε ότι τόσο η κα Κατσούρη όσο και ο κ. Αποστολίδης κατέχουν τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά προσόντα και πείρα που απαιτούνται για τη θέση Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού, όπως διατυπώνονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας. Τόσο η κα Κατσούρη όσο και ο κ. Αποστολίδης έχουν άριστη γνώση της
15 Ελληνικής και Αγγλικής γλώσσας και η μεν κα Κατσούρη έχει καλή γνώση της Γαλλικής, ο δε κ. Αποστολίδης δήλωσε στην Αίτησή του ότι γνωρίζει τα Γερμανικά μέτρια. Περαιτέρω το Συμβούλιο διαπίστωσε ότι η κα Κατσούρη λόγω των ακαδημαϊκών της προσόντων και της προηγούμενης εργασιακής της
20 πείρας στα Οικονομικά και των προσόντων της στο URBAN PLANNING θα μπορέσει να συνδυάσει τις δύο προσεγγίσεις κατά την άσκηση των καθηκόντων της σαν Προϊσταμένης του τμήματος Τουριστικής Οργάνωσης (Προγραμματισμού). Έκρινε επίσης ότι παρόλο που ο κ. Αποστολίδης υπερέχει σε
25 αρχαιότητα έναντι της κας Κατσούρη, εντούτοις η έκδηλη υπεροχή της κας Κατσούρη σε αξία έναντι του κ. Αποστολίδη (όπως αυτή προκύπτει από το περιεχόμενο των προσωπικών και εμπιστευτικών γι' αυτούς φακέλων και εκθέσεων) καθιστά έκδηλη και τη συνολική υπεροχή της κας Κατσούρη έναντι του
30 κ. Αποστολίδη στο σύνολο των κριτηρίων επιλογής, δηλαδή την αξία, προσόντα και αρχαιότητα.

35 Με βάση τα πιο πάνω το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα ότι η κα Κατσούρη με βάση την αξία, προσόντα και αρχαιότητα στο σύνολό τους υπερέχει του κ. Αποστολίδη και είναι η καταλληλότερη και η καλύτερη για την εν λόγω θέση.

40 Ενόψει τούτου το Συμβούλιο αποφάσισε όπως προσφερθεί στην κα Φ. Κατσούρη διορισμός στη μόνιμη θέση Πρώτου Τουριστικού Λειτουργού αναδρομικά από της 1.9.1990 και ανατεθούν σ' αυτή καθήκοντα Προϊσταμένης του Τμήματος Τουριστικής Οργάνωσης."

Το πρώτο από τα βασικά επιχειρήματα ακύρωσης που ηγέρθη-

καν από το δικηγόρο του αιτητή είναι ότι οι καθ' ων η αίτηση πα-
 ρέλειψαν να προβούν στη διεξαγωγή έρευνας για διαπίστωση κα-
 τοχής από τους υποψηφίους του πρόσθετου προσόντος δηλαδή
 της καλής γνώσης μιας άλλης εκ των επικρατεστέρων ευρωπαϊ-
 κών γλωσσών. Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται ότι για να
 μπορεί το Ανώτατο Δικαστήριο να ασκήσει τη δική του εξουσία
 και να κρίνει κατά πόσο η συγκεκριμένη ερμηνεία και η εφαρμο-
 γή ήταν εύλογα δυνατή για το διορίζον όργανο το τελευταίο έχει
 στοιχειώδη υποχρέωση να το ερμηνεύσει. Από τα πρακτικά που
 παρέθεσε, ισχυρίζεται ο δικηγόρος του αιτητή, δεν προκύπτει
 οποιαδήποτε έρευνα σχετικά με το πρόσθετο προσόν. Αντίθετα οι
 καθ'ων η αίτηση απλά αναφέρουν στην απόφασή τους ότι "η μεν
 κα Κατσούρη έχει καλή γνώση της Γαλλικής ο δε κ. Αποστολίδης
 δήλωσε στην Αίτησή του ότι γνωρίζει τα Γερμανικά μέτρια".

Το δεύτερο βασικό επιχείρημα του αιτητή είναι ότι υπήρξε
 παράλειψη από τους καθ' ων η αίτηση να διεξάγουν έρευνα για
 διαπίστωση της κατοχής του πλεονεκτήματος του σχεδίου υπη-
 ρεσίας. Στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι ισχυρισμός του αιτη-
 τή ότι αυτός κατείχε το αναφερόμενο πλεονέκτημα. Συγκεκριμέ-
 να ο αιτητής είναι κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών
 "Master of Arts in Urban and Regional Planning". Ο αιτητής αμ-
 φισβητεί ότι το ενδιαφερόμενο μέρος έχει το πλεονέκτημα του
 σχεδίου υπηρεσίας και ότι το διετές μεταπτυχιακό πρόγραμμα
 του School of Regional and Urban Planning, Architectural
 Association" δεν μπορεί να θεωρηθεί μεταπτυχιακό πρόγραμμα.

Επίσης γίνεται ισχυρισμός ότι οι καθ' ων η αίτηση παρέλει-
 ψαν να καλέσουν τους προϊστάμενους του τμήματος στο οποίο
 υπαγόταν η κενή θέση και να εκφέρουν την κρίση τους και να
 διατυπώσουν τις συστάσεις τους ενώπιον του Συμβουλίου του
 Οργανισμού.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση στη σύντομη γραπτή αγό-
 ρευση του διαφωνεί με τις θέσεις των δικηγόρων του αιτητή και
 ισχυρίζεται ότι τα έγγραφα και οι προσωπικοί φάκελοι τα οποία
 επισυνάπτονται στην ένσταση έκδηλα βεβαιώνουν ότι κανένας
 από τους ισχυρισμούς των δικηγόρων του αιτητή δεν ευσταθεί.
 Το διοικητικό συμβούλιο, ισχυρίζεται ο δικηγόρος των καθ'ων η
 αίτηση, δεν παρέλειψε να ερμηνεύσει οποιαδήποτε πρόνοια του
 σχεδίου υπηρεσίας και έλαβε υπόψη του κάθε τί σχετικό με τα
 προσόντα του κάθε αιτητή. Επίσης ανέφερε ότι η αναφορά του
 δικηγόρου του αιτητή στους κανονισμούς 15(3) εδράζεται σε πα-
 ρερμηνεία των γεγονότων, λόγω του ότι η θέση στην οποία προή-

χθη το ενδιαφερόμενο μέρος είναι θέση προϊσταμένου του τμήματος συνεπώς δεν υπήρχε προϊστάμενος για να δώσει συστάσεις. Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση καταλήγει στο ότι η πράξη που προσβάλλεται ήταν εύλογα επιτρεπτή στον Οργανισμό, ήταν ορθή και έγκυρη και ο αιτητής απέτυχε να παρουσιάσει οτιδήποτε που να ικανοποιεί το Δικαστήριο ότι έχει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους όπως το νόημα της φράσης έχει νομολογιακά ερμηνευθεί.

- 5
- 10 Ο δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους καταχώρησε την δική του ξεχωριστή γραπτή αγόρευση στην οποία ανέφερε ότι η απόφαση λήφθηκε ορθά και νόμιμα και συγκεκριμένα αναφέρεται στην απόφαση της Ολομέλειας *Πανεπιστήμιο Κύπρου v. Ζωής Στεφάνου* (1994) 3 Α.Α.Δ. 133, που αναφέρεται στην καλή γνώση της ξένης γλώσσας.

Ο δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους ισχυρίζεται ότι από τα στοιχεία που ήταν ενώπιον του διοικητικού συμβουλίου του ΚΟΤ το ενδιαφερόμενο μέρος φαίνεται να διαθέτει στα Γαλλικά GCE O Level και έχει επιτύχει στην γραπτή και προφορική εξέταση Alliance Francaise Certificat de Langue Francaise de Chypre.

Αναφορικά με το πρόσθετο προσόν οι καθ' ων η αίτηση ορθά έκριναν σύμφωνα με το δικηγόρο του ενδιαφερομένου μέρους ότι η πελάτις του κατείχε το προσόν αυτό γιατί το διετές μεταπτυχιακό πρόγραμμα περιγράφηκε πλήρως στο Τεκμήριο Γ, τα μαθήματα, η διατριβή της και το δίπλωμά της. Ήταν ενώπιον των καθ' ων η αίτηση και κρίθηκε απόλυτα ορθά ότι κάλυπτε την αξίωση του Σχεδίου Υπηρεσίας, παράγραφος (ζ) "Μεταπτυχιακό προσόν".

Η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας. (*Papapetrou v. Republic*, 2 R.S.C.C. 61.) Στην απόφαση *Σπύρος Γιάλλουρος v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1994) 4 Α.Α.Δ. 372, όπου ο τότε Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Λοΐζου είπε τα ακόλουθα:

"Η ερμηνεία ενός σχεδίου υπηρεσίας όσο και η εξέταση κατά πόσο ένας αιτητής κατέχει τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, ανάγονται στη σφαίρα εξουσιών του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και το Δικαστήριο τούτο κατά την άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας δεν δίνει σ' αυτό διαφορετική ερμηνεία από εκείνη του αρμοδίου διοικητικού οργάνου εφόσον η ερμηνεία ήταν λογικά επικινή,

έστω και αν το Δικαστήριο έχει διαφορετική γνώμη. (Βλ. *Petsas v. R.*, 3 R.S.C.C. 60, *Frangoullides & Another v. R.* (1985) 3 C.L.R.1680, *Papaleontίου v. R.* (1987) 3 C.L.R.211, *Δημοκρατία ν. Θεοφανώ Κυπρή* (1989) 3 Α.Α.Δ. 2600, *Σάββας Κλεάνθους ν. ΕΔΥ* (1989) 3 Α.Α.Δ. 250, *Κωνσταντίνος Ηλιάδης κ.ά. ν. ΕΔΥ* (1989) 3 Α.Α.Δ. 479, *Γεώργιος Λύωνας κ.ά. ν. ΕΔΥ* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2038.) Η θέση αυτή επικυρώθηκε από την Ολομέλεια στην υπόθεση *Μυτιλής ν. Της Δημοκρατίας* (1988) 3 Α.Α.Δ. 737".

5

10

Αναφορικά με το πρόσθετο προσόν του αιτητή δεν απαιτείται ειδική αιτιολογία όταν ο προαχθείς δεν έχει και εκείνος το πρόσθετο προσόν. Ο δικηγόρος του ενδιαφερομένου μέρους τονίζει ότι ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή ή έστω απλή υπεροχή.

15

Έχω εξετάσει με μεγάλη προσοχή τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του αιτητή. Δεν με βρίσκει σύμφωνο ο ισχυρισμός ότι έπρεπε να κληθούν οι προϊστάμενοι του τμήματος για να διατυπώσουν συστάσεις. Συμφωνώ με την τοποθέτηση των καθ' ων η αίτηση ότι δηλαδή η παρούσα θέση είναι θέση προϊσταμένου και ο κανονισμός 15(3) δεν έχει εφαρμογή.

20

Περαιτέρω είμαι της γνώμης ότι η επιλογή από τους καθ' ων η αίτηση του ενδιαφερομένου μέρους ήταν εύλογα επιτρεπτή. Είναι καθαρά νομολογημένο ότι το δικαστήριο δεν υποκαθιστά την δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό με την κρίση του αρμοδίου οργάνου. Το δικαστήριο δεν επεμβαίνει εκτός εάν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του υποψηφίου που διορίστηκε ή προάχθηκε.

25

30

Στην υπόθεση *Ευαγγέλη ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 634, αναφέρονται τα ακόλουθα:

35

"Αυτό που εννοείται με τη φράση "έκδηλη υπεροχή" έχει επεξηγηθεί από τον δικαστή Πική στην υπόθεση *Χ'Σαββα ν. Δημοκρατία* (1982) 3 Α.Α.Δ. σελ. 76 και υιοθετηθεί από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου την απόφαση της οποίας εξέδωσε ο δικαστής Στυλιανίδης, στην υπόθεση *Χ'Ιωάννου ν. Δημοκρατίας* (1983) 3 Α.Α.Δ. 1041 (βλ. σελίδα 1046). Το σχετικό απόσπασμα έχει ως εξής, σε μετάφραση:

40

"Επειδή με τη φράση "έκδηλη υπεροχή" εννοείται η υπερο-

5 χή ενός προσώπου, για να ευσταθήσει τέτοιου είδους ισχυρισμός πρέπει να είναι αυταπόδεικτος και προφανής από την εξέταση των φακέλων των υποψηφίων. Η υπεροχή πρέπει να είναι τέτοιας φύσης που να βγαίνει από κάθε άποψη από το συνδυασμένο αποτέλεσμα της αξίας, προσόντων και αρχαιότητα των προσώπων που συναγωνίζονται για προαγωγή με άλλες λέξεις, πρέπει να βγαίνει ως αναντίρρητο γεγονός τόσο πειστικό που να εντυπωσιάζει κάποιιο από την πρώτη ματιά."

10

Στην παρούσα υπόθεση ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους.

15

Συμφωνώ με την άποψη των καθ' ων η αίτηση ότι η έρευνα που έχει διεξαχθεί και η αξιολόγηση των υποψηφίων τόσοσον αφορά το πρόσθετο προσόν και την κατοχή του πλεονεκτήματος έχουν αιτιολογηθεί. Υπάρχει κατά τη γνώμη μου ικανοποιητική αιτιολογία της επίδικης απόφασης η οποία εν πάση περιπτώσει συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των φακέλων.

20

Η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.