

27 Οκτωβρίου, 1995

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΙΤΣΑ ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 619/93)

Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Έργο της Ε.Δ.Υ. — Νομολογιακά πορίσματα — Εύλογα επιτρεπτή η κρίση της Ε.Δ.Υ. στην κριθείσα περίπτωση ως προς ισχυριζόμενο πλεονέκτημα μη επιλεγέντος υποψηφίου.

5

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έκδηλη υπεροχή — Βαθμός επέμβασης του ακυρωτικού Δικαστηρίου στη διοικητική κρίση περί του καταλληλότερου υποψηφίου.

10

Η αιτήτρια προσέβαλε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών σε Λειτουργούς Ευημερίας, 1ης Τάξης.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

1. Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου η Επιτροπή έχει από το Νόμο καθήκον να ερμηνεύσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψηφίου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γεγονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει αν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας.

20

25

Το θέμα του πλεονεκτήματος εν προκειμένω που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης απασχόλησε τόσο τον Διευθυντή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας όσο και την Ε.Δ.Υ. με βάση τα στοιχεία που είχαν ενώπιόν τους.

5

Ενόψει των πιο πάνω το Δικαστήριο δεν βλέπει λόγο γιατί να επέμβει, αφού η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή.

10

2. Η αιτήτρια απέτυχε ν' αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των προαχθέντων.

15

Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή.

20

Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλοτέρου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, στην κρίση του αρμοδίου διοικητικού οργάνου.

Η προσφυγή απορρίπτεται με Α.Κ.250 έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

25

Mytides and Another v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1096,

Karis v. Republic (1985) 3 C.L.R. 496,

30

Μιλτιάδους κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318,

Σκορδής κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 1390.

Προσφυγή.

35

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη θέση Λειτουργού Ευημερίας, 1ης Τάξης (Τακτικός Προϋπολογισμός), Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας αντί της αιτήτριας.

40

Ε. Ευσταθίου, για την Αιτήτρια.

Α. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Α. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος Μάρθα Χριστοφόρου.

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την παρούσα προσφυγή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:- 5

"Α. Δήλωση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 21.5.93, αριθμός 2798 και με την οποία οι καθ' ων η αίτηση προήξαν τα Ενδιαφερόμενα Μέρη Λεύκιο Βασιλείου, Μάρθα Χριστοφόρου, Παντελή Κουσιάππα και Μιχαήλ Λαουτάρη από 1.4.1993 στη μόνιμη θέση Λειτουργού Εφημερίας 1ης τάξης (Τακτικός Προϋπολογισμός), Υπηρεσίες Κοινωνικής Εφημερίας αντί της αιτήτριας, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή εστερημένη εννόμου αποτελέσματος, παν δε το παραλειφθέν δεν θα έπρεπε να ελάμβανε χώραν." 10 15

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων με επιστολή του ημερομηνίας 6/10/1992 που λήφθηκε στο Γραφείο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) στις 7/10/1992, ζήτησε την πλήρωση πέντε κενών μόνιμων θέσεων Λειτουργού Εφημερίας, 1ης Τάξης, Υπηρεσίες Κοινωνικής Εφημερίας. 20 25

Επειδή σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας η θέση Λειτουργού Εφημερίας 1ης Τάξης είναι θέση Προαγωγής, η Ε.Δ.Υ. στη συνεδρίασή της με ημερομηνία 27/11/1992 αποφάσισε να επιληφθεί του θέματος πλήρωσης των κενών θέσεων σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα και στη συνεδρίαση να παραστεί και ο Διευθυντής Κοινωνικής Εφημερίας. 30

Στη συνεδρίαση της Ε.Δ.Υ. ημερομηνίας 22/1/1993, ο Διευθυντής Υπηρεσιών Κοινωνικής Εφημερίας σύστησε πέντε υποψήφιους, μεταξύ των οποίων και τα ενδιαφερόμενα μέρη Μάρθα Χριστοφόρου και Μιχαήλ Λαουτάρη αλλά όχι τον αιτητή. 35

Η Ε.Δ.Υ. στη συνεδρίαση της με ημερομηνίας 28/1/1993 προέβη σε αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. 40

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από τους Προσωπικούς Φακέλους και τους Φακέλους των Υπηρεσιακών/ Εμπιστευτικών Εκθέσεων των υποψηφίων και έλαβε επίσης υπόψη τις συστάσεις του Διευθυντή, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι Λεύκιος

5 Βασιλείου, Μάρθα Χριστοφόρου, Παντελής Κουσιάππας, Μιχαήλ Λαουτάρης και Ανδρέας Χαραλάμπους υπερείχαν των άλλων υποψηφίων με βάση το σύνολο των καθιερωμένων κριτηρίων, (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) και αποφάσισε να τους προσφερθεί προαγωγή στη μόνιμη θέση Λειτουργού Ενημερίας, 1ης Τάξης.

Η πιο πάνω προαγωγή δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 21/5/1993.

10 Εναντίον της πιο πάνω απόφασης καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή στις 3/8/1993.

15 Οι νομικοί λόγοι που προβάλλονται εκ μέρους της αιτήτριας για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι οι πιο κάτω:-

(1) Κατά τη διαδικασία επιλογής τόσο ο Διευθυντής όσο και η Ε.Δ.Υ. εσφαλμένα εξέλαβαν ότι η αιτήτρια δεν κατείχε το πλεονέκτημα του Σχεδίου Υπηρεσίας.

20 (2) Ελλιπής έρευνα εκ μέρους της Ε.Δ.Υ. αναφορικά με την κατοχή του πρόσθετου προσόντος από την αιτήτρια.

(3) Η αιτήτρια υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών στα προσόντα και είναι ισάξια με ελαφράν υπεροχή ως προς την αξία.

25 (4) Η Ε.Δ.Υ. υπέπεσε στο νομικό σφάλμα της πλάνης περί τα πράγματα αφού πεπλανημένα δεν επίστωσε το πλεονέκτημα της Ειδικής Εκπαίδευσης στην αιτήτρια.

30 Οι νομικοί αυτοί ισχυρισμοί της αιτήτριας ουσιαστικά επικεντρώνονται σ' ένα και μόνον: ότι δηλαδή τόσο ο Διευθυντής όσο και η Επιτροπή δεν πίστωσαν την αιτήτρια με την κατοχή του πρόσθετου προσόντος.

35 Το Σχέδιο Υπηρεσίας προνοεί τα πιο κάτω, στην παράγραφο (5) κάτω από τον τίτλο "Απαιτούμενα προσόντα":-

"Ειδική εκπαίδευση ή μετεκπαίδευση εις την Κοινωνικήν Εργασίαν/Ενημερίαν θα θεωρήται πλεονέκτημα."

40 Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου η Επιτροπή έχει με το Νόμο καθήκον να ερμηνεύσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψήφιου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γε-

γονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει αν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας. (*Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, σελ. 1111, *Karis v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 496, *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318) 5

Στην απόφαση *Α. Σκορδής και Άλλοι ν. Ε.Ε.Υ.* (1992) 4 Α.Α.Δ. 1390, λέχθησαν τα πιο κάτω σχετικά στη σελίδα 1398:- 10

"Η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας ανάγεται, κατά πρώτο λόγο, στο αρμόδιο διοικητικό όργανο λόγω της ιδιομορφίας της ερμηνευτικής λειτουργίας στο πεδίο του διοικητικού δικαίου. Οι αρχές που διέπουν το νομοθετικό πλαίσιο και την ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας συνοψίζονται στην υπόθεση *Χατζηπαύλου ν. Α.Η.Κ.* - Υπόθεση Αρ. 927/88 - η απόφαση εκδόθηκε στις 17/1/91 και θα δημοσιευθεί στους τόμους (1991) 3 Α.Α.Δ." 15

Όπως φαίνεται από τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής με ημερομηνίες 22/1/1993 και 28/1/1993, (παραρτήματα 3 και 4 στην ένσταση των καθ' ων η αίτηση), το θέμα του πλεονεκτήματος που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της επίδικης θέσης απασχόλησε τόσο τον Διευθυντή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας όσον και την Ε.Δ.Υ. με βάση τα στοιχεία που είχαν ενώπιόν τους. 20

Ενόψει των πιο πάνω ο ισχυρισμός της αιτήτριας απορρίπτεται ως αβάσιμος και το Δικαστήριο δε βλέπει λόγο γιατί να επέμβει, αφού η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή. 30

Επίσης και ο ισχυρισμός της αιτήτριας για υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών όσον αφορά τα προσόντα και την αξία απορρίπτεται ως ατεκμηρίωτος. 35

Στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής με ημερομηνία 22/1/1993 και 28/1/1993, φαίνεται ότι η Επιτροπή ερεύνησε διεξοδικά το θέμα της αξίας - προσόντων πλεονεκτήματος - αρχαιότητας - συστάσεων, προέβη δε και σε αξιολόγηση και σύγκριση όλων των υποψηφίων προτού καταλήξει στην απόφασή της. Έδωσε δε και ειδική αιτιολογία γιατί παραγνώρισε την σύσταση του Διευθυντή για δύο από τους υποψήφιους. 40

Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει εκτός εάν ο αιτητής αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του υποψηφίου που διορίστηκε ή προάχθηκε (βλέπε *Κλέαρχος Μιλτιάδους* [ανωτέρω]).

5 Τόσον η αιτήτρια όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν περίπου την ίδια αξιολόγηση κατά τα τελευταία χρόνια.

Τα δύο από τα τέσσερα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν τη σύσταση του Προϊσταμένου ενώ η αιτήτρια όχι.

10

Όσον αφορά τα προσόντα τα τρία από τα τέσσερα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν το πλεονέκτημα που προβλέπεται στο Σχέδιο Υπηρεσίας ενώ η αιτήτρια όχι.

15 Το Ενδιαφερόμενο Μέρος Λεύκιος Βασιλείου υπερέχει της αιτήτριας κατά τέσσερα χρόνια και ένα μήνα. Διορίστηκε στην πιο κάτω θέση στις 15/3/1982.

20 Τα Ενδιαφερόμενα Μέρη Μάρθα Χριστοφόρου, Παντελής Κουσιάππα και Μιχαήλ Λαουτάρης υπερέχουν της αιτήτριας κατά δύο χρόνια και δέκα μήνες. (Διορίστηκαν στην πιο κάτω θέση στις 15/6/1983, ενώ η αιτήτρια την 1/4/1986.)

25 Ενόψει όλων των πιο πάνω θεωρώ ότι η αιτήτρια απέτυχε ν' αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των προαχθέντων.

Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή.

30

Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση αναφορικά με την επιλογή του καταλληλοτέρου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου. Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

35

Η αιτήτρια να πληρώσει £250,00 έξοδα των καθ' ων η αίτηση.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
£250 έξοδα.*