

20 Οκτωβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΟΥΠΑΣΙΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 419/93)

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού —
Άρθρο 33(10) του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90) —
Υποβοήθηση της Ε.Δ.Υ. από λειτουργούς ειδικών γνώσεων κατά
την προφορική εξέταση — Συμπερίληψη της αξιολόγησης του λει-
10 τουργού που συνεργάστηκε με την Ε.Δ.Υ. στην αιτιολογία της τελι-
κής της απόφασης — Ορθή και νόμιμη — Ο διορισμός Νομικού
Λειτουργού, 2ης Τάξης, επικυρώθηκε.

[Πέραν των ανωτέρων τίτλων, η απόφαση του Δικαστηρίου δια-
10 βάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με
την οποία διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση
Νομικής Λειτουργού, 2ης Τάξης, που έγινε στις 5.3.93.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για την Αιτήτρια.

20 Α. Παπασάββας, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους
Καθ' ων η αίτηση.

Κ. Χρυσοστομίδης, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο διορισμός του ενδιαφερομένου μέρους στη μόνιμη θέση Νομικής Λειτουργού, 2ης Τάξης, που έγινε στις 5.3.93.

Η θέση είναι πρώτου διορισμού. Στο άρθρο 33(10) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, 1/90, προβλέπεται:

5

"Η Επιτροπή, πριν κάμει την τελική επιλογή, καλεί σε προφορική εξέταση τους υποψηφίους που περιλαμβάνονται στον τελικό κατάλογο. Κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων η Επιτροπή μπορεί να βοηθείται από λειτουργό ή λειτουργούς που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να βοηθήσουν."

10

Εφαρμόζοντας το άρθρο αυτό η ΕΔΥ κάλεσε τον Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου να παρίσταται για να την βοηθήσει κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων. Η κρίση του Αρχιπρωτοκολλητή όπως καταγράφεται στα πρακτικά αναφορικά με την απόδοση της αιτήτριας και του ενδιαφερομένου μέρους στην προφορική εξέταση ήταν: "σχεδόν πάρα πολύ καλή" και "σχεδόν εξαιρετη" αντίστοιχα. Η ίδια η Επιτροπή, και προηγουμένως η Συμβουλευτική Επιτροπή, έκρινε την αιτήτρια και το ενδιαφερομένο μέρος ισοδύναμες στην προφορική εξέταση, χαρακτηρίζοντας την απόδοση τους ως πάρα πολύ καλή. Η Επιτροπή επέλεξε για διορισμό το ενδιαφερόμενο μέρος αιτιολογώντας την απόφαση της ως εξής:

15

20

25

"Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε ότι η Μαυρίδου Δανάη, η οποία στην ενώπιον της Επιτροπής προφορική εξέταση αξιολογήθηκε ως σχεδόν εξαιρετη από τον Αρχιπρωτοκολλητή και ως πάρα πολύ καλή από την Επιτροπή, υπερέχει γενικά των άλλων υποψηφίων και την επέλεξε ως την πιο κατάλληλη για διορισμό στη μόνιμη (Τακτ.Προϋπ.) θέση Νομικού Λειτουργού, 2ης Τάξης, Δικαστική Υπηρεσία."

30

Ο δικηγόρος της αιτήτριας εγείρει ένα και μοναδικό σημείο, βάσει του οποίου και ζητά την ακύρωση της επίδικης απόφασης. Εισηγείται πως η αναφορά της Επιτροπής στην αξιολόγηση του Αρχιπρωτοκολλητή καταδεικνύει πως τη θέωρησε ως ξεχωριστό στοιχείο κρίσεως, κάτι που είναι νομικά ανεπίτρεπτο. Υποβάλλει δε πως οι διατάξεις του εδαφίου 10 του άρθρου 33 του Νόμου παρέχουν μεν την ευχέρεια στην Επιτροπή να βοηθείται κατά την προφορική εξέταση των υποψηφίων, από λειτουργούς που λόγω των ειδικών τους γνώσεων είναι σε θέση να τη βοηθήσουν, αλλά με σκοπό να μορφώσει η ίδια η Επιτροπή άποψη και όχι να με-

35

40

τρήσει ως ξεχωριστό κριτήριο την αξιολόγηση του λειτουργού.

5 Δεν με βρίσκει σύμφωνο η πιο πάνω εισήγηση. Διαβάζοντας το πρακτικό, που ενθέτω πιο πάνω, δεν διαπιστώνω πως η Επιτροπή θεώρησε ως ξεχωριστό κριτήριο στην τελική επιλογή την κρίση του Αρχιπρωτοκολλητή. Εφόσον ο Αρχιπρωτοκολλητής εκλήθη από την Επιτροπή να την βοηθήσει στην εξέταση, λόγω των ειδικών γνώσεων του αναφορικά με την φύση της θέσης, ορθά, κατά τη γνώμη μου, στην αιτιολογία της απόφασης της συμπεριελήφθη και η άποψη του Αρχιπρωτοκολλητή για την απόδοση των υποψηφίων στην προφορική εξέταση. Και το στοιχείο 10 τούτο μπορούσε νόμιμα να μετρήσει στην τελική επιλογή. Δεν νομίζω να δικαιολογείται η εισήγηση του δικηγόρου της αιτήτριας πως η άποψη του Αρχιπρωτοκολλητή θεωρήθηκε ως ξεχωριστό στοιχείο που από μόνο του έκλεινε την πλάστιγγα υπέρ 15 της επιλογής του ενδιαφερομένου μέρους.

20 Εντελώς αβάσιμος είναι ο γενικός ισχυρισμός του δικηγόρου της αιτήτριας πως η Επιτροπή απέτυχε στο έργο της να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο. Η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν περίπου ισόβαθμες υποψήφιοι στα προσόντα και η Επιτροπή, αφού αξιολόγησε το σύνολο των μετρήσιμων στοιχείων, κατέληξε στο διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους αιτιολογώντας την απόφαση της.

25 Στην απόφαση αυτή επιλαμβάνομαι μόνον των νομικών ζητημάτων, όπως αυτά διατυπώνονται στην προσφυγή και στη γραπτή αγόρευση, και δεν επεκτείνομαι σε άλλα.

30 Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν γίνεται οποιαδήποτε διαταγή για τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*