

29 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΙΠΤΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση. Αρ. 244/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας συνιστώσα παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης — Αλόγριψη υποψηφίου για εγγραφή στον κατάλογο των εξεπαγγέλματος επιμετρητών κατά παράβαση της ίδιας της τεθείσας από το Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο διαδικασίας.

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

10

Αναφερόμενη υπόθεση:

Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 294.

Προσφυγή.

15

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για εγγραφή του στον ειδικό κατάλογο των εξ επαγγέλματος Επιμετρητών.

20

Κλ. Αντωνιάδης για Α. Ποιητή, για τον Αιτητή.

Α. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Μια από τις προϋποθέσεις για την εγγραφή στον ειδικό κατάλογο των εξ επαγγέλματος επιμετρητών είναι, σύμφωνα με τον περι Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου Νόμο του 1990 [Ν. 224/90 όπως τροποποιήθηκε, ειδικά από το Ν. 106(Ι)/92], οι επαρκείς γνώσεις στον κλάδο της επιμέτρησης.

Προκαθορίστηκε ως μέθοδος διαπίστωσης των γνώσεων των υποψηφίων η προφορική επαγγελματική συνέντευξη και, σε περίπτωση αποτυχίας σ' αυτή, η γραπτή εξέταση, που θα διεξάγονταν από την Επιτροπή Καταρτισμού του Ειδικού Καταλόγου. Ο αιτητής, και, όπως συμπεραίνεται, όλοι όσοι αποτάθηκαν για εγγραφή, πληροφορήθηκαν εγγράφως ως προς τη διαδικασία. Με την επιστολή ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου 1993 ορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής της συνέντευξης και της γραπτής εξέτασης και εξηγήθηκε στον αιτητή πως θα έπρεπε να υποβληθεί στη δεύτερη αν αποτύγχανε στην πρώτη. Τα αποτελέσματα της συνέντευξης θα τοιχοκολλούνταν στα γραφεία του Επιμελητηρίου σε ημερομηνία που καθορίστηκε και από αυτά θα εξακριβωνε αν θα έπρεπε να παρουσιαστεί κατά την ορισθείσα ημέρα για συμμετοχή στη γραπτή εξέταση. Ο αιτητής υποστήριξε πως επισκέφθηκε τα γραφεία του Επιμελητηρίου την ημερομηνία που ορίστηκε και πως από την ανακοίνωση που είδε αντελήφθη πως είχε ήδη απορριφθεί οριστικά το αίτημά του για εγγραφή χωρίς να τίθεται ζήτημα συμμετοχής του σε γραπτή εξέταση. Διεφάνη η ανάγκη προσαγωγής μαρτυρίας ενόψει και του γεγονότος ότι στη γραπτή αγόρευση για τους καθ' ων η αίτηση ο αιτητής φερόταν να είχε, στην πραγματικότητα, συμμετάσχει στη γραπτή εξέταση. Το ζήτημα ξεκαθάρισε στη συνέχεια με τη χωρίς περιστροφές δήλωση εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση πως το αίτημα του αιτητή για εγγραφή απορρίφθηκε ενόψει των στοιχείων που υπήρχαν και των αποτελεσμάτων της συνέντευξης. Οι καθ' ων η αίτηση, όπως αναφέρθηκε, δεν θεώρησαν ότι όφειλαν να καλέσουν τον αιτητή σε γραπτή εξέταση και δεν τον κάλεσαν. Παρεκκλίνοντας από όσα οι ίδιοι προκήρυξαν, με την επιστολή ημερομηνίας 21 Φεβρουαρίου 1994, πληροφορήσαν τον αιτητή πως δεν πληρούσε την αναφερόμενη προϋπόθεση του Νόμου. Κατά την εκτίμηση της Επιτροπής ο αιτητής είχε περιορισμένες γνώσεις στον κλάδο της Επιμέτρησης και ήταν στενό το αντικείμενο της δουλειάς του. Ο αιτητής αντέδρασε με επιστολή στην οποία διατύπωνε τη μεγάλη του έκπληξη και τόνιζε τη τεράστια σημασία της απόφασης αφού του στερούσε τη δυνατότητα να ασκεί το επάγγελμά του. Οι καθ' ων η αίτηση με νέα επιστολή τους ημερομηνίας 29 Μαρτίου 1994, αρνήθηκαν την επανεξέταση του θέματος τονίζοντας πως είχαν ενεργήσει καλόπιστα και σύμφωνα με τις

πρόνοιες της νομοθεσίας.

Δεν θα χρειαστεί να ασχοληθώ με το έντονο εναλλακτικό πα-
ράπονο του αιτητή σε σχέση με την αιτιολογία που δόθηκε όπως
αυτή συναρτάται με το αποτέλεσμα της συνέντευξης αν και τεί- 5
νω να συμφωνήσω πως η παραπομπή στο εύρος του αντικειμέ-
νου της δουλειάς του αιτητή φαίνεται να εισάγει στοιχείο εξω-
γενές. Είναι αναμφίβολα ορθή η εισήγηση του αιτητή πως η προ-
σβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη ενόψει της παράλειψης συ- 10
μπλήρωσης της έρευνας που οι ίδιοι οι καθ'ων η αίτηση προκα-
θόρισαν ως την ενδεδειγμένη μέθοδο προς διαπίστωση των γνώ-
σεων του αιτητή. Αυτή η χωρίς εξήγηση, που εφόσον παρεχόταν
θα ελέγχετο, αλλαγή στη διαδικασία όπως διακηρύχθηκε και με 15
τον πιο επίσημο τρόπο γνωστοποιήθηκε στον αιτητή, συνιστά
παράβαση των αρχών της καλής πίστης και της χρηστής διοίκη-
σης. [Βλ. μεταξύ άλλων, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Ατό ν. Δη-*
μοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 294.]

Σε τελική ανάλυση η έρευνα ήταν πλημμελής, αφήνει ανοικτό το
ενδεχόμενο πλάνης και η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη. 20

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ του αιτητή. Η προ-
σβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Τα έξοδα να υπολογιστούν
από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.