

14 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΤΖΗΑΥΞΕΝΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 307/94)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος — Απαίτηση εναρμόνισής της με τα στοιχεία των φακέλων — Τρωτή η σύσταση στην κριθείσα περίπτωση — περιστάσεις — Η όλη προαγωγή συμπαρασύρθηκε σε ακυρότητα.

5

Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέλους σε Λειτουργό Εμπορίου Α' μεμφόμενος κατά βάση την υπέρ του τελευταίου σύσταση του Προϊσταμένου τους.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

10

1. Έχοντας υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία συνθέτου και την εικόνα που παρουσιάζουν οι δύο υποψήφιοι μέσα από το περιεχόμενο των φακέλων τους, όπως επίσης και το περιεχόμενο της σύστασης του Διευθυντή, κρίνεται πως αυτή δεν συνάδει πλήρως με τα στοιχεία των φακέλων.

15

Αναφορικά με τον παράγοντα αξία είναι γεγονός ότι κατά τα πιο πρόσφατα έτη οι δύο υποψήφιοι είναι με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις περίπου ίσοι. Το Δικαστήριο αποδέχθηκε ως ορθή τη θέση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση, πως σύμφωνα με τη νομολογία μπορεί να δοθεί περισσότερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εκθέσεις. Όμως ούτε ο Διευθυντής ούτε η ΕΔΥ έχουν δώσει οποιαδήποτε ένδειξη ως προς τη βαρύτητα που έχει δοθεί σ' αυτές και το Δι-

20

25

καστήριο δεν μπορεί να αγχθεί από μόνο του στο συμπέρασμα ότι δόθηκε περισσότερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εκθέσεις.

- 5 2. Το γεγονός αυτό αποκτά ιδιαίτερη σημασία ενόψει και της σχετικά μεγαλύτερης πείρας που απέκτησε ο αιτητής όταν υπηρετούσε στις διάφορες θέσεις που κατείχε στο Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας από το 1979. Έχει νομολογιακά καθιερωθεί πως η πείρα προσθέτει στην αξία των υποψηφίων. Η πείρα του αιτητή φαίνεται να έχει παραγνωρισθεί τόσο από τον Διευθυντή όσο και από την ΕΔΥ.
- 10 Έχοντας υπόψη τη σχετικά μακρόχρονη πείρα του αιτητή, θα αναμένετο κάποια αναφορά σ' αυτήν από το Διευθυντή. Το Δικαστήριο δεν μπορεί να γνωρίζει κατά πόσο λήφθηκε υπόψη και κατά πόσο έπαιξε οποιοδήποτε ρόλο στη διαμόρφωση της κρίσης του Διευθυντή. Η απάντηση της δικηγόρου των καθ'ων η αίτηση σε σχέση με
- 15 τους ισχυρισμούς που άπτονται του θέματος της πείρας, ήταν πως η πείρα του αιτητή αντανακλάται στις εκθέσεις του που ήταν ενώπιον της ΕΔΥ και πως λήφθηκε υπόψη κατά την προαγωγή του στην προηγούμενη θέση. Το Δικαστήριο διαφωνεί με τη θέση αυτή. Έστω κι αν η πείρα λήφθηκε υπόψη κατά την προηγούμενη προαγωγή του
- 20 αιτητή δεν σημαίνει ότι η πείρα εξαντλείται και δεν λαμβάνεται υπόψη σε μεταγενέστερες διαδικασίες προαγωγής. Όπως η αξία, τα προσόντα και η αρχαιότητα των υποψηφίων λαμβάνεται υπόψη και συνεκτιμούνται κάθε φορά που ένας υπάλληλος είναι υποψήφιος για προαγωγή σε συγκεκριμένη θέση, το ίδιο ισχύει και για την πείρα.
- 25 3. Βάσιμος είναι ο ισχυρισμός πως το εύρημα του Διευθυντή ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διαθέτει διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες σε βαθμό που να τον ξεχωρίζουν και να υποστηρίζουν τη σύστασή του, δεν συνάδει με το περιεχόμενο των φακέλων. Το περιεχόμενο των φακέλων μάλλον υποστηρίζει υπεροχή του αιτητή στο σημείο αυτό.
- 30

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Προσφυγή.

- 35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε στη θέση Λειτουργού Εμπορίου Α, Υπηρεσίες Εμπορίου και Βιομηχανίας από 1/3/94, το ενδιαφερόμενο μέρος αντί του αιτητή.

40

A. Κωνσταντίνου, για τον Αιτητή.

P. Πετρίδου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

Ξ. Ευσταθίου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία προάχθηκε στη θέση Λειτουργού Εμπορίου Α, Υπηρεσίες Εμπορίου και Βιομηχανίας από 1/3/94, το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέας Θεοφυλάκτου.

5

Σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας (Παράρτημα 6 στην Ένσταση), η επίδικη θέση είναι θέση προαγωγής και η διαδικασία πλήρωσής της διέπεται από το άρθρο 35 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, όπως τροποποιήθηκε, (Ν.1/90).

10

Δεν χρειάζεται να αναφερθώ στα προκαταρκτικά στάδια της διαδικασίας. Σημασία για σκοπούς της παρούσας προσφυγής έχει το περιεχόμενο της σύστασης του Προϊσταμένου που στην προκειμένη περίπτωση είναι ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας καθώς επίσης και απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίασης της ΕΔΥ ημερ. 7.2.94 (Παράρτημα 3) κατά την οποία δόθηκε η σύσταση του Διευθυντή και λήφθηκε η επίδικη απόφαση. Αναφέρω παρεπιπτόντως πως οι κενές θέσεις ήταν δύο και εκτός από το ενδιαφερόμενο μέρος Θεοφυλάκτου προάχθηκε και ο Νεόφυτος Τσαγγαρίδης. Ενδιαφέρουν όμως μόνο όσα αφορούν τον Θεοφυλάκτου, η προαγωγή του οποίου αποτελεί το αντικείμενο της προσφυγής.

15

20

25

Το μέρος εκείνο της σύστασης του Προϊσταμένου που αφορά την παρούσα υπόθεση, είναι το ακόλουθο:

30

"Για την άλλη θέση συστήνω το Θεοφυλάκτου Ανδρέα, ο οποίος είναι εξαιρετος υπάλληλος, πολύ εργατικός, με διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες και επίμονος, με την έννοια ότι φέρει σε πέρας πολύ ικανοποιητικά ό,τι του ανατίθεται. Ο Θεοφυλάκτου υπερέχει σε προσόντα έναντι όλων των υποψηφίων εκτός από τον Αργύρη Γεώργιο, έστω και αν αυτά δεν απαιτούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης. Σε αρχαιότητα υπερέχει έναντι των άλλων υποψηφίων εκτός από το Χατζηγιάννα Βράχο, έναντι του οποίου υστερεί οριακά.

35

40

Όσον αφορά την προσφορά των υποψηφίων για το 1993, για το οποίο δεν έχουν ακόμα υποβληθεί Υπηρεσιακές Εκθέσεις, μετά από πληροφορίες που πήρα από τους προϊσταμέ-

νους τους, αναφέρω ότι η προσφορά τους υπήρξε πάρα πολύ ικανοποιητική και βρίσκεται στο ίδιο περίπου επίπεδο με εκείνο το 1992."

- 5 Μετά την αποχώρηση του Προϊσταμένου από τη συνεδρίαση η ΕΔΥ ανέφερε τα ακόλουθα σε σχέση με την επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους Θεοφυλάκτου:

10 "Για τη δεύτερη θέση η Επιτροπή επέλεξε, ομόφωνα, το Θεοφυλάκτου Ανδρέα.

15 Η Επιτροπή, επιλέγοντας το Θεοφυλάκτου, έλαβε υπόψη ότι αυτός υπερέχει σε αρχαιότητα όλων των υποψηφίων, πλην του Χατζηχάννα Βράχου, έναντι του οποίου υστερεί οριακά, έχει υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα, έστω και αν αυτά δεν απαιτούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας και δεν υστερεί σε αξία των λοιπών υποψηφίων. Η Επιτροπή σημείωσε παράλληλα ότι ο Θεοφυλάκτου έχει τη σύσταση του Γενικού Διευθυντή. Σημείωσε επίσης τις δηλώσεις του Διευθυντή αναφορικά με την καταλληλότητα, τις ικανότητες και γενικά την προσφορά του υπαλλήλου στην Υπηρεσία, δηλώσεις που συνάδουν με τα στοιχεία των Φακέλων.

25 Συμπερασματικά η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα ότι οι παρακάτω, οι οποίοι έχουν και τη σύσταση του Γενικού Διευθυντή, υπερέχουν των άλλων υποψηφίων, τους επέλεξε ως τους πιο κατάλληλους και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτούς προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Λειτουργού Εμπορίου Α', Υπηρεσίες Εμπορίου και Βιομηχανίας:

- 30 1. Τσαγγαρίδης Νεόφυτος (κατά πλειοψηφία)
35 2. Θεοφυλάκτου Ανδρέας (ομόφωνα)."

40 Ο κύριος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε από το δικηγόρο του αιτητή αφορά τη σύσταση του Διευθυντή. Συγκεκριμένα η θέση του είναι πως η σύσταση είναι πεπλανημένη, παράτυπη, και κατά συνέπεια θα έπρεπε να της δοθεί περιορισμένη σημασία γιατί συγκρούεται με τα στοιχεία των φακέλων και κυρίως με τις υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων, τα προσόντα και την αρχαιότητα. Ένα σοβαρό παράπονο του αιτητή είναι πως ο Γενικός Διευθυντής και η ΕΔΥ παραγνώρισαν τη μακρόχρονη

πείρα του, η οποία, ισχυρίστηκε, ενισχύει την αξία του.

Άλλη πεπλανημένη αντίληψη του Γενικού Διευθυντή, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου του αιτητή, ήταν η βαρύνουσα που δόθηκε στις "διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες" του ενδιαφερομένου μέρους, γεγονός που δεν συνάδει με τα στοιχεία των φακέλων εφόσον, όπως είπε, ο αιτητής βαθμολογείτο στο στοιχείο αυτό πάντοτε "εξαιρετος" σ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος, που μόνο κατά τα έτη 1988 και 1992 είχε βαθμολογία "εξαιρετος" στο πιο πάνω στοιχείο. Υποστηρίχθηκε επίσης πως ενώ γίνεται αναφορά στην υπεροχή του ενδιαφερομένου μέρους σε προσόντα, αγνοήθηκε το γεγονός ότι και ο αιτητής έχει μεταπτυχιακό προσόν και κατά συνέπεια είναι ίσος στα προσόντα με το ενδιαφερόμενο μέρος. Έγινε επίσης εκτεταμένη αναφορά από το δικηγόρο του αιτητή στις διάφορες θέσεις που κατείχε από την ημερομηνία του διορισμού του και στις μισθοδοτικές του κλίμακες για να υποστηριχθεί η θέση του για υπεροχή σε αρχαιότητα.

Για να εξετασθεί το βάσιμο ή μη των πιο πάνω ισχυρισμών του αιτητή, χρειάζεται να γίνει αναφορά στα στοιχεία των φακέλων που αφορούν τους δύο υποψηφίους.

Όσον αφορά την αξία στο βαθμό που αυτή αντικατοπτρίζεται στις ετήσιες υπηρεσιακές/εμπιστευτικές εκθέσεις, θα έλεγα ότι κατά τα τελευταία τρία χρόνια (1990 1992) αιτητής και ενδιαφερόμενο μέρος ισοβαθούν. Κατά τα προηγούμενα χρόνια για τα οποία υπάρχουν ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις και για τους δύο υποψηφίους (1986 1989) προκύπτει υπεροχή του αιτητή δεδομένου ότι αυτός βαθμολογείται με 4 "Εξαιρετος" και το ενδιαφερόμενο μέρος με 1 "Εξαιρετος" και 3 Λιαν Καλώς".

Όσον αφορά τα προσόντα ο αιτητής κατέχει Δίπλωμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, Ανώτατη Βιομηχανική Σχολή Θεσσαλονίκης και Δίπλωμα "Management Studies" του Plymouth Polytechnic, Ηνωμένο Βασίλειο. Το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος Διπλώματος Οικονομικών Επιστημών Πανεπιστημίου Αθηνών και Τίτλου Master of Arts (Οικονομικών Επιστημών) του Πανεπιστημίου Ατλάντας των Η.Π.Α. Σημειώνεται πως σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας (Παράρτημα 6), τα ακαδημαϊκά προσόντα δεν είναι απαιτούμενα για προαγωγή.

Στην αρχαιότητα, η οποία ρυθμίζεται από το άρθρο 49(1) του Ν. 1/90, υπερέχει το ενδιαφερόμενο μέρος ο οποίος διορίστηκε στην προηγούμενη θέση (Λειτουργός Εμπορίου) την 1.9.84. Αυ-

τή είναι και η ημερομηνία πρώτου διορισμού του ενδιαφερομένου μέρους.

5 Ο αιτητής προάχθηκε στην ίδια θέση από 15.6.87. Από 1.7.86 προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Βοηθού Εμπορίου και Βιομηχανίας. Ο αιτητής όμως υπηρέτησε στο Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας από 15.3.79 όταν διορίστηκε προσωρινά στη θέση Εμπορικού Βοηθού 1ης τάξης που μετονομάστηκε το 1980 σε θέση Βοηθού Εμπορίου & Βιομηχανίας 1ης τάξης. Ο αιτητής διορίστηκε μόνιμα στη θέση αυτή από 15.8.83. Το παράπονο του αιτητή ότι δε λήφθηκε υπόψη η πείρα του, αφορά την υπηρεσία του στις πύο πάνω θέσεις που κατείχε πριν την προαγωγή του στη θέση Λειτουργού Εμπορίου το 1987.

15 Σε σχέση με την αναφορά του Γενικού Διευθυντή στις διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες του ενδιαφερομένου μέρους, οι οποίες ήταν ένα από τα στοιχεία που τον ώθησαν να συστήσει το ενδιαφερόμενο μέρος, παρατηρώ πως στο βαθμό που αυτές αντικατοπτρίζονται στο στοιχείο 10 των ετήσιων εμπιστευτικών εκθέσεων, ο αιτητής έχει ως επί το πλείστον πιο ψηλή βαθμολογία από το ενδιαφερόμενο μέρος.

25 Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, τα οποία συνθέτουν και την εικόνα που παρουσιάζουν οι δύο υποψήφιοι μέσα από το περιεχόμενο των φακέλων τους, όπως επίσης και το περιεχόμενο της σύστασης του Διευθυντή, κρίνω πως αυτή δε συνάδει πλήρως με τα στοιχεία των φακέλων.

30 Αναφορικά με τον παράγοντα αξία είναι γεγονός ότι κατά τα πιο πρόσφατα έτη οι δύο υποψήφιοι είναι με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις περίπου ίσοι. Δέχομαι ως ορθή τη θέση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση, πως σύμφωνα με τη νομολογία μπορεί να δοθεί περισσότερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εκθέσεις. Όμως ούτε ο Διευθυντής ούτε η ΕΔΥ έχουν δώσει οποιαδήποτε ένδειξη ως προς τη βαρύτητα που έχει δοθεί σ' αυτές και το Δικαστήριο δεν μπορεί να αχθεί από μόνο του στο συμπέρασμα ότι δόθηκε περισσότερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εκθέσεις. Εν πάση όμως περίπτωση κατά τα τρία τελευταία χρόνια υπάρχει ισοβαθμία μεταξύ των δύο υποψηφίων. Από την άλλη δεν μπορεί να παραγνωριστεί και το αξίωμα πως πρέπει να λαμβάνεται υπόψη όλη η σταδιοδρομία των υπαλλήλων, από την οποία προκύπτει όπως ανέφερα πιο πάνω, κάποια υπεροχή του αιτητή.

Το γεγονός αυτό αποκτά κατά την άποψή μου ιδιαίτερη σημα-

σία ενόψει και της σχετικά μεγαλύτερης πείρας που απέκτησε ο αιτητής όταν υπηρετούσε στις διάφορες θέσεις που κατείχε στο Υπουργείο Εμπορίου και Βιομηχανίας από το 1979. Έχει νομολογιακά καθιερωθεί πως η πείρα προσθέτει στην αξία των υποψηφίων. Η πείρα του αιτητή φαίνεται να έχει παραγνωρισθεί τόσο από τον Διευθυντή όσο και από την ΕΔΥ. Έχοντας υπόψη τη σχετικά μακρόχρονη πείρα του αιτητή, θα αναμένετο κάποια αναφορά σ' αυτήν από το Διευθυντή. Το Δικαστήριο δεν μπορεί να γνωρίζει κατά πόσο λήφθηκε υπόψη και κατά πόσο έπαιξε οποιοδήποτε ρόλο στη διαμόρφωση της κρίσης του Διευθυντή. Η απάντηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση σε σχέση με τους ισχυρισμούς που άπτονται του θέματος της πείρας, ήταν πως η πείρα του αιτητή αντανακλάται στις εκθέσεις του που ήταν ενώπιον της ΕΔΥ και πως λήφθηκε υπόψη κατά την προαγωγή του στην προηγούμενη θέση. Διαφωνώ με τη θέση αυτή. Έστω κι αν η πείρα λήφθηκε υπόψη κατά την προηγούμενη προαγωγή του αιτητή δε σημαίνει ότι η πείρα εξαντλείται και δεν λαμβάνεται υπόψη σε μεταγενέστερες διαδικασίες προαγωγής. Όπως η αξία, τα προσόντα και η αρχαιότητα των υποψηφίων λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμούνται κάθε φορά που ένας υπάλληλος είναι υποψήφιος για προαγωγή σε συγκεκριμένη θέση, το ίδιο ισχύει και για την πείρα.

Βάσιμο βρίσκω και τον ισχυρισμό του δικηγόρου του αιτητή πως το εύρημα του Διευθυντή ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διαθέτει διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες σε βαθμό που να τον ξεχωρίζουν και να υποστηρίζουν σύστασή του, δεν συνάδει με το περιεχόμενο των φακέλων. Το περιεχόμενο των φακέλων όπως το παράθεσα πιο πάνω μάλλον υποστηρίζει υπεροχή του αιτητή στο σημείο αυτό.

Κατά συνέπεια και με βάση όλα όσα εκτίθενται πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα πως η σύσταση του Διευθυντή είναι τρωτή και θα πρέπει να οδηγήσει και την τελική απόφαση της ΕΔΥ σε ακύρωση εφόσον όπως είναι καθαρό από τα πρακτικά, η σύστασή του ήταν ένα από τα στοιχεία που λήφθηκαν σοβαρά υπόψη για την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται, με έξοδα υπέρ του αιτητή.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ του αιτητή.