

22 Αυγούστου, 1995

[ΠΙΚΗΣ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΙΩΡΓΟΣ ΠΕΤΡΩΝΔΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 359/94)

Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Ημικρατικοί υπάλληλοι — Αναδρομική μονιμοποίηση συμβασιούχου — Έννομο συμφέρον άλλου, ήδη μονιμοποιημένου, συμβασιούχου να προσβάλει την αναδρομική μονιμοποίηση — Απαιτήση για άμεση βλάβη της υπηρεσιακής κατάστασης του προσφεύγοντος — Θεωρία και νομολογία — Η μελλοντική προοπτική του υπαλλήλου με βάση την διαμορφούμενη αρχαιότητα δεν μπορεί να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον.

5

[Πέραν των πιο πάνω τίτλων η παρούσα απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο.]

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15

Kontemeniotis v. C.B.C. (1982) 3 C.L.R. 1027,

Panayides v. Republic (1973) 3 C.L.R. 378.

20

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει το μέρος της απόφασης του Συμβουλίου που αναφέρεται στην αναδρομικότητα της μονιμότητας των ενδιαφερομένων προσώπων.

25

A. Ευσταθίου για E. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

K. Αιμιλιανίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

- 5 A. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαμερόμενο Μέρος 1 - Μαρία Πετούση.

Cur. adv. vult.

- 10 ΠΙΚΗΣ, Π.: Ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είναι Τεχνικοί στην υπηρεσία του Συμβουλίου Αποχτεύσεως Λευκωσίας (το "Συμβούλιο"). Τόσο ο αιτητής, όσο και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, προσελήφθησαν στην υπηρεσία του Συμβουλίου κατ' αρχήν επί συμβάσει, ο αιτητής από 1η Ιουνίου, 1987, και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα από 2 Ιανουαρίου, 1990, και αργότερα
- 15 επί μόνιμου βάσεως. Ο αιτητής μονιμοποιήθηκε την 1η Ιανουαρίου, 1992, και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στις 14 Απριλίου, 1994. Η μονιμοποίηση συνιστά πράξη διορισμού τους στην υπηρεσία του Συμβουλίου. Στη μονιμοποίηση του ενδιαφερομένου προσώπου δόθηκε αναδρομική ισχύς από 1η Ιουνίου, 1992. Του
- 20 διορισμού του προηγήθηκε συμφωνία μεταξύ του Συμβουλίου και των Συντεχνιών στις οποίες τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα ανήκουν, στην οποία προβλεπόταν η μονιμοποίηση των ενδιαφερομένων προσώπων αναδρομικά από 1η Ιουνίου, 1992.

- 25 Με την προσφυγή του ο αιτητής προσβάλλει το μέρος της απόφασης του Συμβουλίου που αναφέρεται στην αναδρομικότητα της μονιμοποίησης των ενδιαφερομένων προσώπων. Το επίμαχο μέρος της απόφασης προσβάλλεται ως παράνομο, εφόσον δε συνέτρεχε παραδεκτός λόγος που θα μπορούσε να δικαιολογήσει παρέκλιση από την αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία
- 30 ορίζει ότι η διοίκηση λειτουργεί στο παρόν και οι πράξεις της έχουν προοπτική το μέλλον.

- 35 Οι καθ' ων η αίτηση αμφισβητούν το παραδεκτό της προσφυγής. Υποστηρίζουν ότι η απόφαση η οποία προσβάλλεται δεν επηρεάζει ενεστώως συμφέρον του αιτητή, που συνιστά προϋπόθεση για την άσκηση προσφυγής βάσει του Άρθρου 146.2 του Συντάγματος.

- 40 Ο άμεσος δυσμενής επηρεασμός ενεστώτος συμφέροντος, υλικού ή ηθικού, το οποίο απορρέει από το νόμο, αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση προσφυγής.

Το γεγονός ότι συλλογική σύμβαση, στην οποία Αρχή δημο-

σίου δικαίου μετέχει ως συμβαλλόμενο μέρος, δεν έχει ισχύ κανόνα δικαίου για τη λειτουργία της Αρχής - (βλ. *Kontemeniotis v. C.B.C.* (1982) 3 C.L.R. 1027) - καθώς και το γεγονός ότι δε φαίνεται να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που θα καθιστούσαν παραδεκτή την πρόσδοση αναδρομικής ισχύος στο διορισμό των ενδιαφερομένων προσώπων (βλ., μεταξύ άλλων, *Petrakis Panayides v. Republic (Public Service Commission)* (1973) 3 C.L.R. 378) - δε μεταβάλλουν τις προϋποθέσεις για την άσκηση προσφυγής εκ μέρους του αιτητή. Το παραδεκτό της προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για τη διερεύνηση της νομιμότητας της πράξης που προσβάλλεται. 5 10

Η *Panayides*, (ανωτέρω), είναι επίσης καθοδηγητική και για τη φύση του συμφέροντος, που απαιτείται για τη νομιμοποίηση υπαλλήλου να ζητήσει την αναθεώρηση απόφασης που δεν αναφέρεται σ' αυτόν αλλά σε άλλο υπάλληλο του τμήματος όπου υπηρετεί. Επιδιοκιμάστηκε η απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας στην Υπόθεση 570/70, η οποία υποστηρίζει ότι, για τη νομιμοποίηση υπαλλήλου να προσφύγει, η απόφαση η οποία προσβάλλεται πρέπει να επάγεται άμεση βλάβη στην υπηρεσιακή του κατάσταση. Η αρχαιότητα του υπαλλήλου, στο πλαίσιο της ιεραρχίας και λειτουργίας του τμήματος όπου υπηρετεί, άπτεται της υπηρεσιακής του κατάστασης· όχι όμως η αρχαιότητα ως παράγοντας ο οποίος μπορεί να επιμετρήσει στην ανέλιξη του υπαλλήλου στο μέλλον. 15 20 25

Σ' εκείνη την περίπτωση αδιαμφισβήτητα ο επηρεασμός δεν είναι άμεσος. Πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι κανένας υπάλληλος δεν έχει κεκτημένο δικαίωμα να τύχει προαγωγής.

Στην προκειμένη περίπτωση, διατηρείται η αρχαιότητα του αιτητή έναντι του ενδιαφερομένου προσώπου και δεν καταδεικνύεται οποιοσδήποτε επηρεασμός στην υπηρεσιακή του κατάσταση. 30

Ενδεχομένως η αναδρομική νομιμοποίηση του ενδιαφερομένου προσώπου θα του παράσχει το δικαίωμα να διεκδικήσει προαγωγή στην υπηρεσία σε προγενέστερο χρόνο απ' ότι θα ήταν διαφορετικά η περίπτωση, γεγονός που μπορεί να καταστήσει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ανθυποψήφιο του αιτητή για προαγωγή σε ανώτερη θέση στην ιεραρχία των υπηρεσιών του Συμβουλίου νωρίτερα απ' ότι θα ήταν διαφορετικά δυνατό. Πρόκειται για μελλοντική προοπτική, η οποία δε θίγει την υφιστάμενη υπηρεσιακή κατάσταση του αιτητή. 35 40

Διαπίστωσή μου είναι ότι ο αιτητής δε νομιμοποιείται να

- 5 προσβάλει την απόφαση, η οποία αποτελεί το επίδικο θέμα της προσφυγής. Κατά πόσο σε μελλοντική διαδικασία προαγωγών ο αιτητής θα έχει την ευχέρεια να προσβάλει τη νομιμότητα του αναδρομικού διορισμού του ενδιαφερομένου προσώπου, εάν αυτός είναι ανθυποψήφιος του, αποτελεί θεωρητικό θέμα, για την τροπή του οποίου δε δικαιολογείται η διατύπωση οποιασδήποτε άποψης σ' αυτή τη διαδικασία.

Η προσφυγή κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται με έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
έξοδα.*