

28 Ιουλίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 24, 28, 58, 78 ΚΑΙ 146 ΤΟΥ
ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Ε. & ΧΡ. ΤΣΑΓΓΑΡΙΔΗΣ ΛΤΔ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΔΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 782/93)

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Φορολογία —
Φορολογία εισοδήματος — Γεγονότα και πραγματικοί ισχυρισμοί
— Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά την κρίση του στην κρίση της αρ-
μοδίας αρχής — Επεμβαίνει μόνον όταν διαπιστωθεί μη εύλογα
επιτρεπτή διακρίβωση γεγονότων.*

5

*Φορολογία — Φορολογία εισοδήματος — Άρθρο 48 των περί Βεβαιώ-
σεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων 1978-1991 — Ερμηνεία από
την νομολογία και εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση.*

10

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε τις φορολογίες φόρου εισοδή-
ματος και έκτακτης εισφοράς και άμυνας για τα έτη 1987 και 1988.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-
φάσισε ότι:

15

1. Ο Έφορος εξέτασε τα όσα του υποβλήθηκαν από την αιτήτρια και τα απέρριψε. Τα θέματα που τίγονται είναι πραγματικά και ορισμένοι ισχυρισμοί της αιτήτριας δεν αποδείχθηκαν. Η εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων ανήκει στο Διευθυντή και το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά την κρίση του με την κρίση της αρμοδίας αρχής. Επεμβαίνει μόνο όταν διακριβώσει ότι η διαπίστωση των γεγονότων δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή.

20

Από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν του, το Δικαστήριο ευρίσκει ότι η διαπίστωση των γεγονότων από τον Έφορο ήταν εύλογα επιτρεπτή.

- 5 2. Με βάση αυτή τη διαπίστωση ο Έφορος δυνάμει του Άρθρου 48 των περί Βεβαιώσεως και Εισπραξέως Φόρων Νόμων 1978-1991, αρνήθηκε την παραχώρηση κεφαλαιουχικών εκπτώσεων.

10 Οι πρόνοιες του άρθρου αυτού έτυχαν ερμηνείας σε σειρά αποφάσεων.

- 15 3. Στην υπό κρίση υπόθεση τα γεγονότα όπως διαπιστώθηκαν από τον Έφορο, δεν μπορούν να ανατραπούν. Η αιτήτρια δεν απέδειξε τους ισχυρισμούς της και μέσα στο πλαίσιο των γεγονότων αυτών, ο Έφορος άσκησε ορθά την διακριτική του ευχέρεια, εφάρμοσε ορθά το νόμο και η απόφασή του ήταν το αποτέλεσμα ορθής άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

20

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Ιωνίδης v. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 426,

25

Κυπριανού v. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 628,

HjiEraclis and Another v. Republic (1984) 3 C.L.R. 604,

Rainbow v. Republic (1984) 3 C.L.R 846,

30

Tryfonos v. Republic (1984) 3 C.L.R. 884,

Ιοαννου v. Republic (1989) 3 C.L.R. 293,

35

Ζαχαροπλαστικές επιχειρήσεις "ΟΚΑΠΠ" Ατδ. v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 231,

Κεφάλας v. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 944,

40

Εταιρεία Νίκος Ψαράς και Υιοί Κέντρα Αναψυχής Ατδ v. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 1319,

Σχαρπάρης v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1004.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης για επιβολή στην αιτήτρια εταιρεία φορολογίας φόρου εισοδήματος, έκτακτης εισφοράς και έκτακτης εισφοράς για την άμυνα για τα έτη 1987-1988. 5

A. Βρουωνίδης, για την Αιτήτρια.

Στ. Ιωσήφ Χ"Γιάννη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 10

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον των φορολογιών φόρου εισοδήματος για τα φορολογικά χρόνια 1987 και 1988, των φορολογιών έκτακτης εισφοράς για το πρώτο τρίμηνο των χρόνων 1987 και 1988, καθώς επίσης και κατά των φορολογιών έκτακτης εισφοράς για την Άμυνα, για το πρώτο και δεύτερο εξάμηνο των χρόνων 1987 και 1988. 15

Η αιτήτρια εταιρεία είναι ιδιωτική εταιρεία. Ιδρύθηκε το 1980 και μετοχικό της κεφάλαιο ήταν κατά τον ουσιώδη χρόνο £5.000.-. Διευθυντές της εταιρείας είναι οι Χριστόφορος και Ελένη Τσαγγαρίδου και Γραμματέας η Ελένη Τσαγγαρίδου. Η αιτήτρια ασχολείται με το εμπόριο ειδών κουζίνας, γαλλικών και δώρων. 20

Η αιτήτρια εταιρεία υπέβαλε εξηλεγμένους Λογαριασμούς μαζί με Δηλώσεις Εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1987 και 1988 στις 4.4.88 και 9.5.89, αντίστοιχα. 25

Δηλώσεις Εισοδήματος για Έκτακτη Εισφορά και Άμυνα δεν υποβλήθηκαν από την αιτήτρια εταιρεία για τα επίδικα τρίμηνα και εξάμηνα αντίστοιχα. 30

Κατά την εξέταση των εξηλεγμένων λογαριασμών που υποβλήθηκαν για τα χρόνια 1987 και 1988 έγινε και επιτόπια έρευνα των βιβλίων της αιτήτριας εταιρείας στις 17.4.91 και 5.5.92. Κατά την εξέταση των λογιστικών βιβλίων της αιτήτριας εταιρείας διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 35

(α) Πωλήσεις χωρίς αποδεικτικά στοιχεία 40

Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάσθηκαν οι πωλήσεις της αιτήτριας εταιρείας ήσαν όλες τοις μετρητοίς. Μέρους των

5 πωλήσεων υποστηρίζεται από τιμολόγια τοις μετρητοίς που εκδίδονται. Σημαντικό όμως μέρος των πωλήσεων τοις μετρητοίς δεν υποστηρίζεται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο. Υπάλληλος από τον ελεγκτικό οίκο "Δαμιανού και Σία" που χειρίζεται την υπόθεση εξήγησε ότι πρόκειται για πωλήσεις τοις μετρητοίς που γίνονται από το κατάστημα για τις οποίες δεν εκδίδονται τιμολόγια ούτε εφαρμόζεται το σύστημα της κορδέλλας αριθμομηχανής.

10 Προς υποστήριξη μεγάλου μέρους των πωλήσεων αυτών παρουσιάστηκαν πρόχειρες σημειώσεις στις οποίες αναγράφονται ημερησίως ποσά καθ' υπολογισμό που αντιπροσώπευαν τις λιανικές πωλήσεις.

15 Συγκεκριμένα τα ποσά που αντιπροσώπευαν τις πωλήσεις χωρίς αποδεικτικά στοιχεία είναι τα ακόλουθα:

	<u>1987</u>	<u>1988</u>
	£	£
20 Σύνολο πωλήσεων	88883	133523
Πωλήσεις χωρίς αποδεικτικά στοιχεία	42333	85720
Ποσοστό πωλήσεων χωρίς αποδεικτικά στοιχεία	49.55%	64.20%

25 (β) Προμήθειες που πληρώθηκαν στο Ματθαίο Τσαγγαρίδη για του κ. Χρ. Τσαγγαρίδη.

30 Μετά από εξέταση των βιβλίων και όλων των εγγράφων που παρουσιάστηκαν διαπιστώθηκε ότι σε καμιά περίπτωση δεν φαίνεται υπογραφή του Ματθαίου Τσαγγαρίδη σε έκδοση τιμολογίων, αποδείξεων ή άλλων εγγράφων.

35 Τα ποσά των προμηθειών που πληρώθηκαν στον Ματθαίο ανήλθαν σε £3000 και καταχωρούντο μηνιαίως καθ' υπολογισμό. Υπάλληλος του ελεγκτικού οίκου εξήγησε ότι ο Ματθαίος πρόσφερε στην εταιρεία υπηρεσίες τα δειλινά χωρίς να δώσει εξηγήσεις με ποια βάση καθορίζονταν οι προμήθειες. Από έρευνα που έγινε διαπιστώθηκε ότι κατά το έτος 1988 ο Ματθαίος εργάστηκε σε δύο εταιρείες:

40 (ι) στην ELIZE IRRIGATION CO LTD από 25.1.88-30.9.88 με απολαβές £1398 και

(ιι) στην TECHNOPLASTICS LTD από 7.11.88-31.12.88 με

απολαβές £660. Άνεργος ήταν μόνο για ένα μήνα περίπου.

(γ) Ποσοστό μεικτού κέρδους.

Επειδή δεν υπήρχαν αποδεικτικά στοιχεία για τις λειανικές πωλήσεις το ποσοστό μεικτού κέρδους υπολογίστηκε στα επίπεδα του έτους 1986, δηλαδή 23%. 5

Με βάση τα πιο πάνω, ο καθ' ου η αίτηση αποφάσισε ότι η αιτήτρια εταιρεία δεν τήρησε ικανοποιητικά λογιστικά βιβλία και υπέβαλε αναληθείς λογαριασμούς. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 48 των περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων του 1978-1989 δεν επιτράπηκε η παραχώρηση κεφαλαιουχικών εκπτώσεων. 10

Ακολούθησε η επιβολή αρχικών φορολογιών (Παρ. Α, Β και Γ στην ένσταση) και απεστάλη σχετική επεξηγηματική επιστολή στην αιτήτρια (Παράρτημα Δ στην ένσταση) ημερ. 15.10.92, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως ακολούθως: 15

"Μετά από προσεκτική εξέταση των βιβλίων και δικαιολογητικών του πιο πάνω πελάτη σας για τα πιο πάνω έτη έχω αποφασίσει όπως απορρίψω τα βιβλία του βάσει του άρθρου 48 των Περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων 1978-1988 καθότι η εταιρεία δεν ετηρούσε αποδεικτικά στοιχεία για ένα σημαντικό μέρος των πωλήσεών της. 20

Συγκεκριμένα η εταιρεία είχε κάνει σημαντικές πωλήσεις τοις μετρητοίς από το κατάστημά της για τις οποίες δεν έκδιε τιμολόγια ούτε τηρούσε το σύστημα κορδέλλας αριθμομηχανής. Ο αριθμός των πωλήσεων χωρίς αποδεικτικά στοιχεία ήτο £42.474 και £85.720 για τα έτη 1987 και 1988 αντιστοίχως. 30

Ως εκ τούτου οι κεφαλαιουχικές εκπτώσεις για τα έτη 1987 και 1988 δεν επιτρέπονται. Επίσης έχω αποφασίσει να αυξήσω το μεικτό κέρδος της εταιρείας στα επίπεδα του 1986. Επιπλέον έχω αποφασίσει να μην αποδεκτώ τις προμήθειες που πληρώθησαν στον Ματθαίο Τσαγγαρίδη - £3.000 για το έτος 1988 διότι από στοιχεία που έχω αυτός εργαζόταν σε αυτήν την περίοδο σε άλλη εταιρεία και ουδεμία δήλωση για το 1988 έχει υποβάλει. 40

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, οι λογαριασμοί για τα έτη 1987 και 1988 τροποποιούνται όπως πιο κάτω:

	<u>Φορολογικό Έτος</u>	<u>1987</u>	<u>1988</u>
		£	£
5	Κέρδος/(Ζημιά) όπως ο προσδιορισμός	(510)	263
	Πλέον		
	Κεφαλαιουχικές εκπτώσεις που δεν επιτρέπονται		
10	Συνήθης Αρχική	1.933	2.466
	Προμήθειες στον Μ. Τσαγγαρίδη		3.000
	Αύξηση του ποσοστού μεικτού κέρδους στα επίπεδα του 1986	<u>4.206</u>	<u>6.289</u>
15	Φορολογητέο εισόδημα	<u>5.629</u>	<u>14.018</u>
	Πληροφορείστε επίσης ότι οι προσδιορισμοί για την έκτακτη εισφορά και για την έκτακτη εισφορά για την άμυνα θα τροποποιηθούν ανάλογα.		
20	Παρακαλείσθε να υποβάλετε τους λογαριασμούς για τα έτη 1989 και 1990 εντός 45 ημερών από την πιο πάνω ημερομηνία."		
25	Η αιτήτρια υπέβαλε ένσταση. Οι λόγοι της ένστασης επεξηγήθηκαν και ακολούθησε αριθμός συναντήσεων κατά τις οποίες δόθηκαν λεπτομέρειες και επεξηγήσεις από πλευράς της αιτήτριας με στόχο την επίλυση της διαφοράς. Επίσης απεστάλησαν και επιστολές από τους λογιστές της αιτήτριας.		
30	Τελικά ο Έφορος απέρριψε την ένσταση και επέβαλε νέες φορολογίες. Στις 9.7.93 ή 5.8.93, αυτό δεν είναι καθαρό, ο Έφορος απέστειλε στην αιτήτρια τους λόγους της απόρριψης της ένστασης (βλ. Παράρτημα Θ στην ένσταση), που είναι οι ακόλουθοι:		
35	"Αναφέρομαι στους λογαριασμούς για τα φορολογικά έτη 1987 και 1988, καθώς και στην ένσταση που υποβάλατε εναντίον των σχετικών φορολογιών φόρου εισοδήματος, έκτακτης εισφοράς και έκτακτης εισφοράς για την άμυνα.		
40	2. Έχω μελετήσει όλα τα στοιχεία και πληροφορίες που υπέβαλαν οι ελεγκτές σας και είχα επανειλημμένες συναντήσεις μαζί τους.		
	3. Αναφορικά με τις προμήθειες που διεκδικείτε ότι πληρώ-		

θηκαν στον γιο σας Ματθαίο -

- κατά το 1988, ο γιος σας εργαζόταν στην -

ELIZE IRRIGATION CO LTD από 25.1.88 μέχρι 30.9.88, 5
με απολαβές £1.398 και TECHNOPLASTICS LTD από
7.11.88 μέχρι 31.12.88 με απολαβές £660.

Επομένως άνεργος ήταν μόνο για δύο μήνες,

10

- δεν αποδείξατε ότι ο ίδιος είχε εκδόσει οποιαδήποτε έγγραφα της εταιρείας, όπως τιμολόγια, αποδείξεις κλπ.

Επομένως δεν μπορώ να επιτρέψω τις προμήθειες ύψους £3.000 σαν έξοδο που έγινε εξολοκλήρου και αποκλειστικά για κτήση του εισοδήματος, με βάση τα άρθρα 11(ι) και 13(ε) των περι Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1988.

15

4. Αναφορικά με πωλήσεις τοις μετρητοίς (λιανικές πωλήσεις) δεν εκδίδονταν ούτε τιμολόγια/αποδείξεις, αλλά ούτε ετηρείτο ταμιακή μηχανή. Τα σχετικά ποσά ήταν £42.333 και £85.720 για τα έτη 1987 και 1988 αντίστοιχα και αντιπροσωπεύουν 50% και 64% των ολικών πωλήσεων του κάθε έτους.

20

5. Οι ελεγκτές σας, προσκόμισαν ανάλυση του μικτού κέρδους ανάμεσα στις χονδρικές και λιανικές πωλήσεις καθώς και στοιχεία για υποστήριξη του ποσοστού των χονδρικών πωλήσεων. Έχω ελέγξει τα στοιχεία αυτά και κατά την γνώμη μου το ποσοστό μικτού κέρδους (ΠΜΚ) των χονδρικών πωλήσεων έχει λανθασμένα υπολογιστεί σε 12% - ανέρχεται σε 18%. Επομένως το ποσοστό μικτού κέρδους για λιανικές πωλήσεις μειώνεται στο 19%. Αυτό κρίνω ότι δεν είναι ικανοποιητικό. Έτσι αν υιοθετήσουμε το Π.Μ.Κ. για λιανικές πωλήσεις που εσείς αρχικά υπολογίσατε (μέσω των ελεγκτών σας), προκύπτει επιπρόσθετο εισόδημα ύψους £2.500 περίπου για το κάθε έτος.

25

30

35

6. Με βάση τα πιο πάνω, κρίνω ότι οι λογαριασμοί δεν είναι αληθείς. Επομένως με βάση το άρθρο 48 των περι Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων 1978-1988, δεν σας παραχωρούνται κεφαλαιουχικές εκπτώσεις.

40

7. Οι λογαριασμοί τροποποιούνται όπως πιο κάτω:

	<u>1987</u>	<u>1988</u>
	£	£
<u>Φορολογικό έτος</u>		
Ζημιά όπως οι προσδιορισμοί	(510)	(2.737)
Κεφαλαιουχικές εκπτώσεις που		
5 δεν επιτρέπονται	1.933	4.466
Προμήθειες στον γιο σας		
Μ. Τσαγγαρίδη	-	3.000
Αύξηση στο μικτό κέρδος	<u>2.500</u>	<u>2.500</u>
	£3.923	£7.229
10 Μείον επιπρόσθετη έκτακτη εισφορά	<u>(22)</u>	<u>(208)</u>
Αναθεωρημένο κέρδος:-	<u>£3.901</u>	<u>£7.021</u>

8. Εσωκλείω ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας για φόρο εισοδήματος, έκτακτη εισφορά και έκτακτη εισφορά για την άμυνα.

15

9. Αν διαφωνείτε με την απόφασή μου μπορείτε να προσφύγετε στο Ανώτατο Δικαστήριο της Δημοκρατίας μέσα σε 75 μέρες από σήμερα."

20

Τα επίδικα σημεία διαφωνίας της αιτήτριας με τον καθ' ου η αίτηση, όπως διατυπώνονται στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της, είναι τα ακόλουθα:-

25'

"α. Ο ισχυρισμός του καθ' ου η αίτηση ότι οι λιανικές πωλήσεις για τα χρόνια 1987 και 1988 δεν υποστηρίζοντο από κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ενώ στην πραγματικότητα συνέβαινε το αντίθετο με την τήρηση ειδικού βιβλίου λιανικών πωλήσεων.

30

β. Η αδικαιολόγητη άρνηση του καθ' ου η αίτηση να αφαιρέσει από το φορολογητέο εισόδημα της αιτήτριας εταιρείας του έτους 1988 το ποσό των προμηθειών ύψους ΛΚ3000 που κατέβαλε στον κ. Ματθαίο Τσαγγαρίδη για υπηρεσίες που αυτός προσέφερε στους αιτητές.

35

γ. Η αδικαιολόγητη απόφαση του καθ' ου η αίτηση, που είναι προϊόν λανθασμένου και αυθαίρετου υπολογισμού, να αυξήσει το ποσοστό μεικτού κέρδους επί των χονδρικών πωλήσεων για τα χρόνια 1987 και 1988 από 11.95% σε 18%.

40

δ. Η αδικαιολόγητη άρνηση του καθ' ου η αίτηση να παραχωρήσει στην αιτήτρια Εταιρεία για τα χρόνια 1987 και 1988 τις προνοούμενες από το Άρθρο 12 των Περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1988 κεφαλαιουχικές εκπτώ-

σεις, γιατί δήθεν και εντελώς αυθαίρετα δεν ικανοποιήθηκε ότι οι υποβληθέντες λογαριασμοί ήσαν αληθείς."

Ο Έφορος εξέτασε τα όσα του υποβλήθηκαν από την αιτήτρια και τα απέρριψε. Τα θέματα που τίγονται είναι πραγματικά και ορισμένοι ισχυρισμοί της αιτήτριας δεν αποδείχθηκαν. Η εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων ανήκει στο διευθυντή και το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά την κρίση του με την κρίση της αρμόδιας αρχής. Επεμβαίνει μόνο όταν διακριβώσει ότι η διαπίστωση των γεγονότων δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή. (βλ. μεταξύ άλλων, *Ιωνίδης ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 426, *Κυπριανού ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 628 και *HjiEraclis and Another ν. Republic* (1984) 3 C.L.R. 604).

Από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου ευρίσκω ότι η διαπίστωση των γεγονότων από τον Έφορο ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Με βάση αυτή τη διαπίστωση ο Έφορος δυνάμει του άρθρου 48 των περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεων Φόρων Νόμων 1978-1991, αρνήθηκε την παραχώρηση κεφαλαιουχικών εκπτώσεων.

Το άρθρο 48 αναφέρει:

"48. Αι υπό του επιβάλλοντος τον φόρον νόμου επιτρεπόμεναι εκπτώσεις εκ του αντικειμένου του φόρου δυνατόν να μην χορηγηθώσι διά τους σκοπούς του παρόντος Νόμου εκτός εάν αληθείς λογαριασμοί, ικανοποιούντες τον Διευθυντήν, και προσδιορισμός δεικνύων το βεβαιώσιμον αντικείμενον φόρου, ετοιμασθέντες υπό τινός ανεξαρτήτου επαγγελματίου λογιστού εγκεκριμένου υπό του Υπουργού Οικονομικών ως εν τω άρθρω 29, προσάγονται τω Διευθυντή, η δε απόφασις του Διευθυντού ότι οι τοιοῦτοι λογαριασμοί ή προσδιορισμοί δεν είναι ικανοποιητικοί δεν θα συνιστά λόγον ενστάσεως δυνάμει των διατάξεων του εδαφίου (2) του άρθρου 20."

Οι πρόνοιες του άρθρου αυτού έτυχαν ερμηνείας σε σειρά αποφάσεων. (βλ., *Rainbow ν. Republic* (1984) 3 C.L.R. 846, *Tryfonos ν. Republic* (1984) 3 C.L.R. 884, *Savvas Ioannou ν. The Republic of Cyprus* (1989) 3 C.L.R. 293.)

Στην υπόθεση *Ζαχαροπλαστικές Επιχειρήσεις "ΟΚΑΠΙ" Από ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2312, το Δικαστήριο αναφέρθηκε στην πιο πάνω νομολογία και ανέφερε τα ακόλουθα:

5 "Στις πιο πάνω υποθέσεις αποφασίστηκε ότι ο Διευθυντής, στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας με βάση το Άρθρο αυτό, μπορεί να λαμβάνει υπόψη τη συμπεριφορά του φορολογούμενου γενικά, αναφορικά με την εκτέλεση των υποχρεώσεων του κάτω από τους φορολογικούς Νόμους. Φορολογούμενος, ο οποίος δεν τηρεί κανονικά βιβλία, δεν δικαιούται σε ουσιαστικές επιτρεπόμενες εκπτώσεις, γιατί ο παραβάτης δεν είναι δυνατό να αναμένει την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Διευθυντή προς όφελός του."

10 Η υπόθεση *Ζαχαροπλαστικές Επιχειρήσεις "ΟΚΑΠΠ" Ατδ v. Δημοκρατίας* (ανωτέρω) ακολουθήθηκε και από την *Κεφαλα v. Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 944, την *Ψαράς και Υιοί Κέντρα Αναψυχής Ατδ v. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 1319 και την *Σκαρπάρης v. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 1004.

15 Σε αυτή την τελευταία υπόθεση ειπώθηκαν τα ακόλουθα:

20 "... Η φορολογική νομοθεσία καθιστά τον φορολογούμενο υπόλογο για την ακριβή και στο βαθμό που επιβάλλεται την τεκμηριωμένη δήλωση του εισοδήματός του μέσα στα χρονικά πλαίσια που ορίζει ο Νόμος. Δεν αποτελεί ευθύνη των αρχών η αναζήτηση των δεδομένων για την εισοδηματική κατάσταση του φορολογούμενου· πρωταρχική τους ευθύνη είναι ο έλεγχος της ορθότητας και ακρίβειας των δηλώσεων των φορολογουμένων. Όπως υποδεικνύεται στην απόφαση του δικαστηρίου στην *Rainbow* (ανωτέρω) ο φορολογούμενος έχει μοναδική γνώση των εισοδημάτων του και έχει κάθε ευχέρεια να συλλέξει και να προσκομίσει τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία."

30 Στην υπό κρίση υπόθεση τα γεγονότα όπως διαπιστώθηκαν από τον Έφορο, δεν μπορούν να ανατραπούν. Η αιτήτρια δεν απέδειξε τους ισχυρισμούς της και μέσα στο πλαίσιο των γεγονότων αυτών, ο Έφορος άσκησε ορθά την διακριτική του ευχέρεια, εφάρμοσε ορθά το νόμο και η απόφασή του ήταν το αποτέλεσμα ορθής άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας.

35 Κανένας από τους λόγους ακυρότητας που υπεβλήθητε δεν ευσταθεί.

40 Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκόλλητή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.