

30 Ιουνίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΟΥΛΛΑ ΠΕΤΡΙΔΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 447/93, 487/93)

*Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή τους έργο του διορίζοντος οργάνου — Ειδικά η διαπίστωση κατοχής των προσόντων των υποψηφίων — Καθήκον διερεύνησης των προσόντων — Υποχρέωση διενέργειας της ενδεδειγμένης έρευνας — Πεδίο επεμβάσεως του Δικαστηρίου — Ανυπαρξία ερμηνείας του Σχεδίου Υπηρεσίας από την Ε.Ε.Υ. και έρευνας στην κριθείσα περίπτωση ως προς τον διορισθέντα υποψήφιο — Εύλογα επιτρεπτή η κρίση της Ε.Ε.Υ. περί των προσόντων αποκλεισθέντος υποψηφίου εφόσον η δέουσα έρευνα ως προς αυτόν είχε διεξαχθεί.*

5

10

Με τις συνεκδικασθείσες προσφυγές προσβλήθηκε ο διορισμός του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Επιθεωρητή Ειδικών Μαθημάτων Δημοτικής Εκπαίδευσης για την Ειδική Εκπαίδευση και τέθηκαν κυρίως ζητήματα ερμηνείας του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης αναφορικά με τα απαιτούμενα για διορισμό στη θέση προσόντα.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση αλλά απορρίπτοντας την προσφυγή αρ. 487/93, αποφάσισε ότι:

1. Η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας, όπως και η διαπίστωση της κατοχής των προσόντων των υποψηφίων, εμπίπτουν στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος οργάνου, στην περίπτωση αυτή της ΕΕΥ. Το Δικαστήριο, κατά την άσκηση του αναθεωρητικού ελέγχου δεν προβαίνει σε δική του ερμηνεία του συγκεκριμένου Σχεδίου Υπηρεσίας, αλλά μόνο εξετάζει κατά πόσο η ερμηνεία που δόθηκε σ' αυτό από το διορίζον όργανο ήταν εύλογα επιτρεπτή.

20

25

Πρέπει επίσης να ληφθεί ότι στην περίπτωση αυτή η ΕΕΥ δεν έχει μόνο διακριτική ευχέρεια, αλλά και καθήκον διερεύνησης του θέματος των προσόντων των υποψηφίων. Επιτακτική επίσης είναι και η διενέργεια της δέουσας υπό τις περιστάσεις έρευνας.

5

Η ΕΕΥ εν προκειμένω δεν αναφέρει ούτε με βάση ποιό μέρος του Σχεδίου Υπηρεσίας θεώρησε προσοντούχο το ενδιαφερόμενο μέρος, ούτε για ποιο λόγο ή λόγους. Ούτε φαίνεται από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου η ύπαρξη οποιουδήποτε είδους έρευνας επί του θέματος, σ' αντίθεση, και πάλι με την περίπτωση του αιτητή για την οποία ζητήθηκε και νομική συμβουλή. Ελλείπουν παντελώς, τόσο οποιαδήποτε ερμηνεία του Σχεδίου Υπηρεσίας, όσο και οποιαδήποτε έρευνα της ΕΕΥ επί του θέματος της κατοχής των απαιτούμενων προσόντων από το ενδιαφερόμενο μέρος. Οι παραλείψεις αυτές της ΕΕΥ καθιστούν αδύνατο το δικαστικό έλεγχο, εφόσον το Δικαστήριο δεν μπορεί ν' αποφανθεί κατά πόσο η απόφαση της ΕΕΥ να θεωρήσει το ενδιαφερόμενο μέρος προσοντούχο υποψήφιο ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν. Ούτε και μπορεί το Δικαστήριο να προβεί σε δική του ερμηνεία του Σχεδίου Υπηρεσίας ελλείψει οποιασδήποτε εκ μέρους της ΕΕΥ. Τα απαιτούμενα προσόντα τίθενται με διαζευκτικό τρόπο και δεν μπορεί το Δικαστήριο να προβαίνει σε εικασίες ποιο από τα διαζευκτικά προσόντα ικανοποιούσε, κατά την κρίση της ΕΕΥ, το ενδιαφερόμενο μέρος και γιατί. Το θέμα είναι αρκετά σοβαρό και έρχεξε ενδελεχούς εξέτασης προτού η ΕΕΥ προβεί στη λήψη της επίδικης απόφασης. Για το λόγο αυτό, ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους πρέπει ν' ακυρωθεί.

10

15

20

25

30

35

2. Με βάση τα ενώπιόν του στοιχεία, το Δικαστήριο βρίσκει ότι η ΕΕΥ είχε διενεργήσει τη δέουσα έρευνα, είχε ενώπιόν της όλα τα στοιχεία της υπηρεσίας του αιτητή και η απόφασή της ότι αυτός δεν είχε υπηρεσία, τα 5 τελευταία έτη, στη διδασκαλία της ειδικότητας στη Δημοτική, Προδημοτική ή Ειδική Εκπαίδευση ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει, όσο αξιόλογο κι' αν θεωρεί το έργο του αιτητή. Κατά συνέπεια, η προσφυγή του αιτητή πρέπει ν' απορριφθεί εφ' όσον η απόφαση της ΕΕΥ ότι αυτός δεν κατείχε τα απαραίτητα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας, ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν.

40

3. Ως αποτέλεσμα η προσφυγή 447/93 επιτυγχάνει και ο διορισμός του ενδιαφερομένου μέρους ακυρώνεται.

*Η προσφυγή 447/93 επιτυγχάνει. Η προσφυγή 487/93 απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Mytides v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1096,*

*Μαρκίδου κ.ά. v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (1992) 4* 5  
*A.A.Δ. 4472.*

**Προσφυγές.**

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με 10  
την οποία διορίσθηκε στη θέση Επιθεωρητή Ειδικών Μαθημά-  
των Δημοτικής Εκπαίδευσης, για την Ειδική Εκπαίδευση, το εν-  
διαφερόμενο μέρος, αντί των αιτητών.

*A. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 447/93.* 15

*I. Τυπογράφος, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 487/93.*

*Γ. Στυλιανίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων* 20  
*η αίτηση.*

*I. Λοιζίδου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος και στις δύο προ-*  
*σφυγές.*

*Cur. adv. vult.*

25

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Οι προσφυγές αυτές στρέφονται εναντίον 30  
της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (ΕΕΥ),  
με την οποία διορίσθηκε στη θέση Επιθεωρητή Ειδικών Μαθη-  
μάτων Δημοτικής Εκπαίδευσης, για την Ειδική Εκπαίδευση, το  
ενδιαφερόμενο μέρος Βάσος Μερακλής, αντί των αιτητών.

Οι προσφυγές συνεκδικάστηκαν γιατί προσβάλλουν την ίδια 35  
διοικητική πράξη και μ' αυτές προβάλλονται κοινοί λόγοι ακυ-  
ρώσεως. Τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στη λήψη της επίδικης  
απόφασης έχουν ως εξής:

Με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδεί- 40  
ας ημερομηνίας 27/10/92, ζητήθηκε η πλήρωση μιας κενής θέσης  
Επιθεωρητή (Ειδικών Μαθημάτων Δημοτικής Εκπαίδευσης) για  
την Ειδική Εκπαίδευση (η θέση).

Η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής και ως εκ  
τούτου δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας.  
Σ' ανταπόκριση υποβλήθηκαν 10 αιτήσεις, οι οποίες παραπέμ-

φθηκαν στην αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή. Η Συμβουλευτική Επιτροπή, όπως φαίνεται στην έκθεσή της ημερομηνίας 22/12/92, έκρινε ότι 8 από τους υποψηφίους, συμπεριλαμβανομένων των αιτητών και του ενδιαφερόμενου μέρους, ικανοποιούσαν τις πρόνοιες του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης και τους κάλεσε σε προσωπικές συνεντεύξεις. Στη συνέχεια η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία, συνέταξε κατάλογο των συστηνομένων υποψηφίων στον οποίο περιλαμβάνονταν οι δύο αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος.

Η ΕΕΥ κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 18/3/93 ενημερώθηκε για την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και εξέτασε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εναντίον του καταλόγου των συστηνομένων υποψηφίων. Ανάμεσα στις ενστάσεις που εξετάστηκαν, συμπεριλαμβανόταν και ένσταση κατά των υποψηφιοτήτων του αιτητή Χόπλαρου και του ενδιαφερόμενου μέρους, για το λόγο ότι δεν κατείχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Στα πρακτικά της ΕΕΥ αναφέρονται σχετικά τα ακόλουθα:

"Ανδρέας Παντέχης

Υποβάλλει ένσταση για τον κατάλογο και ισχυρίζεται ότι ο κος Χόπλαρος και ο κος Μερακλής δεν έχουν τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα.

Η Επιτροπή βρίσκει ότι,

(α) ο κος Χόπλαρος δεν έχει υπηρετήσει τουλάχιστον τα πέντε τελευταία έτη της υπηρεσίας του στη διδασκαλία της ειδικότητας στη Δημοτική, Προδημοτική ή Ειδική Εκπαίδευση (σχετική είναι η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας με αρ.46(Α)/67/VI και ημερ. 24/2/1993) και συνεπώς δεν έχει τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα για τη θέση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή αποφασίζει να μην περιληφθεί ο κος Χόπλαρος στον τελικό κατάλογο,

(β) ο κος Μερακλής έχει τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα, και

(γ) η περίληψη του ενισταμένου στον τελικό κατάλογο θα κριθεί σε συνδυασμό με την εξέταση όλων των ενστάσεων."

Στη συνέχεια η ΕΕΥ, αφού κατάρτισε τον τελικό κατάλογο των υποψηφίων, αφαιρώντας το όνομα του αιτητή Χόπλαρου και προ-

σθένοντας, αντί αυτού, το όνομα του επικρατέστερου κατά την άποψη της υποψηφίου, από αυτούς που υπέβαλαν ενστάσεις, αποφάσισε να καλέσει τους υποψηφίους που συμπεριλήφθηκαν στον τελικό κατάλογο σε προσωπικές συνεντεύξεις, θέτοντας ταυτόχρονα και τα κριτήρια αξιολόγησης της απόδοσής τους. Οι συνεντεύξεις έλαβαν χώρα στις 22/3/93. Η ΕΕΥ κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 24/3/93, αφού αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων κατά τις προφορικές συνεντεύξεις και έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι επικρατέστερος υποψήφιος παρουσιαζόταν το ενδιαφερόμενο μέρος, στον οποίο αποφάσισε να προσφέρει διορισμό, με ισχύ από 29/3/93.

Ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 23/4/93. Ως αποτέλεσμα καταχωρήθηκαν οι παρούσες προσφυγές.

Είναι κοινή θέση των αιτητών ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατέχει τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας και ότι η ΕΕΥ παρέλειψε να προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα ως προς το θέμα αυτό. Οι δικηγόροι και των δύο αιτητών ενδιέτριψαν εκτεταμένα επί του ισχυρισμού αυτού προβάλλοντας διάφορα επί της ερμηνείας του σχεδίου υπηρεσίας, σε συσχετισμό με τον περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμο (αφ. 10/69 όπως τροποποιήθηκε) και τον περί Ειδικής Εκπαιδευσεως Νόμο (αφ. 47/79). Οι ισχυρισμοί τους επικεντρώνονται στο ότι η παράγραφος 3 των απαιτούμενων προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας, ορθά ερμηνευόμενη, δεν δίνει δικαίωμα υποψηφιότητας σε άτομα που δεν κατέχουν θέση στην Εκπαιδευτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, το δε ενδιαφερόμενο μέρος υπάγεται στη Δημόσια Υπηρεσία, που είναι άλλη Υπηρεσία και επομένως δεν μπορούσε να θεωρηθεί υποψήφιος. Υποστήριξαν επίσης ότι η Σχολή Κωφών, της οποίας το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν Διευθυντής κατά τον ουσιώδη χρόνο, δεν εμπίπτει εντός των διατάξεων του περί Ειδικής Εκπαιδευσεως Νόμου (αφ. 47/79) και επομένως το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε ποτέ θέση Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής, Προδημοτικής ή Ειδικής Εκπαίδευσης, όπως απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας της επίδικης θέσης. Είναι η θέση τους ότι η ΕΕΥ παραβαίνοντας το καθήκον της, δεν προέβηκε σε καμιά ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας, ούτε σε οποιαδήποτε έρευνα για τη διαπίστωση της κατοχής των προσόντων από το ενδιαφερόμενο μέρος, αλλά απλά αποφάνθηκε ότι αυτός είχε τα απαιτούμενα προσόντα, γεγονός που ενισχύει την πιθανότητα επιλογής πλάνης κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης.

5 Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας, όπως και η διαπίστωση της κατοχής των προσόντων των υποψηφίων, εμπύπτουν στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος οργάνου, στην περίπτωση αυτή της ΕΕΥ. Το Δικαστήριο, κατά την άσκηση του αναθεωρητικού ελέγχου δεν προβαίνει σε δική του ερμηνεία του συγκεκριμένου σχεδίου υπηρεσίας, αλλά μόνο εξετάζει κατά πόσο η ερμηνεία που δόθηκε σ' αυτό από το διορίζον όργανο ήταν εύλογα επιτρεπτή. Πρέπει επίσης να λεχθεί ότι στην περίπτωση αυτή η ΕΕΥ δεν έχει μόνο διακριτική ευχέρεια, αλλά και καθήκον διερεύνησης του θέματος των προσόντων των υποψηφίων (*Mytides v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, 1110-1111). Επιτακτική επίσης είναι και η διενέργεια της δέουσας υπό τις περιστάσεις έρευνας (*Μαριίδου και Άλλοι ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού* (1992) 4 Α.Α.Δ. 4472).

15

Το σχέδιο υπηρεσίας προνοεί σχετικά τα ακόλουθα:

20 "3. Τα τρία τουλάχιστον τελευταία έτη της εκπαιδευτικής υπηρεσίας του να ήσαν στην παρούσα ή/και στην προηγούμενη θέση Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής, Προδημοτικής ή Ειδικής Εκπαίδευσης  
ή  
25 συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία δεκαεννέα (19) τουλάχιστον ετών, από τα οποία τουλάχιστο τα πέντε τελευταία, στη διδασκαλία της ειδικότητας στη Δημοτική, Προδημοτική ή Ειδική Εκπαίδευση."

30 Η λακωνική απόφαση της ΕΕΥ επί του θέματος των προσόντων του ενδιαφερόμενου μέρους, μετά από ενστάσεις άλλων υποψηφίων, ήταν η ακόλουθη:

"ο κος Μερακλής έχει τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας, προσόντα".

35 Σ' αντίθεση με την περίπτωση του αιτητή Χόπλαρου, όπου η ΕΕΥ ανέφερε ποιο μέρος του σχεδίου υπηρεσίας δεν ικανοποιούσε ο αιτητής και για ποιο λόγο (το σχετικό κείμενο των πρακτικών παρατέθηκε πιο πάνω), δεν γίνεται παρόμοια αναφορά στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου μέρους. Η ΕΕΥ δεν αναφέρει ούτε με βάση ποιο μέρος του σχεδίου υπηρεσίας θεώρησε προσοντούχο το ενδιαφερόμενο μέρος, ούτε για ποιο λόγο ή λόγους. Ούτε φαίνεται από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν μου η ύπαρξη οποιουδήποτε είδους έρευνας επί του θέματος, σ' αντίθεση, και πάλι με την περίπτωση του αιτητή Χόπλαρου για

40

την οποία ζητήθηκε και νομική συμβουλή. Ελλείπουν παντελώς, τόσο οποιαδήποτε ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας, όσο και οποιαδήποτε έρευνα της ΕΕΥ επί του θέματος της κατοχής των απαιτούμενων προσόντων από το ενδιαφερόμενο μέρος. Οι παραλείψεις αυτές της ΕΕΥ καθιστούν αδύνατο το δικαστικό έλεγχο, εφόσον το Δικαστήριο δεν μπορεί ν' αποφανθεί κατά πόσο η απόφαση της ΕΕΥ να θεωρήσει το ενδιαφερόμενο μέρος προσοντούχο υποψήφιο ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν. Ούτε και μπορεί το Δικαστήριο να προβεί σε δική του ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας ελλείψει οποιασδήποτε εκ μέρους της ΕΕΥ. Τα απαιτούμενα προσόντα τίθενται με διαζευκτικό τρόπο και δεν μπορεί το Δικαστήριο να προβαίνει σε εικασίες ποιο από τα διαζευκτικά προσόντα ικανοποιούσε, κατά την κρίση της ΕΕΥ, το ενδιαφερόμενο μέρος και γιατί. Το θέμα είναι αρκετά σοβαρό και έχρηζε ενδελεχούς εξέτασης προτού η ΕΕΥ προβεί στη λήψη της επίδικης απόφασης. Για το λόγο αυτό, ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους πρέπει ν' ακυρωθεί.

Παρά την ακύρωση του διορισμού του ενδιαφερόμενου μέρους, παραμένει προς εξέταση το θέμα της υποψηφιότητας του αιτητή Χόπλαραου (προσφυγή 487/93). Η ΕΕΥ, στα πλαίσια εξέτασης των ενστάσεων που υποβλήθηκαν, έκρινε ότι ο αιτητής δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας, για τους λόγους που εκτίθενται στο σχετικό μέρος των πρακτικών της (βλέπε πιο πάνω). Είναι η θέση του δικηγόρου του αιτητή ότι η κρίση της ΕΔΥ ότι ο αιτητής δεν ήταν προσοντούχος υποψήφιος πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και λανθασμένης ερμηνείας του σχεδίου υπηρεσίας.

Ο αιτητής κατείχε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, τη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης. Συνεπώς δεν κατείχε το πρώτο σκέλος των διαζευκτικώς απαιτούμενων προσόντων της παραγράφου 3 του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης (βλέπε πιο πάνω) και ορθά κρίθηκε η υποψηφιότητά του με βάση το δεύτερο σκέλος της διάζευξης. Η ΕΕΥ έπρεπε να κρίνει κατά πόσο ο αιτητής είχε συνολική υπηρεσία 19 τουλάχιστον ετών (το οποίο δεν αμφισβητήθηκε), από τα οποία τουλάχιστον τα 5 τελευταία "στη διδασκαλία της ειδικότητας στη Δημοτική, Προδημοτική ή Ειδική Εκπαίδευση".

Η ΕΕΥ, πριν αχθεί στο συμπέρασμα ότι ο αιτητής δεν κατείχε το πιο πάνω προσόν, είχε ζητήσει από το Διευθυντή Δημοτικής Εκπαίδευσης αναλυτική κατάσταση της υπηρεσίας του αιτητή, η οποία παρασχέθηκε σ' αυτήν με επιστολή ημερομηνίας

13/1/93. Όπως φαίνεται από την επιστολή αυτή από το σχολικό έτος 1982-83 μέχρι το 1987, ο αιτητής ασχολείτο με τη διδασκαλία παιδιών με ειδικά μαθησιακά προβλήματα. Κατά τα σχολικά έτη 1987-88 και 1988-89, βρισκόταν με υποτροφία στο Μα-  
5 ράσλειο Διδασκαλείο Δημοτικής Εκπαίδευσης, για μετεκπαίδευση στην Ειδική Εκπαίδευση. Μετά την επάνοδό του, ο αιτητής αποσπάστηκε εξ ολοκλήρου στην Υπηρεσία Ανάπτυξης Προ-  
10 γραμμάτων για την Ειδική Εκπαίδευση, κατά δε τα σχολικά έτη 1990-91 και 1991-92 αποσπάστηκε επίσης, για μια μέρα την εβδομάδα, στην Παιδαγωγική Ακαδημία για τη διδασκαλία του μαθήματος της Ειδικής Εκπαίδευσης. Στη συνέχεια η ΕΕΥ ζήτησε νομική συμβουλή από τη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, που με επιστολή ημερομηνίας 24/2/93 γνωμοδότησε ότι ο αιτητής δεν είχε 5 τελευταία έτη στη διδασκαλία της ειδικότητας.

15 Με επιστολή του ημερομηνίας 11/3/93, προς την ΕΕΥ, ο αιτητής εξέθεσε το πρόβλημά του, αναφερόμενος στην υπηρεσία του των τελευταίων χρόνων και τη συμβολή του στην ειδική εκπαίδευση. Στις 19/3/93, οι δικηγόροι του αιτητή απηύθυναν επίσης  
20 επιστολή στην ΕΕΥ, ισχυριζόμενοι ότι η υπηρεσία και προσφορά του αιτητή ισοδυναμούσαν με διδασκαλία της ειδικότητας στη δημοτική, προδημοτική ή ειδική εκπαίδευση και επομένως πληρούσε τις πρόνοιες του σχεδίου υπηρεσίας. Με επιστολή του προς την ΕΕΥ ημερομηνίας 23/3/93, ο Γενικός Εισαγγελέας αναφέρθηκε  
25 στην επιστολή του αιτητή ημερομηνίας 11/3/93, η οποία κοινοποιήθηκε και σ' αυτόν, και τη Γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας, ημερομηνίας 24/2/93, και ζητούσε να έχει τις απόψεις της ΕΕΥ ως προς το κατά πόσο το πρόβλημα έχρηζε περαιτέρω μελέτης. Η ΕΕΥ προχώρησε στην πλήρωση της θέσης και με επιστολή  
30 της ημερομηνίας 31/3/93 προς το Γενικό Εισαγγελέα τον πληροφόρησε περί τούτου, αναφέροντας ότι και η ίδια είχε επισημάνει ότι η υπηρεσία του αιτητή τα 5 τελευταία χρόνια δεν αφορούσε διδασκαλία της ειδικότητας, γεγονός που είχαν επικαλεσθεί και άλλοι υποψήφιοι με ενστάσεις τους. Επειδή όμως ο αιτητής είχε συ-  
35 στηθεί από τη Συμβουλευτική Επιτροπή, θεώρησε ορθό να ζητήσει σχετική γνωμοδότηση, από τη Νομική Υπηρεσία, με βάση και την επιστολή του Διευθυντή Δημοτικής Εκπαίδευσης, η δε γνωμοδότηση επιβεβαίωσε την άποψή της.

40 Τέλος, ο Διευθυντής Δημοτικής Εκπαίδευσης, με επιστολή του προς την ΕΕΥ, ημερομηνίας 9/4/93, ζητούσε να αναγνωριστεί η υπηρεσία του αιτητή ως πληρούσα τα σχέδια υπηρεσίας.

Με βάση τα ενώπιόν μου στοιχεία, βρίσκω ότι η ΕΕΥ είχε διε-

νεργήσει τη δέουσα έρευνα, είχε ενώπιόν της όλα τα στοιχεία της υπηρεσίας του αιτητή και η απόφασή της ότι αυτός δεν είχε υπηρεσία, τα 5 τελευταία έτη, στη διδασκαλία της ειδικότητας στη Δημοτική, Προδημοτική ή Ειδική Εκπαίδευση ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει, όσο αξιόλογο κι' αν θεωρεί το έργο του αιτητή. Ούτε και μπορεί να λεχθεί ότι η ΕΕΥ είχε οποιαδήποτε υποχρέωση να ζητήσει και να αναμένει νέα γνωμοδότηση του Γενικού Εισαγγελέα, προτού προχωρήσει στην πλήρωση της θέσης, όπως εισηγήθηκε ο δικηγόρος του αιτητή, εφ' όσον δεν υπήρξε οποιοδήποτε νέο ή άγνωστο μέχρι τότε στοιχείο όσον αφορά την υπηρεσία του αιτητή. Κατά συνέπεια, η προσφυγή του αιτητή πρέπει ν' απορριφθεί εφ' όσον η απόφαση της ΕΕΥ ότι αυτός δεν κατείχε τα απαραίτητα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν.

Ως αποτέλεσμα η προσφυγή 447/93 επιτυγχάνει και ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους ακυρώνεται.

Η προσφυγή 487/93 αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Δε γίνεται διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή 447/93 επιτυγχάνει. Η προσφυγή 487/93 απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*