

20 Ιουνίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΡΙΔΙΚΗ ΘΕΟΠΕΜΠΤΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 115/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προθεσμία — Έναρξη — Πλήρης γνώση — Νομολογιακά πορίσματα — Επρόθεσμη η προσφυγή στη κριθείσα περίπτωση.

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας — Συνέπειες — Η περίπτωση προσόντων και επιπροσθέτου προσόντος σε διαδικασία επιλογής υπαλλήλου — Πιθανότητα πλάνης — Ο διορισμός άκυρος. 5

Η αιτήτρια προσέβαλε το διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Μηχανικού Αποχτεύσεων στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λάρνακας. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 15

1. Για να κινηθεί η προθεσμία για άσκηση προσφυγής πρέπει η γνώση της πράξης που προκαλεί ζημιά στον αιτητή να είναι πλήρης.

Το τι συνιστά "πλήρη" γνώση έχει αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης σε πολλές δικαστικές αποφάσεις. 20

Η γνώση που απαιτείται για ενεργοποίηση της προθεσμίας είναι εκείνη που καθιστά τον επηρεαζόμενο ενήμερο για κάθε ουσιώδη πτυχή της απόφασης και τις επακόλουθες επιπτώσεις στα συμφέροντά του ώστε να είναι σε θέση ν' ασκήσει προσφυγή αν το επι- 25

λέξει για την προστασία των συμφερόντων του.

5 Στην υπό κρίση υπόθεση η προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης για διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση. Η αιτήτρια στις 18.1.93 γνώριζε απλώς ότι δεν επιλέγηκε για διορισμό στη θέση αυτή. Δεν γνώριζε όμως αν υπήρχε και ποιο ήταν τον ενδιαφερόμενο μέρος. Η αιτήτρια δεν θα μπορούσε να προσβάλει το μη διορισμό της στη θέση αλλά μόνο την απόφαση για 10 διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους. Ο διορισμός ή προαγωγή ενός υποψηφίου δεν είναι ούτε μπορεί να θεωρηθεί παράλειψη διορισμού ή προαγωγής ή απόφασης μη διορισμού ή προαγωγής άλλων υποψηφίων. Πλήρη γνώση της επίδικης πράξης, η οποία απαιτείται για διασφάλιση του έννομου συμφερόντός της, απέκτησε η αιτήτρια όταν περιήλθαν σε γνώση της οι πληροφορίες 15 που κοινοποιήθηκαν με την επιστολή του Συμβουλίου ημερ. 17.12.93 και από την ημερομηνία λήψης της επιστολής αυτής, αρχίζει να μετρά η προθεσμία των 75 ημερών. Κατά συνέπεια η προσφυγή που καταχωρήθηκε στις 18.2.94 είναι εμπρόθεσμη.

20 2. Το Συμβούλιο χωρίς τη διεξαγωγή οποιαδήποτε έρευνας εν προκειμένω αναφορικά με την πείρα, κατέληξε αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε της αιτήτριας στον τομέα αυτό γιατί είχε πείρα στη συντήρηση και λειτουργία εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων.

25 Όσον αφορά τη διαζευκτική πρόνοια του επιπρόσθετου προσόντος, δηλαδή την κατοχή Ειδικού Διπλώματος στην κατασκευή, επίβλεψη ή συντήρηση Συστημάτων Αποχετεύσεων, το Συμβούλιο έλαβε υπόψη του το "Ειδικό Δίπλωμα για Συστήματα Αποχετεύσεων", που είχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Όμως και η αιτήτρια σύμφωνα με το βιογραφικό της σημείωμα είχε κάποιου είδους δίπλωμα σε θέμα 30 σχετικό (Sewage Works Engineering). Το Συμβούλιο δεν αναφέρθηκε καθόλου στο δίπλωμα αυτό της αιτήτριας και δεν φαίνεται να έχει προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα για να διαπιστώσει το περιεχόμενο και το επίπεδο των διπλωμάτων αυτών και στη συνέχεια να τα αξιολογήσει έχοντας υπόψη τις απαιτήσεις της επίδικης θέσης.

35 40 Επιπρόσθετα, η παράλειψη διεξαγωγής της δέουσας υπό τις περιστάσεις έρευνας, δεν αποκλείει την πιθανότητα το Συμβούλιο να τελούσε υπό καθεστώς πλάνης αναφορικά με τα προσόντα της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Θεοπέμπτου ν. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας (1992) 4
Α.Α.Δ. 2333,

5

Moran v. Republic, 1 R.S.C.C. 10,

Paraioannou v. Republic (1982) 3 C.L.R. 103,

Ploussiou v. Central Bank (1982) 3 C.L.R. 230,

10

Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others (1986) 3 C.L.R. 322,

Pittas Dairy Industries Ltd v. Δήμου Λατσιών (1994) 4 Α.Α.Δ. 2433,

15

Μιλτιάδους κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318,

Uludag v. Republic, 3 R.S.C.C. 131,

Δημοκρατία ν. Παπαευριπιάδη (1993) 3 Α.Α.Δ. 129.

20

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με
την οποία διορίστηκε εκ νέου μετά από επανεξέταση που έγινε
λόγω προηγηθείσας ακυρωτικής απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου
το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Μηχανικού Αποχετεύσεων
στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρνακας, αντί και/ή
της αιτήτριας.

25

30

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.

Γ. Νικολαΐδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

35

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την προσφυγή της αυτή
ζητά την πιο κάτω θεραπεία:

"1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των
καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίσαν εκ νέου μετά από
επανεξέταση που έγινε λόγω προηγηθείσας ακυρωτικής από-
φασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου το Λάκη Λαζάρου στη θέ-
ση Μηχανικού Αποχετεύσεων στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων
Λάρνακας αντί και/ή στη θέση της αιτήτριας είναι άκυρη,

40

παράνομη και στερημένη οποιοδήποτε έννομου αποτελέσματος."

5 Τα γεγονότα που έχουν σχέση με την προσφυγή είναι τα, ακόλουθα:

10 Το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρινακας (το Συμβούλιο) αποφάσισε στις 2.5.91 να διορίσει το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Μηχανικού Αποχετεύσεων. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης, η αιτήτρια καταχώρησε την προσφυγή αρ. 600/91. Το Δικαστήριο με την απόφασή του ημερ. 26.6.92 (*Ευρυδίκης Θεοπέμπτου ν. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρινακας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 2333), ακύρωσε την απόφαση για διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους για δύο βασικά λόγους:

15 α) Μέλος του Συμβουλίου μετείχε σε όλη τη διαδικασία επιλογής ενώ είχε αναφερθεί από το ενδιαφερόμενο μέρος στην αίτηση διορισμού του ως άτομο στο οποίο μπορούσε το Συμβούλιο να απευθυνθεί για συστάσεις.

20 β) Σ' όλη τη διαδικασία επιλογής δεν έγινε καμιά ειδική αναφορά στο επιπρόσθετο προσόν που απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας. Αυτό κατά την άποψη του Δικαστηρίου είχε σημασία, ενόψει της εισήγησης της αιτήτριας που υποστηρίζετο από έγγραφα, ότι υπηρέτησε στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας κατά την εκτέλεση του αποχετευτικού έργου στην πρωτεύουσα για πέντε χρόνια.

30 Εναντίον της πιο πάνω δικαστικής απόφασης καταχωρήθηκε η αναθεωρητική έφεση αρ. 1614, (η οποία αποσύρθηκε στις 7.2.94), και το Συμβούλιο στη συνεδρίασή του ημερ. 6.8.92 (Παράρτημα 1 στη γραπτή αγόρευση του Συμβουλίου), αποφάσισε τα ακόλουθα:

35 "ΘΕΜΑ ΔΕΚΑΤΟ ΤΡΙΤΟ: ΘΕΜΑ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΦΕΣΗΣ
ΓΙΑ ΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ
ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ

40 Ο Πρόεδρος και ο Αν. Διευθυντής ενημερώνουν το Συμβούλιο σχετικά με την έφεση που έχει καταχωρήσει το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρινακας στο Ανώτατο Δικαστήριο εναντίον της πρωτόδικης απόφασης για την ακύρωση του διορισμού του Μηχανικού Αποχετεύσεων και εισηγούνται τον επαναιριορισμό του κ. Χριστόδουλου Λαζάρου ως Μηχανικού Απο-

χετεύσεων με τους ίδιους όρους και τα ίδια καθήκοντα πάνω σε έκτακτη και προσωρινή βάση αναδρομικά από την 5.6.1991.

Το Συμβούλιο, αφού συζητά το θέμα και ανταλλάσσει διάφορες απόψεις, ομόφωνα αποφασίζει τον επαναδιορισμό του κ. Χριστόδουλου Λαζάρου ως Μηχανικού Αποχετεύσεων με τους ίδιους όρους και τα ίδια καθήκοντα πάνω σε έκτακτη και προσωρινή βάση αναδρομικά από την 5.6.1991."

5

10

Το Συμβούλιο κατά τη συνεδρίασή του ημερ. 16.9.93, και ενόσω εκκρεμούσε η αναθεωρητική έφεση, συνήλθε για να εξετάσει το θέμα της πλήρωσης της θέσης πάνω σε μόνιμη βάση. Τα ακόλουθα αποσπάσματα από τα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίασης έχουν σημασία γιατί σχετίζονται με τους λόγους ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος της αιτήτριας:

15

"ΘΕΜΑ ΕΙΚΟΣΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ: ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΝΩ ΣΕ ΜΟΝΙΜΗ ΒΑΣΗ

20

Το Συμβούλιο εξετάζει το θέμα της πλήρωσης της θέσης του Μηχανικού Αποχετεύσεων πάνω σε μόνιμη βάση.

Τονίζεται ότι στο στάδιο που βρίσκεται τώρα η κατασκευή του Αποχετευτικού Συστήματος Λάρνακας ο Μηχανικός ενδείκνυται όπως λαμβάνει αποφάσεις και ευθύνες ζωτικής σημασίας για την προώθηση των συμφερόντων του Συμβουλίου και ότι η πλήρωση της θέσης από ένα Μηχανικό Αποχετεύσεων πάνω σε μόνιμη βάση επιβάλλεται να γίνει άμεσα για να μπορεί ο διορισθείς να αντεπεξέλθει στο αμέραιο στις αυξημένες υποχρεώσεις της εν λόγω θέσης.

25

30

Το Συμβούλιο εξετάζει εμπειριστατωμένα και σε βάθος όλες τις αιτήσεις με τα υποστηρικτικά τους έγγραφα για τη θέση του Μηχανικού Αποχετεύσεων με το καθεστώς που ίσχυε κατά την ημέρα των αιτήσεων χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οποιαδήποτε νέα στοιχεία και καταλήγει στα ακόλουθα συμπεράσματα:-"

35

40

(Ακολουθεί αναφορά στους υποψηφίους που δεν κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα, και τα πρακτικά συνεχίζουν ως εξής:)

"(δ) Οι πιο κάτω υποψήφιοι:

1. Χριστόδουλος Λαζάρου
2. Χαράλαμπος Χατζηπάκκος
3. Ανδρέας Σέπος
4. Ευρυδίκη Θεοπέμπτου

5 Αντώνης Κουρουζίδης
συγκρίνονται μεταξύ τους ως ακολούθως:

1)
2) Μεταξύ των υπόλοιπων υποψηφίων Χριστόδουλου Λαζάρου, Χαράλαμπου Χατζηπάκκου, Ευρυδίκης Θεοπέμπτου και Αντώνη Κουρουζίδη, προτιμάται ο Χριστόδουλος Λαζάρου για την πλήρωση της θέσης Μηχανικού Αποχτετεύσεων λόγω των διπλωμάτων, προσόντων και πείρας του που φαίνονται στα επισυνημμένα της αίτησής του έγγραφα. Ειδικότερα γίνεται αναφορά στα πιο κάτω:-

- (i) Δίπλωμα Πολιτικού Μηχανικού
- (ii) Ειδικό Δίπλωμα για Συστήματα Αποχτετεύσεων
- (iii) Δίπλωμα σε Production Management και ιδίως της πείρας του σε Συστήματα Αποχτετεύσεων περιλαμβανομένων της συντήρησης και λειτουργίας Εργοστασίου Επεξεργασίας Λυμάτων ήτοι από το 1985 μέχρι το 1991 στην Επισταθμία της Επισκοπής, που φαίνεται στο βιογραφικό σημειώμα του, που δεν έχουν οι άλλοι υποψήφιοι, ως προς τα οποία θεωρείται ότι υπερέχει των άλλων υποψηφίων.

Ειδικά εξετάστηκε το ζήτημα πείρας της κας. Ευρυδίκης Θεοπέμπτου η οποία όπως φαίνεται στο βιογραφικό σημειώμα της ισχυρίζεται πείρα ως Μηχανικός Αποχτετεύσεων από το 1990 μέχρι το 1991 που δεν περιλαμβάνει εξειδικευμένη πείρα στη συντήρηση και λειτουργία εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων, δεδομένου μάλιστα ότι είναι πασίγνωστο ότι το εργοστάσιο επεξεργασίας λυμάτων Λευκωσίας βρίσκεται στην περιοχή Μιας Μηλιάς, που είναι τουρκοκρατούμενη και στην οποία κανένας Ελληνοκύπριος δεν έχει πρόσβαση.

Κατόπιν όλων των πιο πάνω το Συμβούλιο αποφασίζει ομόφωνα την πρόσληψη του κ. Χριστόδουλου Λαζάρου για την πλήρωση της θέσης του Μηχανικού Αποχτετεύσεων με μισθολογική κλίμακα Α13:

Ο διορισμός του κ. Λαζάρου στο Συμβούλιο θα έχει προσωρινό χαρακτήρα και γίνεται δοκιμαστικά για περίοδο ενός έτους με τον όρο ότι κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του στο

- Συμβούλιο δεν θα εκτελεί οποιαδήποτε ιδιωτική ή άλλης φύσης εργασία είτε με πληρωμή ή διαφορετικά και ότι θα αποσιωθεί αποκλειστικά στην υπηρεσία του Συμβουλίου.
- Τα καθήκοντα και οι υποχρεώσεις του θα είναι σύμφωνα με το αντίστοιχο σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Μηχανικού Αποχετεύσεων." 5
- Στην αιτήτρια στάληκε από το Συμβούλιο η ακόλουθη επιστολή ημερ. 18.11.93: 10
- "Επιθυμώ να αναφερθώ στην αίτησή σας ημερ. 20.2.91 για πρόσληψή σας στη θέση Μηχανικού Αποχετεύσεων στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρινακας και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι δεν έχει καταστεί δυνατό να διορισθείτε στην πιο πάνω θέση. 15
- Ευχαριστώντας για το ενδιαφέρον σας να προσφέρετε τις υπηρεσίες σας στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρινακας," 20
- Ο δικηγόρος της αιτήτριας με επιστολή του προς το Συμβούλιο ημερ. 4.12.93 αναφέρθηκε στην πιο πάνω επιστολή και αφού παρατήρησε ότι η επιστολή αυτή αναφερόταν στην αρχική αίτηση της πελάτιδάς του και στο γεγονός ότι παρά την Α.Ε. 1614 που εκκρεμούσε, φαίνεται να έγινε επανεξέταση, ζήτησε να του γνωστοποιηθεί η απόφαση του Συμβουλίου και ο επιλεγείς για τη θέση, ώστε να μπορεί η πελάτιδά του να χειριστεί ανάλογα τα συνταγματικά της δικαιώματα. 25
- Το Συμβούλιο με επιστολή του ημερ. 17.12.93 απέστειλε στο δικηγόρο της αιτήτριας τις αποφάσεις του Συμβουλίου σχετικά με τη θέση του Μηχανικού Αποχετεύσεων. 30
- Στις 18.1.94 προσφέρθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος διορισμός στην επίδικη θέση, ο οποίος έγινε αποδεχτός την ίδια μέρα. 35
- Στις 18.2.94 καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.
- Προτού επιληφθώ της ουσίας της υπόθεσης, είναι αναγκαίο να εξετάσω την προδικαστική ένσταση του δικηγόρου του Συμβουλίου, ότι δηλαδή η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη εφόσον καταχωρήθηκε πέραν των 75 ημερών από τις 18.11.93 που είναι η ημερομηνία της επιστολής με την οποία όπως ισχυρίστηκε, η αιτήτρια έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης. 40

5 Ο δικηγόρος της αιτήτριας αντικρούοντας τα πιο πάνω είτε ότι με την επιστολή της 18.11.93 (η οποία στάλθηκε στην αιτήτρια ενόσω εκκρεμούσε ακόμα η έφεση του Συμβουλίου κατά της ακυρωτικής απόφασης), πληροφορήθηκε η αιτήτρια με αναφορά στην αρχική αίτησή της για πρόσληψη, ότι δεν κατέστη δυνατό να επιλεγεί. Με την επιστολή αυτή συνέχισε, δεν της γνωστοποιήθηκε οποιαδήποτε απόφαση για επανεξέταση ή για διορισμό του ενδιαφερόμενου προσώπου και ούτε έχει δημοσιευθεί ποτέ ο διορισμός του. Για το λόγο αυτό στάλθηκε η επιστολή της 4.12.93 με την οποία ζητούντο περισσότερες λεπτομέρειες. Με την επιστολή της 17.12.93 κατέληξε ο κ. Αγγελίδης, έγινε για πρώτη φορά γνωστό ότι υπήρξε επανεξέταση και νέος διορισμός και κατά συνέπεια η έναρξη της προθεσμίας των 75 ημερών ξεκινά από τις 17.12.93, ημερομηνία κατά την οποία γνωστοποιήθηκε πλήρως στην αιτήτρια η προβαλλόμενη απόφαση του διορισμού του ενδιαφερόμενου μέρους.

20 Για να κινηθεί η προθεσμία για άσκηση προσφυγής πρέπει η γνώση της πράξης που προκαλεί ζημιά στον αιτητή να είναι πλήρης. Στην προκειμένη περίπτωση το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο με το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 18.11.93, η αιτήτρια απέκτησε πλήρη γνώση της επίδικης πράξης.

25 Το τι συνιστά "πλήρη" γνώση έχει αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης σε πολλές δικαστικές αποφάσεις. (Βλ. μεταξύ άλλων, *John Moran v. The Republic* 1 R.S.C.C. 10, 13, *Papaiοannou v. Republic* (1982) 3 C.L.R. 103, 108, *Ploussiou v. Central Bank* (1982) 3 C.L.R. 230, 237 και *Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322, 345-346).

30 Στο σύγγραμμα Τσάτσος, Αίτηση Ακυρώσεως, 1971, στις σελ. 74 και 75, αναφέρονται τα ακόλουθα:

35 "30.- Η εκ της δημοσιεύσεως ή της κοινοποιήσεως γνώσις κινεί την προθεσμίαν εάν και μόνον καθ' ο μέρος είναι αυτή πλήρης. Πλήρης είναι η γνώσις η επιτρέπουσα εις τον ενδιαφερόμενον να διαγνώση μετά βεβαιότητος και ακριβείας την υλικήν ή την ηθικήν ζημίαν, την οποία ούτος υφίσταται εκ της δημοσιευομένης ή κοινοποιουμένης πράξεως.

40 Δεν απαιτείται διά να είναι πλήρης η γνώσις - εκτός εάν άλλως ο νόμος ορίξη - η δημοσίευσις ή η κοινοποίησις του συνόλου των στοιχείων εκείνων εξ ων προκύπτει η τήρησις των προδιαγεγραμμένων τύπων και όλων των στοιχείων, άτινα η διοίκησις έλαβεν υπ' όψιν, ίνα αιτιολογήση την πράξιν

αυτής. Αρκεί μόνον μνεία της τηρήσεως των τύπων και περιλήψις της αιτιολογίας να είναι επιμελής και εφ' όσον ζημιούνται τις δέον να κινηθή εγκαίρως, ίνα λάβη γνώσιν των ως άνω στοιχείων."

5

Στην υπόθεση *Ploussiou v. Central Bank* (ανωτέρω), ο Δικαστής Πιχής και τώρα Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου, έκρινε ότι η γνώση που έλαβε ο αιτητής σε σχέση με την προαγωγή τριών τουλάχιστον από τα τέσσερα ενδιαφερόμενα μέρη, ήταν αρκετή για να διασφαλίσει το έννομο συμφέρον του, όχι όμως σε σχέση με την προαγωγή του τέταρτου ενδιαφερόμενου μέρους. Αναφορικά με την επάρκεια της γνώσης που απαιτείται για ενεργοποίηση της προθεσμίας με βάση το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος, στη σελ 237 της απόφασης λέχθηκε ότι:

10

"... Adequate is that kind of knowledge that comprises every material aspect of the decision."

15

Επίσης στις σελίδες 235 και 236 ειπώθηκε:

20

"The onus and burden of establishing the preconditions for the setting in motion of the time provisions of Article 146.3, rest on the decision - taking body. This is dictated by the need that decisions of administrative bodies, affecting the rights and interests of the subject, should be made known, as well as the need to safeguard effectively the right of the citizen to challenge decisions affecting his rights. At the end of the day, if the court is in any doubt whether applicant received sufficient knowledge to enable him to vindicate his rights through the legal process, such doubt must be resolved in favour of the applicant. (See *Costas Neophytou v. The Republic*, 1964 C.L.R. 280, 290). Else a citizen would be penalised for sleeping on his rights while interfered with in his slumber."

25

30

Λέχθηκε επίσης από τον ίδιο Δικαστή στην πρόσφατη απόφασή του στην υπόθεση *Pittas Dairy Industries Ltd v. Δήμιου Λατσιών* (1994) 4 Α.Α.Δ. 2433, ότι η γνώση που απαιτείται για ενεργοποίηση της προθεσμίας είναι εκείνη που καθιστά τον επηρεαζόμενο ενήμερο για κάθε ουσιώδη πτυχή της απόφασης και τις επακόλουθες επιπτώσεις στα συμφέροντά του ώστε να είναι σε θέση ν' ασκήσει προσφυγή αν το επιλέξει για την προστασία των συμφερόντων του.

35

40

Στην υπό κρίση υπόθεση η προσφυγή στρέφεται κατά της

απόφασης για διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση. Η αιτήτρια στις 18.11.93 γνώριζε απλώς ότι δεν επιλέγθηκε για διορισμό στη θέση αυτή. Δεν γνώριζε όμως αν υπήρχε και ποιο ήταν το ενδιαφερόμενο μέρος. Η αιτήτρια δεν θα μπορούσε να προσβάλει το μη διορισμό της στη θέση, αλλά μόνο την απόφαση για διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους. Ο διορισμός ή προαγωγή ενός υποψηφίου δεν είναι ούτε μπορεί να θεωρηθεί παράλειψη διορισμού ή προαγωγής ή απόφαση μη διορισμού ή προαγωγής άλλων υποψηφίων (Βλ. *Μιλτιάδους κ.ά. ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318 και *Mustafa Hamza Uludag ν. The Republic (Public Service Commission)* 3 R.S.C.C. 131, 134). Πλήρη γνώση της επίδικης πράξης, η οποία απαιτείτο για διασφάλιση του έννομου συμφέροντός της, απέκτησε η αιτήτρια όταν περιήλθαν σε γνώση της οι πληροφορίες που κοινοποιήθηκαν με την επιστολή του Συμβουλίου ημερ. 17.12.93 και από την ημερομηνία λήψης της επιστολής αυτής, αρχίζει να μετρά η προθεσμία των 75 ημερών. Κατά συνέπεια η προσφυγή που καταχωρήθηκε στις 18.2.94 είναι εμπρόθεσμη, και η προδικαστική ένσταση κρίνεται αβάσιμη και απορρίπτεται.

Πέραν τούτου θα πρέπει να αναφερθεί ότι, η προσφορά του διορισμού στο ενδιαφερόμενο μέρος έγινε στις 18.1.94 και μέχρι τότε η απόφαση για διορισμό του αποτελούσε εσωτερικό θέμα (internum) της διοίκησης. (Βλέπε σχετικά απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία ν. Αντώνη Παπαευριπίδη* (1993) 3 Α.Α.Δ. 129).

Από τους λόγους ακυρότητας που προβλήθηκαν, θα επικεντρωθώ σε εκείνους που σχετίζονται με το επιπρόσθετο προσόν που προνοείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας, γιατί κατά την άποψή μου προδικάζουν το αποτέλεσμα της προσφυγής. Συγκεκριμένα, ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι υπήρξε παράλειψη συμμόρφωσης με το εύρημα του Δικαστηρίου στην προσφυγή αρ. 600/91, ότι δηλαδή η αιτήτρια κατείχε πείρα πέντε χρόνων, που σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας αποτελεί πλεονέκτημα και παράλειψη διεξαγωγής έρευνας αναφορικά με το ίδιο θέμα. Ο κ. Αγγελίδης πρόβαλε επίσης ως λόγο ακυρότητας την ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα, γιατί το Συμβούλιο ανέφερε ότι η πείρα της αιτήτριας στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λευκωσίας είναι από το 1990-1991 και δεν περιλαμβάνει εξειδικευμένη πείρα στη συντήρηση και λειτουργία εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων.

Η σχετική πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας αναφέρει πως "Ειδικό Δίπλωμα ή πείρα στην κατασκευή, επίβλεψη ή συντήρη-

ση Συστημάτων Αποχετεύσεων θεωρείται επιπρόσθετο προσόν".

Σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα της αιτήτριας, από το Νοέμβριο 1985 μέχρι τις 20.2.91, ημερομηνία υποβολής της αίτησής της για διορισμό, εργαζόταν στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας, στη θέση εκτελεστικού μηχανικού (executive engineer). Αναφέρει επίσης τα ακόλουθα: "Since June 1990 duties of Sewerage Engineer assisted by the appointed Acting Sewerage Engineer". Στη συνέχεια γίνεται εκτενής αναφορά στα καθήκοντα που εκτελούσε. Από το 1980-1985 η αιτήτρια υπηρέτησε στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας ως τεχνικός βοηθός (Technical Assistant).

Στο βιογραφικό της σημείωμα αναφέρει επίσης ως επιπρόσθετα μαθήματα (additional courses), μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα: "April 1985: Water and Wastewater Treatment, Water Treatment Scientists Association", που ήταν διάρκειας 2 ημερών, και "Aug-Nov. 1989: Group Training Course in Sewage Works Engineering Japan Sewage Works Agency, Ministry of Construction, Tokyo, JAPAN", που διήρκεσε από 25.8.89 - 24.11.89.

Το ενδιαφερόμενο μέρος στο βιογραφικό του σημείωμα αναφέρει ως μέρος της πείρας του και τα ακόλουθα:

"From July 1986 until now I work with Property Service Agency Department of Environment as a Civil Engineer and I am responsible for the supervision of all building and Civil Engineering works within my area which is comprising of 140 buildings including all the main water services, roads and the operation and maintenance of the sewage works."

Επίσης ανάμεσα στα πιστοποιητικά προσόντων και εκπαίδευσης που απέκτησε το ενδιαφερόμενο μέρος αναφέρεται και το "Public Health Engineering Sewage Treatment and Pumping Certificate of training December 1990", στο οποίο δεν φαίνεται η διάρκεια της εκπαίδευσης.

Το Συμβούλιο κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης συγκρίνοντας την αιτήτρια με το ενδιαφερόμενο μέρος, έκανε ειδική αναφορά στα διπλώματα του ενδιαφερόμενου μέρους και κυρίως στην πείρα του σε συστήματα αποχετεύσεων περιλαμβανομένης της συντήρησης και λειτουργίας εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων στην Επισταθμία της Επισκοπής, που όπως λέχθηκε δεν είχαν οι άλλοι υποψήφιοι.

5 Από το σχετικό απόσπασμα του βιογραφικού σημειώματος του ενδιαφερόμενου μέρους που παράθεσα πιο πάνω, προκύπτει ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν υπεύθυνος για την επίβλεψη διαφόρων κατασκευαστικών έργων που περιλάμβαναν και τη λειτουργία και συντήρηση αποχτετευτικού συστήματος.

10 Το Συμβούλιο αν και πούθενά δεν αναφέρεται ειδικά στο βιογραφικό σημείωμα του ενδιαφερόμενου μέρους ότι αυτός είχε πείρα στη λειτουργία και συντήρηση εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων, έκρινε ότι πείρα στον τομέα αυτό αύξανε την υπεροχή του έναντι των άλλων υποψηφίων που, όπως λέχθηκε, δεν είχαν τέτοια πείρα. Από την άλλη, και σε σχέση με την αιτήτρια, το Συμβούλιο όπως φαίνεται από τα πρακτικά, χωρίς να προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα πάνω στο θέμα, έκρινε ότι η αιτήτρια δεν είχε τέτοιου είδους πείρα, γιατί "είναι πασίγνωστο ότι το εργοστάσιο επεξεργασίας λυμάτων Λευκωσίας βρίσκεται στην περιοχή Μίας Μηλιάς

20 Επίσης το Συμβούλιο δεν έκανε οποιαδήποτε αναφορά στο γεγονός ότι η αιτήτρια είχε υπηρετήσει για 5 χρόνια στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λευκωσίας κατά την εκτέλεση του αποχτετευτικού έργου στην πρωτεύουσα, γεγονός που επεσήμανε και το Δικαστήριο στην προσφυγή αρ. 600/91. Το Συμβούλιο τόσο κατά την πρώτη όσο και κατά τη δεύτερη διαδικασία πλήρωσης της θέσης (και παρά την επισήμανση του Δικαστηρίου στην προσφυγή που μεσολάβησε), δεν φαίνεται να έλαβε υπόψη ή να αξιολόγησε με οποιοδήποτε τρόπο την υπηρεσία της αιτήτριας στο Συμβούλιο Αποχτεύσεων Λευκωσίας κατά την εκτέλεση του αποχτετευτικού συστήματος. Η μόνη αναφορά που έγινε στην πείρα της στο εν λόγω Συμβούλιο, ήταν για να υποδειχθεί ότι η αιτήτρια ως Μηχανικός Αποχτεύσεων από το 1990-91 δεν είχε εξειδικευμένη πείρα στη συντήρηση και λειτουργία εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων, γεγονός που κατά την άποψη του Συμβουλίου, την έθετε σε μειονεκτικότερη θέση έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

35 Το Συμβούλιο χωρίς τη διεξαγωγή οποιασδήποτε έρευνας αναφορικά με την πείρα, κατέληξε αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε της αιτήτριας στον τομέα αυτό γιατί είχε πείρα στη συντήρηση και λειτουργία εργοστασίου επεξεργασίας λυμάτων.

40 Όσον αφορά τη διαζευκτική πρόνοια του επιπρόσθετου προσόντος, δηλαδή την κατοχή Ειδικού Διπλώματος στην κατασκευή, επίβλεψη ή συντήρηση Συστημάτων Αποχτεύσεων, το Συμβούλιο έλαβε υπόψη του το "Ειδικό Δίπλωμα για Συστήμα-

τα Αποχετεύσεων", που είχε το ενδιαφερόμενο μέρος. Όμως και η αιτήτρια σύμφωνα με το βιογραφικό της σημείωμα είχε κάποιου είδους δίπλωμα σε θέμα σχετικό (Sewage Works Engineering). Το Συμβούλιο δεν αναφέρθηκε καθόλου στο δίπλωμα αυτό της αιτήτριας και δεν φαίνεται να έχει προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα για να διαπιστώσει το περιεχόμενο και το επίπεδο των διπλωμάτων αυτών και στη συνέχεια να τα αξιολογήσει έχοντας υπόψη τις απαιτήσεις της επίδικης θέσης. 5

Επιπρόσθετα, η παράλειψη διεξαγωγής της δέουσας υπό τις περιστάσεις έρευνας, δεν αποκλείει την πιθανότητα το Συμβούλιο να τελούσε υπό καθεστώς πλάνης αναφορικά με τα προσόντα της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους. 10

Για τους πιο πάνω λόγους, η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί. 15

Ενόψει της κατάληξής μου αυτής δεν θα υπεισέλθω στην εξέταση των άλλων λόγων ακυρότητας. 20

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται, με έξοδα εις βάρος των καθ' ων η αίτηση. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα
εις βάρος των καθ' ων η αίτηση.*