

30 Μαΐου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΗ ΜΑΤΘΑΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 772/93)

---

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Θέση Βοηθού Διευθυντή Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης — Σχέδιο Υπηρεσίας — Παράγραφος 1, σημείωση (β) — Ερμηνεία και δεδικασμένο στην κριθείσα περίπτωση.

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Μεταπτυχιακός τίτλος που αποτέλεσε το βασικό πτυχίο διορισμού — Δεν προσμετράται για δεύτερη φορά. 5

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Αρχαιότητα — Τρόπος υπολογισμού — Άρθρο 2 του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 50(Ι)/92) — Εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση. 10

Η αιτήτρια επιδίωξε την ακύρωση της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέλους σε Βοηθό Διευθυντή Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης (Δομικά Έργα). 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή αποφάσισε ότι:

1. Είναι η θέση του δικηγόρου της αιτήτριας πως η ΕΕΥ βρισκόταν σε πλάνη γιατί έκρινε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσε το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης που ήταν σε ισχύ το χρόνο του διορισμού του στην εκπαιδευτική υπηρεσία, αντί τις πρόνοιες αναφορικά με τα προσόντα για πρώτο διορισμό που περιέχονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας που ήταν σε ισχύ κατά τον ου- 20 25

σιώδη χρόνο. Σύμφωνα με το ισχύον Σχέδιο Υπηρεσίας συνέχισε, για πρώτο διορισμό απαιτείται πανεπιστημιακό δίπλωμα στην ειδικότητα που προτίθεται να διδάξει ο υποψήφιος. Εφόσον το ενδιαφερόμενο μέρος δεν έχει πανεπιστημιακό δίπλωμα, αυτός δεν μπορούσε να είναι υποψήφιος για την επίδικη θέση.

Ο πιο πάνω ισχυρισμός εξετάστηκε από την ΕΕΥ και απορρίφθηκε ως αβάσιμος εφόσον όπως αναφέρεται στα πρακτικά η περίπτωση του ενδιαφερομένου μέρους καλύπτεται από τη σημείωση (β) της παραγρ. 1 των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας της επίδικης θέσης. Η πιο πάνω παράγραφος προνοεί ότι εκπαιδευτές που βρίσκονταν στην υπηρεσία την 31.3.81 και έχουν προσωπική μισθοδοτική κλίμακα Α8, Α10 και Α11 με συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία δώδεκα ετών, από τα οποία τα πέντε στη δημόσια μέση εκπαίδευση, μπορούν να είναι υποψήφιοι για προαγωγή στη θέση αυτή. Παρόμοιος ισχυρισμός είχε προβληθεί από το δικηγόρο της αιτήτριας στην *Νίκη Ματθαίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, που αφορούσε προγενέστερη διαδικασία πλήρωσης της θέσης. Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε ως αβάσιμος γιατί κρίθηκε ότι οι δύο ενδιαφερόμενοι στην εν λόγω προσφυγή καλύπτονταν από τη σχετική σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας. Σχετική επίσης είναι η υπόθεση *Αντώνης Αντωνιάδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*.

Στην προκειμένη περίπτωση και έχοντας υπόψη το περιεχόμενο του φακέλου του ενδιαφερομένου μέρους αυτός πληροί την πιο πάνω πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας και ο ισχυρισμός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρούσε τα προσόντα απορρίπτεται.

2. Συνυφασμένο με τα πιο πάνω είναι και ο ισχυρισμός ότι η σχετική σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας αντίκειται στην αρχή της ισότητας γιατί ευνοεί όσους δεν έχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα. Όπως και στις υποθέσεις *Νίκη Ματθαίου και Αντώνης Αντωνιάδης* (πιο πάνω), όπου ηγήθη το ίδιο θέμα, το Δικαστήριο βρίσκει ότι η αιτήτρια δεν επηρεάστηκε και ούτε τέθηκε σε δυσμενή θέση εφόσον θεωρήθηκε υποψήφια.

3. Όσον αφορά τα προσόντα το Δικαστήριο δε συμφωνεί ότι η αιτήτρια υπερέχει καταφανώς του ενδιαφερομένου μέρους, επειδή κατέχει τίτλο MSc. Όπως ανέφερε η ΕΕΥ κατά την εξέταση της ένστασης της αιτήτριας ο τίτλος MSc αποτελούσε το βασικό πτυχίο με το οποίο διορίστηκε.

4. Ο δικηγόρος της αιτήτριας επικαλέστηκε υπεροχή της και στην αρχαιότητα, γιατί όπως είπε, το ενδιαφερόμενο μέρος προσελή-

φθη την 1.1.79 ενώ η αιτήτρια προσελήφθη στις 12.10.76.

Ο τρόπος υπολογισμού της αρχαιότητας εκπαιδευτικών λειτουργιών διέπεται από το Άρθρο 2 του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικού) Νόμου 50(Ι)/92. Σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο εκτός από την "υπηρεσία" εκπαιδευτικού (όρος ο οποίος επεξηγείται στο σχετικό άρθρο), λαμβάνεται υπόψη για σκοπούς παραχώρησης μονάδων αρχαιότητας και η "προϋπηρεσία" εκπαιδευτικού, που "σημαίνει την εκπαιδευτική υπηρεσία εκπαιδευτικού λειτουργού πριν από το διορισμό του στη μόνιμη θέση ..... και περιλαμβάνει απασχόληση με σύμβαση στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία .....".

Η αιτήτρια διορίστηκε με σύμβαση στη θέση Εκπαιδευτριάς Οικοδομικής από 12.10.76 - 31.8.77 και 27.9.77 - 31.8.78 (με παράταση της ισχύος της σύμβασης μέχρι 31.8.79). Από 1.6.79 διορίστηκε μόνιμα στην εν λόγω θέση. Το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε με σύμβαση στη θέση Εκπαιδευτή Οικοδομικής από 3.10.73. Από 1.6.74, διορίστηκε νόμιμα στην ίδια θέση. Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει της αιτήτριας σε αρχαιότητα τόσο με βάση το μόνιμο διορισμό τους όσο και με βάση την υπηρεσία τους ως συμβασιούχων.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί για καταφανή υπεροχή σε αξία, προσόντα και αρχαιότητα απορρίπτονται ως τελείως ανυπόστατοι.

5. Άλλος ισχυρισμός που προβλήθηκε και που δεν ευσταθεί, είναι ότι η ΕΕΥ δεν διαπίστωσε η ίδια τα προσόντα της αιτήτριας και αρκέστηκε στην κρίση της Συμβουλευτικής. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά, η ΕΕΥ μελέτησε τους φακέλους των υποψηφίων στους οποίους περιέχονται λεπτομέρειες αναφορικά με τα προσόντα. Εν πάση περιπτώσει η ΕΕΥ ασχολήθηκε με το θέμα των προσόντων της αιτήτριας κατά την εξέταση της ένστασης που υπέβαλε ο δικηγόρος της και με την οποία εξητείτο μεταξύ άλλων και αύξηση μονάδων για κατοχή πρόσθετων προσόντων.
6. Ο ισχυρισμός ότι η ΕΕΥ στηρίχθηκε σε λανθασμένο άρθρο του Νόμου, δηλαδή στο 35B αντί στο 28B των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1992, είχε προβληθεί και στις αποφάσεις *Νίκη Ματθαίου* και *Αντώνης Αντωνιάδης* (πιο πάνω) και όπως ήδη διαπιστώθηκε από τους Νικήτα Δ., και Χρυσόστομη Δ., το Άρθρο 28B δεν εφαρμόζεται σε πλήρωση θέσεων, όπως η παρούσα, γιατί αφορά αρχικούς διορισμούς στην εκπαιδευτική υπηρεσία από πίνακες διοριστέων.

Αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Ματθαίου ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1787,*

10

*Αντωνιάδης ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 187.*

### Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε στη θέση Βοηθού Διευθυντή ειδικότητας Δομικών Έργων, το ενδιαφερόμενο μέρος αντί της αιτήτριας.

*Α. Γεωργίου, για την Αιτήτρια.*

20

*Ρ. Παπαέτη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

25 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την προσφυγή της αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (ΕΕΥ), με την οποία προάχθηκε στη θέση Βοηθού Διευθυντή ειδικότητας Δομικών Έργων, το ενδιαφερόμενο μέρος Αντώνης Χαμάλης.

30

Με επιστολή του ημερ. 7.4.93 προς τον Πρόεδρο της ΕΕΥ ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας υπέβαλε πρόταση για την πλήρωση 9 θέσεων Β. Διευθυντή στη Μέση Τεχνική Εκπαίδευση από τις οποίες η μια ήταν στην ειδικότητα των Δομικών Έργων.

35

Μετά την προκήρυξη των θέσεων (που είναι Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής) στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας υποβλήθηκαν 7 αιτήσεις, οι οποίες εξετάστηκαν σε πρώτο στάδιο από την αρμόδια Συμβουλευτική Επιτροπή. Η Συμβουλευτική αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους, διαπίστωσε ότι και οι 7 υποψήφιοι είχαν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα, και προχώρησε στην αριθμητική αποτίμηση της αξίας και της αρχαιότητας με βάση τις πρόνοιες των άρθρων 35 Β(4)(α) και 35 Β(4)(γ) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969-1992 (ο Νόμος). Όσον αφορά τα προσόντα η Συμβου-

40

λευτική Επιτροπή αποφάσισε ότι κανένας από τους υποψηφίους δεν είχε πρόσθετα προσόντα. Στη συνέχεια η Συμβουλευτική κατάρτισε τον κατάλογο των προτεινομένων για προαγωγή στη θέση Βοηθού Διευθυντή. Ο κατάλογος περιλάμβανε 3 μόνο από τους 7 υποψήφιους, ανάμεσα στους οποίους ήταν η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος. 5

Η ΕΕΥ επιλήφθηκε του θέματος πλήρωσης της θέσης κατά τη συνεδρίασή της ημερ. 4.6.93. Μετά την αναφορά στην Έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, η ΕΕΥ προχώρησε να εξετάσει τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν από μέρους επηρεαζομένων για αναθεώρηση του καταλόγου. 10

Για τον κατάλογο υποβλήθηκε μια ένσταση από μέρους της αιτήτριας. Με επιστολή του ημερ. 27.5.93 (κυανούν 145-146 στον προσωπικό της φάκελο αρ. 6285), ο δικηγόρος της αιτήτριας υποβάλλοντας ένσταση εκ μέρους της ισχυρίστηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος και ο υποψήφιος Χριστοφόρου που περιλήφθηκαν στον κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής, δεν έπρεπε να περιληφθούν στον κατάλογο γιατί δεν έχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα, όπως απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης. 20

Ζήτησε επίσης όπως δοθούν πρόσθετες μονάδες στην πελατίδα του επειδή έχει τίτλο MSc, όπως επίσης και πρόσθετες μονάδες για την προηγούμενη βιομηχανική της πείρα. Έγινε επίσης ισχυρισμός ότι αμέσως πριν την ανάρτηση του καταλόγου έγινε αλλαγή των μονάδων με αναθεώρηση των βαθμολογιών με αποτέλεσμα να τεθεί η αιτήτρια σε δυσμενέστερη θέση έναντι των ανθυποψηφίων της. 25

Η ΕΕΥ αποφάσισε σε σχέση με τα πιο πάνω ότι: 30

"(α) οι κ.κ. Χαμάλης και Χριστοφόρου κατέχουν τα προσόντα που αναφέρονται στη σημείωση (β) της παρ.(1) των απαιτούμενων προσόντων των σχεδίων υπηρεσίας, 35

(β) ορθά δεν παραχωρήθηκαν μονάδες για πρόσθετα προσόντα για το M.Sc. της κας Ματθαίου, εφόσον αυτό αποτελεί τον πρώτο πανεπιστημιακό τίτλο, με βάση τον οποίον είχε διοριστεί,

(γ) ορθά δεν παραχωρήθηκαν μονάδες για τεχνική πείρα, και 40

(δ) από τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός της για αντικανονικές αναθεωρήσεις βαθμολογιών."

5 Στη συνέχεια η ΕΕΥ αφού μελέτησε τους σχετικούς φακέλους και διαπίστωσε ότι οι υποψήφιοι έχουν τα απαιτούμενα προσόντα, κατάρτισε τον τελικό κατάλογο των υποψηφίων. Το σύνολο των μονάδων της αιτήτριας όπως φαίνεται στον κατάλογο της Συμβουλευτικής ήταν 196.50 και του ενδιαφερομένου μέρους 199.21.

10 Ακολούθησαν προσωπικές συνεντεύξεις στις 17.6.93 και η αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων από το Διευθυντή του οικείου τμήματος.

15 Στη συνεδρίασή της ημερ. 24.6.93 η ΕΕΥ αφού προέβη στην αξιολόγηση της απόδοσης κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις, πήρε την επίδικη απόφαση. Τα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίασης καταλήγουν ως εξής:

20 "Η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων κατά τις συνεντεύξεις (που έγιναν στις 17.6.93) με βάση τα κριτήρια που καθόρισε στη συνεδρίασή της με ημερ. 4.6.93, ως ακολούθως:

Χαμάλης Αντώνιος	Καλά+
Χριστοφόρου Φώτος	Πολύ Καλά
Ματθαίου Νίκη	Πολύ Καλά+

25 Οι κ.κ. Κούντουρος και Σπυριδάκης διαφωνούν ως προς τους χαρακτηρισμούς της κας Ματθαίου για την οποία εισηγούνται τον χαρακτηρισμό "Πάρα Πολύ Καλά" και του κου Χαμάλη για τον οποίο εισηγούνται τον χαρακτηρισμό "Καλά".

30 Στη συνέχεια η Επιτροπή αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων και αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των φακέλων αυτών, καθώς και την εντύπωση που αποκόμισε κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις όπως φαίνεται πιο πάνω, αποφασίζει σύμφωνα με το άρθρο 35B (10)(β) των περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως (αρ.6) του 1992, να αυξήσει τις μονάδες των υποψηφίων ως αποτέλεσμα της εκτίμησης των στοιχείων αυτών ως εξής:

40	<u>ΠΜΠ.</u>	<u>Όνοματεπώνυμο</u>	<u>Σύνολο Μονάδων</u>
	5549	Χαμάλης Αντώνιος	199,21+2,50 = 201,71
	5256	Χριστοφόρου Φώτος	197,42+3,00 = 200,42
	6285	Ματθαίου Νίκη	196,50+3,50 = 200,00

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή αποφασίζει να προσφέρει προαγωγή στη θέση Β. Διευθυντή Σχολείων Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης, από την 1η Σεπτεμβρίου 1993, στον κ. Αντώνιο Χαμάλη, που συγκεντρώνει τις περισσότερες μονάδες."

5

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Ο πρώτος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε από το δικηγόρο της αιτήτριας αφορά τα προσόντα του ενδιαφερομένου μέρους και επαναλαμβάνει βασικά τον ισχυρισμό που περιέχεται στην ένσταση προς την ΕΕΥ ημερ. 27.5.93. Είναι η θέση του δικηγόρου της αιτήτριας πως η ΕΕΥ βρισκόταν σε πλάνη γιατί έκρινε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσε το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης που ήταν σε ισχύ το χρόνο του διορισμού του στην εκπαιδευτική υπηρεσία, αντί τις πρόνοιες αναφορικά με τα προσόντα για πρώτο διορισμό που περιέχονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας που ήταν σε ισχύ κατά τον ουσιώδη χρόνο. Σύμφωνα με το ισχύον Σχέδιο Υπηρεσίας συνέχισε, για πρώτο διορισμό απαιτείται πανεπιστημιακό δίπλωμα στην ειδικότητα που προτίθεται να διδάξει ο υποψήφιος. Εφόσον το ενδιαφερόμενο μέρος δεν έχει πανεπιστημιακό δίπλωμα, αυτός δεν μπορούσε να είναι υποψήφιος για την επίδικη θέση.

10

15

20

Ο πιο πάνω ισχυρισμός εξετάστηκε από την ΕΕΥ και απορρίφθηκε ως αβάσιμος εφόσον όπως αναφέρεται στα πρακτικά η περίπτωση του ενδιαφερομένου μέρους καλύπτεται από τη σημείωση (β) της παραγρ. 1 των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας της επίδικης θέσης, (Παράρτημα "Ζ" στην Ένσταση). Η πιο πάνω παράγραφος προνοεί ότι εκπαιδευτές που βρίσκονταν στην υπηρεσία την 31.3.81 και έχουν προσωπική μισθοδοτική κλίμακα Α8, Α10 και Α11 με συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία δώδεκα ετών, από τα οποία τα πέντε στη δημόσια μέση εκπαίδευση, μπορούν να είναι υποψήφιοι για προαγωγή στη θέση αυτή. Παρόμοιος ισχυρισμός είχε προβληθεί από το δικηγόρο της αιτήτριας στην προσφυγή *Νίκη Ματθαίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1787, που αφορούσε προγενέστερη διαδικασία πλήρωσης της θέσης. Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε ως αβάσιμος γιατί κρίθηκε ότι οι δύο ενδιαφερόμενοι στην εν λόγω προσφυγή καλύπτονταν από τη σχετική σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας. Σχετική επίσης είναι η υπόθεση *Αντώνης Αντωνιάδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 187.

25

30

35

40

Στην προκειμένη περίπτωση και έχοντας υπόψη το περιεχόμενο του φακέλου του ενδιαφερομένου μέρους θεωρώ ότι αυτός

πληροί την πιο πάνω πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας και ο ισχυρισμός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρούσε τα προσόντα απορρίπτεται.

- 5           Συνυφασμένοι με τα πιο πάνω είναι και ο ισχυρισμός ότι η σχετική σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας αντίκειται στην αρχή της ισότητας γιατί ευνοεί όσους δεν έχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα. Όπως και στις υποθέσεις **Νίκη Ματθαίου και Αντώνης Αντωνιάδης** (πιο πάνω), όπου ηγήθη το ίδιο θέμα, βρίσκω ότι η αιτήτρια δεν επηρεάστηκε και ούτε τέθηκε σε δυσμενή θέση εφόσον θεωρήθηκε υποψήφια.
- 10

- 15           Ο επόμενος λόγος ακυρότητας αφορά κατ' ισχυρισμό καταφανή υπεροχή της αιτήτριας σε σχέση με την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα.

- 20           Αναφορικά με το θέμα της αξίας ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι μετά από την υποβολή ένστασης εκ μέρους της αιτήτριας, η βαθμολογία του έτους 1988-89 αυξήθηκε κατά μια μονάδα και ανέβηκε από τις 35 μονάδες στις 36, χωρίς όμως να έχει διορθωθεί ο κατάλογος. Κατά συνέπεια συνέχισε, με τη μια μονάδα που δόθηκε στην αιτήτρια η βαθμολογία της θα ανέβαινε από τις 196.50 μονάδες στις 197.50 και έχοντας υπόψη και τις 3.50 μονάδες που της παραχωρήθηκαν για την προσωπική συνέντευξη, η τελική βαθμολογία της αιτήτριας θα ήταν 202 μονάδες, δηλαδή πιο ψηλή από του ενδιαφερομένου μέρους.
- 25

- 30           Ακόμα και να ήταν ορθή η θέση του δικηγόρου της αιτήτριας ότι η βαθμολογία της αυξήθηκε κατά μια μονάδα για το 1988-89, πάλι η τελική βαθμολογία της θα ήταν χαμηλότερη από εκείνη του ενδιαφερομένου μέρους, γιατί 197.50 συν 3.50 μας δίνουν 201 και όχι 202 μονάδες όπως ισχυρίστηκε ο δικηγόρος της, και κατά συνέπεια η αιτήτρια δεν μπορούσε να υπερισχύσει του ενδιαφερομένου μέρους που είχε τελική βαθμολογία 201.71 μονάδες.
- 35

- 40           Εν πάση όμως περιπτώσει θεωρώ τελείως αβάσιμο τον ισχυρισμό ότι παραχωρήθηκε στην αιτήτρια αύξηση μιας μονάδας για το έτος 1988-89. Η αιτήτρια με επιστολή της ημερ. 23.9.92 (κυανούν 100 στον προσωπικό της φάκελο) υπέβαλε ένσταση για τις βαθμολογίες της των ετών 1988-89 και 1990-91. Στις 27.10.92 η ΕΕΥ αύξησε τη βαθμολογία της κατά μια μονάδα μόνο για το έτος 1990-91 (κυανούν 101-102 στο φάκελό της) ανεβάζοντας την σε 37 μονάδες. Όπως φαίνεται από τον κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής η αύξηση της μιας μονάδας λήφθηκε



υπόψη εφόσον ως βαθμολογία για το 1990-91 αναγράφονται 37 μονάδες. Κατά συνέπεια η ΕΕΥ δεν βρισκόταν σε πλάνη αναφορικά με το θέμα της αξίας και δεν έχει αποδειχθεί οποιαδήποτε υπεροχή της αιτήτριας, ως ο ισχυρισμός της.

5

Όσον αφορά τα προσόντα δε συμφωνώ ότι η αιτήτρια υπερέχει καταφανώς του ενδιαφερομένου μέρους, επειδή κατέχει τίτλο MSc. Όπως ανέφερε η ΕΕΥ κατά την εξέταση της ένστασης της αιτήτριας, ο τίτλος MSc αποτελούσε το βασικό πτυχίο με το οποίο διορίστηκε.

10

Ο δικηγόρος της αιτήτριας επικαλέστηκε υπεροχή της και στην αρχαιότητα, γιατί όπως είπε, το ενδιαφερόμενο μέρος προσελήφθη την 1.1.79 ενώ η αιτήτρια προσελήφθη στις 12.10.76.

15

Ο τρόπος υπολογισμού της αρχαιότητας εκπαιδευτικών λειτουργιών διέπεται από το άρθρο 2 του τροποποιητικού Νόμου 50(Ι)/92. Σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο εκτός από την "υπηρεσία" εκπαιδευτικού (όρος ο οποίος επεξηγείται στο σχετικό άρθρο), λαμβάνεται υπόψη για σκοπούς παραχώρησης μονάδων αρχαιότητας και η "προϋπηρεσία" εκπαιδευτικού, που "σημαίνει την εκπαιδευτική υπηρεσία εκπαιδευτικού λειτουργού πριν από το διορισμό του στη μόνιμη θέση ..... και περιλαμβάνει απασχόληση με σύμβαση στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία .....".

20

25

Η αιτήτρια διορίστηκε με σύμβαση στη θέση Εκπαιδύτριας Οικοδομικής από 12.10.76 - 31.8.77 και 27.9.77 - 31.8.78 (με παράταση της ισχύος της σύμβασης μέχρι 31.8.79). Από 1.6.79 διορίστηκε μόνιμα στην εν λόγω θέση (κυανούν 34 στο φάκελό της). Το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε με σύμβαση στη θέση Εκπαιδευτή Οικοδομικής από 3.10.73. Από 1.6.74 (βλ. κυανούν 24 στον προσωπικό του φάκελο αρ. 5549) διορίστηκε μόνιμα στην ίδια θέση. Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει της αιτήτριας σε αρχαιότητα τόσο με βάση το μόνιμο διορισμό τους όσο και με βάση την υπηρεσία τους ως συμβασιούχων.

30

35

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί για καταφανή υπεροχή σε αξία, προσόντα και αρχαιότητα απορρίπτονται ως τελείως ανυπόστατοι.

40

Άλλος ισχυρισμός που προβλήθηκε και που κατά την άποψή μου δεν ευσταθεί, είναι ότι η ΕΕΥ δεν διαπίστωσε η ίδια τα προσόντα της αιτήτριας και αρκέστηκε στην κρίση της Συμβουλευτικής. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά, η ΕΕΥ μελέτησε τους φα-

5 κέλους των υποψηφίων στους οποίους περιέχονται λεπτομέρειες αναφορικά με τα προσόντα. Εν πάση περιπτώσει η ΕΕΥ ασχολήθηκε με το θέμα των προσόντων της αιτήτριας κατά την εξέταση της ένστασης που υπέβαλε ο δικηγόρος της και με την οποία εξη-  
τείτο μεταξύ άλλων και αύξηση μονάδων για κατοχή πρόσθετων προσόντων.

10 Ο ισχυρισμός ότι η ΕΕΥ στηρίχθηκε σε λανθασμένο άρθρο του Νόμου, δηλαδή στο 35B αντί στο 28B, είχε προβληθεί και στις αποφάσεις **Νίκη Ματθαίου και Αντώνης Αντωνιάδης** (πιο πάνω) και όπως ήδη διαπιστώθηκε από τους Νικήτα Δ., και Χρυσοστομή Δ., το άρθρο 28B δεν εφαρμόζεται σε πλήρωση θέσεων, όπως η παρούσα, γιατί αφορά αρχικούς διορισμούς στην εκπαιδευτική υπηρεσία από πίνακες διοριστέων.

15 Αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης και δε συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου της αιτήτριας ότι η πλειοψηφία των μελών της ΕΕΥ που έκρινε την απόδοση της αιτήτριας στην συνέντευξη ως "πολύ κα-  
20 λή+" είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει ειδικά την εν λόγω απόφασή της, επειδή η μειοψηφία αξιολόγησε την αιτήτρια ως "πάρρα πολύ καλή." Τέτοιος ισχυρισμός δεν υποστηρίζεται ούτε από νομοθετική πρόνοια, ούτε από οποιαδήποτε αρχή διοικητικού δικαίου. Εν πάση περιπτώσει, σύμφωνα με το άρθρο 8(3) του  
25 Νόμου, απόφαση που λαμβάνεται με τρεις ψήφους είναι έγκυρη.

30 Δεν θα αναφερθώ με λεπτομέρεια στον ισχυρισμό ότι στην αιτήτρια κακώς δεν δόθηκαν πρόσθετες μονάδες για το MSc και τη βιομηχανική της πείρα, γιατί αποτέλεσε αντικείμενο εξέτασης στην υπόθεση **Νίκη Ματθαίου** (πιο πάνω) και συμφωνώ απόλυτα με τις απόψεις που εξέφρασε ο Νικήτας Δ. στην απόφασή του.

35 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*