

30 Μαΐου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΗΡΑΚΛΗΣ ΜΙΛΤΙΑΔΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,  
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 753/93)

---

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Όταν επίδικο θέμα καθίσταται η κατοχή των προσόντων το έννομο συμφέρον του αντίστοιχου υποψηφίου διατηρείται.

5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή τους έργο της ΕΔΥ — Πεδίο επέμβασης του Δικαστηρίου — Εύλογα επιτρεπτή και κατόπιν δέουσας έρευνας η κρίση της Ε.Δ.Υ. στην εξετασθείσα υπόθεση.

10

Ο αιτητής προσέβαλε το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών στην θέση (πρώτου διορισμού) Βοηθού Φοροθέτη, 2ης Τάξης. Κεντρικό ζήτημα ήταν η ανταπόκριση των προσόντων του αιτητή στις απαντήσεις του οικείου Σχεδίου Υπηρεσίας.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1. Όταν η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα αμφισβητείται και καθίσταται επίδικο θέμα όπως στην παρούσα υπόθεση, τότε ο αιτητής δεν χάνει το έννομό του συμφέρον να επιδιώξει την αναθεώρησή της.

25

2. Είναι πάγια θέση της νομολογίας ότι η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα της ΕΔΥ και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση της ΕΔΥ εκτός αν η ερ-

μηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας δεν ήταν στη συγκεκριμένη περίπτωση εύλογα επιτρεπτή.

Στην παρούσα περίπτωση η ΕΔΥ προέβη στη δέουσα έρευνα όσον αφορά τα προσόντα των υποψηφίων και ιδιαίτερα τα προσόντα του αιτητή και έδωσε τη δέουσα αιτιολογία γιατί δεν τα αποδέχθηκε ως ισότιμα. Η ερμηνεία και η εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα της ΕΔΥ και στη συγκεκριμένη περίπτωση ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει ότι η ερμηνεία που δόθηκε από την ΕΔΥ δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή. Επίσης η ΕΔΥ δεν ήταν υποχρεωμένη να ακολουθήσει το πόρισμα της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Έκαμε και τη δική της έρευνα και κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.* 15

**Αναφερόμενες υποθέσεις:**

*Γεωργίου v. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127,* 20

*Parapetrou v. Republic, 2 R.S.C.C. 61,*

*Paraleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211,*

*Μιλτιάδους κ.ά. v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.* 25

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη θέση Βοηθού Φοροθέτη, 2ης Τάξης (Φόρος Εισοδήματος) αντί ο αιτητής.

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

*Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.* 35

*Σ. Μαμαντόπουλος, για το Ενδιαφερόμενο μέρος 2.*

*Cur. adv. vult.* 40

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία διόρισε τη Σκευή Μεσημέρη, Έλενα

Χ"Βασιλείου και Ήβη Χριστοφόρου, στη μόνιμη θέση Βοηθού Φοροθέτη, 2ης Τάξης (Φόρου Εισοδήματος).

5 Η επίδικη θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού και η διαδικασία πλήρωσης της διέπεται από τις πρόνοιες του άρθρου 33 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990, όπως τροποποιήθηκε (ο Νόμος).

10 Δεν θα αναφερθώ σε λεπτομέρειες αναφορικά με τα προκαταρκτικά στάδια της διαδικασίας. Αρκεί απλώς να αναφέρω ότι ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν ανάμεσα στους υποψήφιους που η Συμβουλευτική Επιτροπή περιέλαβε στον κατάλογο που στάληκε στην ΕΔΥ. Η Συμβουλευτική Επιτροπή απαρτιζέτο από το Διευθυντή του Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων  
15 ως Πρόεδρο και από τέσσερεις λειτουργούς του Τμήματος, που τον ακολουθούσαν ιεραρχικά. Αρχικά ο αιτητής είχε κληθεί από τη Συμβουλευτική να προσκομίσει ανάλυση των μαθημάτων που απαρτίζουν το πτυχίο του για να εξακριβωθεί κατά πόσο κατέχει τα προσόντα που προνοεί το Σχέδιο Υπηρεσίας.

20 Σύμφωνα με την Έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, από την ανάλυση που παρουσίασε ο αιτητής διαπιστώθηκε ότι κατέχει τα προσόντα. Συγκεκριμένα, στην Έκθεση αναφέρεται ότι: "Είναι κάτοχος πτυχίου του State University of New York  
25 College at Buffalo, στο οποίο φαίνεται ότι έχει διδαχθεί οικονομικά και λογιστική".

30 Η ΕΔΥ στη συνεδρίασή της ημερ. 2.4.93, αφού αναφέρθηκε στο περιεχόμενο της Έκθεσης της Συμβουλευτικής Επιτροπής, προχώρησε και έλεγξε τα προσόντα των υποψηφίων. Σε σχέση με τον αιτητή η ΕΔΥ αποφάσισε ότι ο τίτλος Bachelor of Science in Office Administration, που κατέχει, δεν είναι "σε κατάλληλο θέμα" για σκοπούς του Σχεδίου Υπηρεσίας. Λέχθηκε συγκεκριμένα (βλ. σελ. 19, παράγραφο (δ) του Παραρτήματος 7 της  
35 Ένστασης), ότι: "Τα θέματα που έχει διδαχθεί κατά τη διάρκεια των σπουδών του ο εν λόγω υποψήφιος δεν κρίνονται ως ικανοποιητικά για να θεωρηθεί το πτυχίο του ως ισότιμο προσόν με αυτά που προνοεί το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης".

40 Στη συνέχεια αποφασίστηκε ότι ο αιτητής και ακόμα τρεις υποψήφιοι οι οποίοι περιλαμβάνονταν στον προκαταρκτικό κατάλογο, δεν κατέχουν τα απαιτούμενα προσόντα και ως εκ τούτου δεν μπορούσαν να περιληφθούν στον τελικό κατάλογο που θα ετοιμάζε η ΕΔΥ.

Ο αιτητής με επιστολή του ημερ. 25.5.93 ζήτησε να κληθεί σε προφορική εξέταση και απέστειλε στοιχεία και πληροφορίες σχετικά με τα προσόντα του, που όπως είπε, πιθανό να μην είχε υπόψη της η ΕΔΥ. Είπε συγκεκριμένα ότι στα μαθήματα που διδάχθηκε περιλαμβάνονταν Οικονομικά και Λογιστική, η φοίτηση των οποίων ήταν υποχρεωτική. Επίσης ανέφερε ότι η κατοχή πανεπιστημιακού διπλώματος του εξασφάλισε εξαίρεση από το πρώτο επίπεδο εξετάσεων (Level 1) του Chartered Association of Certified Accountants (ACCA) της Αγγλίας, και ότι παρακολούθησε μαθήματα του δεύτερου επιπέδου των πιο πάνω εξετάσεων. Επεσύναψε δε σχετικά πιστοποιητικά.

5

10

Ο Πρόεδρος της ΕΔΥ με επιστολή του ημερ. 27.5.93 πληροφόρησε τον αιτητή ότι ύστερα από εξέταση της αναλυτικής κατάστασης των μαθημάτων που περιλαμβάνει το πτυχίο του, διαπιστώθηκε ότι τα θέματα που καλύφθηκαν δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης και ότι δεν φαινόταν από τα πιστοποιητικά που επεσύναψε ότι είχε επιτύχει στην εξέταση του Section I of the Intermediate Examination of the Association of Certified and Corporate Accountants.

15

20

Η ΕΔΥ προχώρησε με τη διαδικασία πλήρωσης της θέσης σε ακόμα δυο συνεδριάσεις της ημερ. 31.5.93 και 1.6.93, και κατά τη συνεδρίαση της 1.6.93 αποφάσισε να διορίσει 18 υποψηφίους ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνονταν και τα ενδιαφερόμενα μέρη. Στη συνέχεια καθορίστηκε η 16.8.93 ως η ημερομηνία ισχύος του διορισμού τους και ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

25

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης καθορίζει τα ακόλουθα ως απαιτούμενα προσόντα:

30

(1)(α) Πανεπιστημιακόν Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμον προσόν εις κατάλληλον θέμα, π.χ. τας Οικονομικάς ή Εμπορικής Επιστήμας, την Διοίκησιν Επιχειρήσεων, κλπ.

35

ή

(β)(ι) Απολυτήριον ανεγνωρισμένης σχολής μέσης εκπαίδευσεως.

(ιι) Επιτυχία εις την Ανωτέραν Εξέτασιν εις την Λογιστικήν (Higher Accounting Examination) του Εμπορικού Επιμελητηρίου του Λονδίνου ή εις οιανδήποτε άλλην εξέτασιν ήτις ήθελεν εγκριθή ως ισότιμος υπό του Υπουργού Οικονομικών."

40

5 Μεταξύ των εξετάσεων που είχαν εγκριθεί ως ισότιμες της Ανώτερης Εξέτασης στη Λογιστική του Εμπορικού Επιμελητηρίου του Λονδίνου, ήταν και επιτυχία στο "Section I of the Intermediate Examination of the Association of Certified and Corporate Accountants".

10 Ο βασικός λόγος ακυρότητας που πρόβαλε ο δικηγόρος του αιτητή είναι ότι η ΕΔΥ λανθασμένα έκρινε ότι ο αιτητής δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας αναφορικά με τα προσόντα, παραγνωρίζοντας μάλιστα χωρίς επαρκή αιτιολογία το πόρισμα της Συμβουλευτικής Επιτροπής που έκρινε τον αιτητή ως προσοντούχο. Η ΕΔΥ, ισχυρίστηκε ο δικηγόρος του αιτητή, χωρίς να προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα και χωρίς να δώσει αιτιολογία, απέρριψε την κρίση της Συμβουλευτικής Επιτροπής η  
15 οποία απαρτιζότο από πρόσωπα με ειδικές γνώσεις που γνώριζαν καλά τις ανάγκες και απαιτήσεις της επίδικης θέσης.

20 Έγινε επίσης ισχυρισμός ότι η ΕΔΥ δεν πρόεβη σε καμιά έρευνα αναφορικά με τα προσόντα των ενδιαφερομένων μερών. Τα ενδιαφερόμενα μέρη σύμφωνα με το δικηγόρο του αιτητή, δεν πληρούν τις σχετικές πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας, εφόσον οι δύο είναι απόφοιτες της Παντείου Ανωτάτης Σχολής Πολιτικών Επιστημών της Αθήνας με πτυχίο στη Δημόσια Διοίκηση, ενώ η τρίτη δεν κατέχει πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο στα θέματα που καθορίζονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, αλλά κατέχει  
25 τίτλο Master of Business Administration, ο οποίος δεν μπορεί να υποκαταστήσει το πρώτο και βασικό πανεπιστημιακό δίπλωμα.

30 Προτού εξετάσω τους πιο πάνω ισχυρισμούς, είναι αναγκαίο να αναφερθώ στην προδικαστική ένσταση που πρόβαλε ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση. Είναι η θέση του δικηγόρου της Δημοκρατίας ότι ο αιτητής δεν νομιμοποιείται στην προσφυγή του, δεδομένου ότι δεν ικανοποιούσε τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης προσόντα.

35 Η πιο πάνω εισήγηση δε με βρίσκει καθόλου σύμφωνο. Όταν η εκτίμηση της διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα αμφισβητείται και καθίσταται επίδικο θέμα όπως στην παρούσα υπόθεση, τότε ο αιτητής δεν χάνει το έννομο του συμφέρο να επιδιώξει την αναθεώρηση της (βλ. σχετικά *Δαυίδ Γεωργίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127).

40

Ως εκ τούτου θα προχωρήσω να εξετάσω την ουσία της υπόθεσης.

Είναι πάγια θέση της νομολογίας ότι η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα της ΕΔΥ και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην κρίση της ΕΔΥ εκτός αν η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας δεν ήταν στη συγκεκριμένη περίπτωση εύλογα επιτρεπτή (βλ., μεταξύ άλλων, *Theodoros G. Papapetrou v. The Republic (Public Service Commission)* 2 R.S.C.C. 61, *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211 και *Κλέαρχος Μιλτιάδους κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318).

5

Η ΕΔΥ στη συνεδρία της ημερ. 2.4.93 ασχολήθηκε με την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής και έλεγξε τα προσόντα των υποψηφίων. Σε σχέση με τον αιτητή έκρινε ότι τα θέματα που είχε διδαχθεί κατά τη διάρκεια των σπουδών του δεν ήταν ικανοποιητικά για να θεωρηθεί το πτυχίο του ως ισότιμο προς

10

15

Ακολούθησε η επιστολή του αιτητή ημερ. 25.5.93 και η επιστολή από μέρους της ΕΔΥ ημερ. 27.5.93, με την οποία ο αιτητής πληροφορήθηκε και πάλι ότι ύστερα από εξέταση της αναλυτικής κατάστασης των μαθημάτων που περιλαμβάνει το πτυχίο του, διαπιστώθηκε ότι τα θέματα που καλύφθηκαν δεν ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης. Επίσης του αναφέρθηκε ότι δεν φαινόταν από τα πιστοποιητικά που επεσύναψε ότι είχε επιτύχει στην εξέταση του Section I of the Intermediate Examination of the Association of Certified and Corporate Accountants.

20

25

Από τις πιο πάνω ενέργειες προκύπτει ότι η ΕΔΥ προέβη στη δέουσα έρευνα όσον αφορά τα προσόντα των υποψηφίων και ιδιαίτερα τα προσόντα του αιτητή και έδωσε τη δέουσα αιτιολογία γιατί δεν τα απεδέχθη ως ισότιμα. Η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα της ΕΔΥ και στη συγκεκριμένη περίπτωση ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει ότι η ερμηνεία που δόθηκε από την ΕΔΥ δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή. Επίσης η ΕΔΥ δεν ήταν υποχρεωμένη να ακολουθήσει ο πόρισμα της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Έκαμε και τη δική της έρευνα και κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα.

30

35

Κανένας από τους λόγους ακυρότητας που υποβλήθηκαν δεν ευσταθεί και κατά συνέπεια η προσφυγή αποτυγχάνει. Η επίδικη πράξη επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

40

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*