

20 Φεβρουαρίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΡΟΚΟΠΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Εφεσείοντες,

v.

ΤΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Εφεσιβλήτων.

(Ποινικές Εφέσεις Αρ. 5968 και 5969).

-
- 5 *Ποινή — Πρόκληση θανάτου κατά παράβαση του άρθρου 210 του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 111/89 και το άρθρο 19 του περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Νόμου 86/72 — Διπλό θανατηφόρο οδικό δυστύχημα — Επιβολή συντρέχουσων ποινών φυλάκισης 4 μηνών και στέρηση της άδειας οδήγησης για 15 μήνες — Κρίθηκαν έκδηλα ανεπαρκείς — Οι ποινές φυλάκισης αυξήθηκαν σε συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 12 μηνών σε κάθε κατηγορία.*
- 10 *Ποινή — Ελαφρυντικοί παράγοντες — Προσωπικές και οικονομικές συνθήκες — Κατάσταση υγείας — Έκθεση Τμήματος Κοινωνικής Ευημερίας — Παραδοχή — Μεταμέλεια — Εφεσείων ηλικίας 22 χρόνων με λευκό ποινικό μητρώο — Άδεια οδήγησης αναγκαία για σκοπούς επαγγέλματος του εφεσείοντα.*
- 15 *Ποινή — Αποτρεπτική ποινή — Είναι ενδεδειγμένη στις περιπτώσεις θανατηφόρων δυστυχημάτων.*

Η έφεση υπ' αρ. 5968 αποσύρθηκε κατά την ακρόαση και το Εφετείο εκδίκασε την έφεση υπ' αρ. 5969 υπό του Γενικού Εισαγγελέα για λόγους ανεπάρκειας των ποινών.

- 20 Το δυστύχημα συνέβηκε το απόγευμα της 1/3/1993 στον δρόμο Κλήρου - Ανθουπόλεως όταν το θύμα 25 χρόνων, με συνεπιβάτες τη σύζυγο του 23 χρόνων και το γιού τους ηλικίας 9 μηνών οδηγούσε το όχημα του με κατεύθυνση την Ανθούπολη. Σε κάποιο σημείο του πιο πάνω δρόμου όταν το θύμα έδειξε με το σηματοδότη του οχή-

ματος ότι θα έστριβε δεξιά και άρχισε να παίρνει τη δεξιά πλευρά του δρόμου ο κατηγορούμενος (εφεσίβλητος) που ήταν ο δεύτερος στη σειρά που ακολουθούσε το όχημα του θύματος άρχισε να προσπερνά με αποτέλεσμα να συγκρουσθεί με το όχημα του θύματος. Πριν από τη διασταύρωση υπήρχε προειδοποιητική πινακίδα για την ύπαρξη διασταύρωσης και επίσης συνεχής άσπρη γραμμή. Τόσο το θύμα όσο και η σύζυγος του έχασαν τη ζωή τους και το βρέφος τους τραυματίστηκε σαν αποτέλεσμα της σύγκρουσης.

5

Το Εφετείο αφού τόνισε την ανάγκη για επιβολή αποτρεπτικών ποινών στις περιπτώσεις θανατηφόρων δυστυχημάτων, έκρινε ότι οι επιβληθείσες ποινές ήταν έκδηλα ανεπαρκείς και τις αύξησε σε συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 12 μηνών σε κάθε κατηγορία.

10

Η έφεση επιτυγχάνει. Η ποινή αυξάνεται ως ανωτέρω.

Εφέσεις εναντίον Ποινής.

15

Εφέσεις εναντίον της ποινής από τον Παναγιώτη Προκοπίου ο οποίος βρέθηκε ένοχος στις 19 Δεκεμβρίου, 1994, από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας (Αριθμός Ποινικής Υπόθεσης 26441/93) στην κατηγορία της πρόκλησης θανάτου κατά παράβαση του άρθρου 210 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154, και το άρθρου 19 του περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Νόμου 86/72, και καταδικάστηκε από Παρλαφίνο, Ε.Δ. σε συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 4 μηνών και στέρηση της άδειας οδήγησης για 15 μήνες.

20

Κ. Αδαμίδης, για τον εφεσεύοντα στην 5968 και για τον εφεσίβλητο στην 5969.

25

Α. Δημητριάδου (Δ/νίς), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την εφεσίβλητη στην 5968 και για τον εφεσεύοντα στην 5969.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο εφεσεύοντας-κατηγορούμενος κατόπιν παραδοχής του ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, καταδικάστηκε σε δύο κατηγορίες για πρόκληση θανάτου με βάση το άρθρο 210 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 111/89, και το άρθρο 19 του περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Νόμου 86/72 και του επιβλήθηκαν συντρέ-

30

35

χουσες ποινές φυλάκισης 4 μηνών και στέρηση της άδειας οδήγησης για 15 μήνες.

5 Με την έφεσή του ο εφεσείοντας προσβάλλει τις ποινές ως έκδηλα υπερβολικές κάτω από τις περιστάσεις. Κατά την ακρόαση των εφέσεων ο εφεσείοντας απέσυρε την έφεση του με αρ. 5968 και το Εφετείο εκδίκασε την έφεση αρ. 5969 στην οποία εφεσείοντας είναι ο Γενικός Εισαγγελέας. Με την έφεση αυτή ο Γενικός Εισαγγελέας προσβάλλει τις ποινές ως έκδηλα ανεπαρκείς.

Στο εξής θα αποκαλούμε τον κατηγορούμενο ως εφεσίβλητο.

10 Τα γεγονότα σε συντομία είναι τα εξής:

15 Την 1/3/93 και ώρα 3.40 το απόγευμα, το θύμα στην πρώτη κατηγορία, Κώστας Κωνσταντίνου, ηλικίας 25 ετών, οδηγούσε το αυτοκίνητο υπ' αριθμό εγγραφής ΡΡ 687 κατά μήκος του δρόμου Κλήρου-Ανθουπόλεως και κατευθυνόταν προς την Ανθούπολη. Στο αυτοκίνητό του βρισκόταν η σύζυγός του Μαρίνα, 23
20 ετών, η οποία κρατούσε στα χέρια της το γιο τους Παύλο ηλικίας 9 μηνών. Πίσω από το αυτοκίνητο του θύματος σε απόσταση περίπου 100 μέτρα ακολουθούσε ο μάρτυρας 1 στο κατηγορητήριο, ο οποίος οδηγούσε αυτοκίνητο με αριθμό εγγραφής VM480. Πίσω από το αυτοκίνητο του μάρτυρα 1, σε απόσταση περίπου 60 μέτρων, ακολουθούσε ο εφεσίβλητος ο οποίος οδηγούσε το αυτοκίνητο ΒΑΖ649.

25 Σε κάποιο σημείο του πιο πάνω δρόμου και συγκεκριμένα παρά το 70-80 χλμ., το θύμα έθεσε σε λειτουργία το σηματοδότη του οχήματός του, εκδηλώνοντας την πρόθεσή του να στρίψει δεξιά, σε χωματόδρομο που οδηγεί στο χωριό Ανάγνια και άρχισε να παίρνει τη δεξιά πλευρά του δρόμου. Κατ' εκείνη τη στιγμή ο εφεσίβλητος πήρε τη δεξιά πλευρά του δρόμου και άρχισε να προσπερνά πρώτα το αυτοκίνητο VM480, που αναφέρθηκε προηγουμένως. Όταν το αυτοκίνητο του θύματος πήρε λοξή πορεία, κτυπήθηκε από το αυτοκίνητο του εφεσίβλητου. Συνεπεία της σύγκρουσης και των μετέπειτα συγκρούσεων και αναποδογυρισμάτων του οχήματος του θύματος, προκλήθηκε τόσο ο θάνατος του θύματος όπως και της συζύγου του Μαρίνας Κωνσταντίνου που αναφέρεται στη δεύτερη κατηγορία.
35 Επιπρόσθετα τραυματίστηκε το παιδί τους, 9 μηνών, το οποίο επέβαινε στο όχημα. Σε απόσταση 100 μέτρων πριν από τη διασταύρωση υπήρχε προειδοποιητική πινακίδα προειδοποιούσα για την ύπαρξη της διασταύρωσης και επίσης υπήρχε συνεχής

άσπρη γραμμή. Η σύγκρουση έγινε στη δεξιά πλευρά του οχήματος ΡΡ687 σε σημείο πριν από την πόρτα του οδηγού.

Οι λόγοι εφέσεως που αναπτύχθηκαν ενώπιόν μας από τη συνήγορο του εφεσεύοντα είναι ότι η ποινή είναι έκδηλα ανεπαρκής καθότι δεν αντικατοπτρίζει τη σοβαρότητα του αδικήματος και στερείται αποτρεπτικού χαρακτήρα για την προστασία του κοινού. Υποστήριξε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν έδωσε αρκετή βαρύτητα στην έκταση της αμέλειας του εφεσίβλητου και της οδικής συμπεριφοράς του που είχε τραγικά αποτελέσματα, δηλαδή την πρόκληση θανάτου σε ένα νεαρό ζευγάρι 25 και 23 ετών αντίστοιχα. 5 10

Ο συνήγορος του εφεσίβλητου παραδέχτηκε ότι η συμπεριφορά του εφεσίβλητου ήταν απερίσκεπτη και τόνισε ότι η ποινή δεν είναι έκδηλα ανεπαρκής, καθότι ο εφεσίβλητος είναι νεαρό πρόσωπο 22 χρόνων, χωρίς προηγούμενες καταδικές και περιπλέον η στέρηση της άδειάς του για 15 μήνες είναι αυστηρή τιμωρία για τον εφεσίβλητο επειδή είναι παραγωγός λαχανικών και δε θα μπορεί να οδηγεί αυτοκίνητο για να μεταφέρει την παραγωγή του στην αγορά της Λευκωσίας. Περαιτέρω, αναφέρθηκε στο γεγονός ότι ο εφεσίβλητος από ηλικίας 13 χρόνων μέχρι σήμερα υποφέρει από καρδιακό νόσημα και υποβάλλεται σε θεραπεία από ιδιώτη γιατρό. Όταν κατατάχτηκε στην Εθνική Φρουρά, υπηρέτησε ως βοηθητικός λόγω της κατάστασης της υγείας του. 15 20

Επίσης ο συνήγορος του εφεσίβλητου ανέφερε ότι για το δυστύχημα υπήρχε συντρέχουσα αμέλεια εκ μέρους του θύματος, ο οποίος έστριψε δεξιά χωρίς να βεβαιωθεί ότι το όχημα που τον ακολουθούσε, δηλαδή ο εφεσίβλητος, αντιλήφθηκε το σήμα του. 25

Ο πρωτόδικος Δικαστής για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής έλαβε υπόψη του την οδική συμπεριφορά του κατηγορούμενου, το γεγονός ότι τα θανατηφόρα ατυχήματα αποτελούν μάλιστα και τις συνέπειες της οδικής συμπεριφοράς του εφεσίβλητου που ήταν ο θάνατος δύο νεαρών προσώπων τα οποία αποτελούσαν οικογένεια και ασφαλώς τον τραυματισμό του ηλικίας 9 μηνών βρέφους τους. 30

Για σκοπούς μετριασμού της ποινής, ο πρωτόδικος Δικαστής έλαβε υπόψη την παραδοχή του εφεσίβλητου, την μεταμέλειά του, τις προσωπικές του συνθήκες, τις οικονομικές του συνθήκες, την κατάσταση της υγείας του και την έκθεση του Τμήματος Κοινωνικής Ευημερίας. Επίσης το πρωτόδικο Δικαστήριο έλα- 35

5 βε υπόψη του όλα τα επιβαρυντικά στοιχεία σχετικά με το ατύχημα, όπως ότι στο μέρος όπου έγινε το τροχαίο ατύχημα υπήρχε συνεχής άσπρη γραμμή, υπήρχε προειδοποιητική πινακίδα σχετικά με τη διασταύρωση, η ορατότητα ήταν καλή, το θύμα δηλωποίησε με το σηματοδότη του οχήματός του την πρόθεσή του να κινηθεί δεξιά, ότι ο εφεσίβλητος προσπαθούσε να προσπεράσει δύο οχήματα κατ' εκείνο το χρόνο και το γεγονός ότι η περίπτωση συντρέχουσας αμέλειας είναι πολύ περιορισμένη.

10 Ο πρωτόδικος Δικαστής στην επιμέτρηση της ποινής έλαβε υπόψη του όλους τους ελαφρυντικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες αλλά κατά τη γνώμη μας παρέλειψε να δώσει τη δέουσα βαρύτητα στο γεγονός ότι ο κατηγορούμενος οδηγούσε απερίσκεπτα και με πλήρη περιφρόνηση προς την ανθρώπινη ζωή.

15 Ο εφεσίβλητος προσπέρασε δύο αυτοκίνητα σε μέρος του δρόμου που διαχωρίζεται με άσπρη συνεχή γραμμή η οποία σημαίνει ότι απαγορεύεται η προσπέραση αυτοκινήτου και σε σημείο όπου υπήρχε διασταύρωση η οποία υποδεικνύεται μάλιστα με σήμα της τροχαίας. Επίσης το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στο γεγονός ότι ως αποτέλεσμα του τροχαίου αυτού ατυχήματος προκλήθηκε ο θάνατος δύο νεαρών

20 προσώπων που ήταν ζευγάρι και που άφησαν ορφανό ένα βρέφος ηλικίας μόλις 9 μηνών κατά τον ουσιώδη χρόνο.

25 Έχει τονιστεί επανειλημμένα από το Εφετείο ότι τα θανατηφόρα δυστυχήματα έχουν καταντήσει μάλιστα στον τόπο μας και τα πρωτόδικα Δικαστήρια πρέπει να επιβάλλουν αποτρεπτικές ποινές.

30 Υπό το φως των πιο πάνω έχουμε τη γνώμη ότι οι επιβληθείσες ποινές είναι έκδηλα ανεπαρκείς και αυξάνουμε την ποινή φυλάκισης σε 12 μήνες σε κάθε κατηγορία. Οι ποινές να είναι συντρέχουσες.

Υπό τις περιστάσεις, η έφεση επιτυγχάνει και η ποινή αυξάνεται ως ανωτέρω.

Η έφεση επιτυγχάνει και η ποινή αυξάνεται σε 12 μήνες φυλάκιση.