

21 Δεκεμβρίου, 1995

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
ΙΚΑΡΙΑ APARTMENTS LTD ΔΙ' ΑΔΕΙΑ ΟΠΩΣ ΑΙΤΗΘΕΙ
ΔΙΑΤΑΓΜΑ CERTIORARI,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΟ ΠΑΡΕΜΠΗΠΤΟΝ ΑΠΑΓΟΡΕΥΤΙΚΟ
ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΗΜΕΡ. 18/4/95 ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΓΕΝΕΤΟ ΥΠΟ
ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΑΦΟΥ ΣΤΗΝ ΑΓΩ-
ΓΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟ 431/92.

(Αίτηση Αρ. 83/95).

-
- Ενδιάμεσα διατάγματα — Διάταγμα ορισθέν επιστρεπτό σε συγκεκρι-
μένη ημερομηνία — Εκπνοή του κατά την ημερομηνία ορισμού του
ως επιστρεπτέου, εκτός αν ζητηθεί ανανέωση προηγουμένως — Χρό-
νος ισχύος προσωρινών διαταγμάτων εκδιδόμενων δυνάμει των άρ-
θρων 4(1) και 9 του περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 6.* 5
- Προνομακά εντάλματα — Certiorari — Ακύρωση ενδιάμεσου απαγο-
ρευτικού διατάγματος επειδή ανανεώθηκε από το Δικαστήριο μετά
την ημερομηνία ορισμού του ως επιστρεπτέου χωρίς να υποβληθεί
αίτηση πριν από αυτήν — Χρόνος ισχύος προσωρινών διαταγμά-
των οριζομένων επιστρεπτέων.* 10
- Δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου, εξέδωσε ενδιάμεσο
προσωρινό διάταγμα που απαγόρευε στην αιτήτρια εταιρεία να επιβα-
ρύνει, υποθηκεύσει μεταβιβάσει ή άλλως πως αποξενώσει ακίνητό της.* 15
- Το διάταγμα ήταν επιστρεπτό στις 8.5.1995, αλλά ο φάκελος
δεν παρουσιάστηκε ενώπιον του Δικαστή που το είχε εκδώσει, τέ-
θηκε όμως ενώπιον του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου
Πάφου στις 9.5.1995, ο οποίος αφού διεπίστωσε ότι δεν είχε επι-
δοθεί, το όρισε για επίδοση στις 21.6.1995, με διαταγή να παραμεί-
νει σε ισχύ.* 20
- Οι αιτητές, αφού εξασφάλισαν άδεια από το Ανώτατο Δικαστή-
ριο, ζήτησαν ακύρωση του διατάγματος, ως εκδοθέντος καθ' υπέρ-
βαση εξουσίας.* 25

Αποφασίστηκε, ότι:

5 (1) Το διάταγμα εξέπνευσε στις 8.5.1995 και ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου δεν είχε δικαιοδοσία να διατάξει τη συνέχιση της ισχύος αφού δεν είχε ενώπιόν του καμιά αίτηση για ανανέωση.

10 (2) Διάταγμα που εκδίδεται δυνάμει των άρθρων 4(1) και 9 του περι Πολιτικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 6, εκπνέει ή παύει να έχει ισχύ κατά το τέλος της ημέρας που είναι επιστορευμένο και ο αιτητής πρέπει να αποταθεί στο Δικαστήριο για παράτασή του προτού αυτό εκπνεύσει.

Η αίτηση έγινε δεκτή.

15

Αίτηση.

20 Αίτηση με την οποία οι αιτητές ζητούν διάταγμα certiorari για την ακύρωση του προσωρινού διατάγματος που δόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου στις 18/4/1995 στην αγωγή 431/92 και με το οποίο η αιτήτρια εταιρεία διατάσσεται όπως μη επιβαρύνει, υποθηκεύσει, μεταβιβάσει ή άλλως πως αποξενώσει το ακίνητο υπ' αρ. εγγρ. 5005, Φ/Σχ. 4/10.6.II, Τεμ. 450, στην Κάτω Πάφο.

25 *Ταλαρίδης με τον κ. Χρ. Μίτσιγκα, για τους Αιτητές.*

Κ. Δημητριάδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30

35 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Μετά που δόθηκε άδεια από το Δικαστήριο οι αιτητές καταχώρησαν την αίτηση αυτή με την οποία ζητούν διάταγμα "Certiorari" για την ακύρωση του προσωρινού διατάγματος που δόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου στις 18/4/1995 στην Αγωγή 431/92 και με το οποίο η αιτήτρια εταιρεία διατάσσεται όπως μη επιβαρύνει, υποθηκεύσει, μεταβιβάσει ή άλλως πως αποξενώσει το ακίνητο υπ' αριθμό εγγραφής 5005, Φ/Σχεδίου LI/10.6.II, Τεμ. 450, στην Κάτω Πάφο, συνολικής έκτασης
40 ενός προσαθίου και 2,288 τετραγωνικών ποδών.

Το προσωρινό διάταγμα το οποίο δόθηκε από τη Δικαστή κα. Ψαρά μετά που καταχωρήθηκε μονομερής αίτηση (ex parte) ήταν επιστορευμένο στις 8/5/1995. Το πρακτικό του Δικαστηρίου λέγει:-

- “Μετά την ανάγνωση της ένορκης δήλωσης προς υποστήριξη της αίτησης, εγκρίνω την αίτηση και εκδίδεται Συντηρητικό Διάταγμα ως η παράγραφος Α της Αίτησης, υπό τον όρο ότι ο Αιτητής θα υπογράψει εγγύηση για τυχόν ζημιές ύψους £15.000.-. 5
- Το Συντηρητικό Διάταγμα ορίζεται για επίδοση - επιστροφή 8.5.95. Καμιά διαταγή για έξοδα.”
- Στις 8/5/1995 ο φάκελος της αγωγής δεν παρουσιάστηκε ενώπιον της κας Ψαρά. Έρευνα που έγινε για την ανεύρεσή του απέβη άκαρπη. 10
- Όπως φαίνεται από την ένορκη δήλωση του δικηγόρου που αντιπροσώπευε το δικηγόρο των καθ' ων η αίτηση ο φάκελος της υπόθεσης βρισκόταν στην κατοχή στενογράφου η οποία είχε εντολή να ετοιμάσει τα πρακτικά ενδιάμεσης απόφασης που δόθηκε στην αγωγή και εναντίον της οποίας είχε καταχωρηθεί έφεση. 15
- Την επόμενη ημέρα, δηλαδή στις 9/5/1995 ο φάκελος αφού ανευρέθηκε παρουσιάστηκε ενώπιον του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου ο οποίος διάταξε όπως το διάταγμα αναβληθεί για τις 21/6/1995 και εν τω μεταξύ να επιδοθεί στους αιτητές της αίτησης αυτής. 20
- Το πρακτικό του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου, αντίγραφο του οποίου έχει κατατεθεί, έχει ως εξής:- 25
- “Ημερομηνία: 9.5.95
- Για τον Αιτητή: Κος Ευθυμιάδης. 30
- Κος. Ευθυμιάδης: Δεν φαίνεται να έχει επιδοθεί το διάταγμα, αφού δεν συντάχτηκε ακόμη.
- Δικαστήριο:- Αναβάλλεται για επίδοση του διατάγματος την 21.6.95. Παραμένει σε ισχύ το διάταγμα. 35
- (Υπ.) Δ. Χατζηχαμπής, Π.Ε.Δ.” 40
- Το θέμα το οποίο εγείρεται για απόφαση στην αίτηση αυτή είναι κατά πόσο η διαταγή που δόθηκε από τον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου στις 9/5/1995 έχει ισχύ εν όψει του ότι το διάταγμα που εξεδόθη από την κα Ψαρά ίσχυε μέχρι τις 8/5/1995.

Τα σχετικά άρθρα του Περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 6, άρθρα 4.(1) και 9, δυνάμει των οποίων εξεδόθη το προσβαλλόμενο Διάταγμα προνοούν:-

5 “4. (1) The Court may at any time during the pendency of any
action therein make in the action an order for the sequestration,
preservation, custody, sale, detention, or inspection of any
property, being the subject of the action, or an order for preventing
10 any loss, damage, or prejudice which but for the making of the order
might be occasioned to any person or property, pending a final
judgment on some question affecting such person or property or
pending the execution of the judgment.”

15 “9. (1)

(2)

(3) No such order made without notice shall remain in
force for a longer period than is necessary for service of notice
20 of it on all persons affected by it and enabling them to appear
before the Court and object to it; and every such order shall at
the end of that period cease to be in force, unless the Court,
upon hearing the parties or any of them, shall otherwise direct;
and every such order shall be dealt with in the action as the
25 Court thinks just.

(4)

30 Είναι η γνώμη μου πως ένα διάταγμα που εκδίδεται δυνάμει
των άρθρων αυτών του Κεφ. 6 εκπνέει ή παύει να έχει ισχύ κα-
τά το τέλος της ημέρας που είναι επιστρεπτέο και ο αιτητής πρέ-
πει να αποταθεί στο Δικαστήριο για την παράταση του προτού
αυτό εκπνεύσει. Στο συμπέρασμα αυτό έχω καταλήξει έχοντας
35 υπόψη μου την πρόνοια του άρθρου 9.(3) το οποίο λέγει ότι:-

“... every such order shall at the end of that period cease to
be in force, unless the Court, upon hearing the parties or any of
them, shall otherwise direct; ...”

40 Στην υπόθεση αυτή η Δικαστής καθόρισε σαν ημερομηνία επι-
στροφής του Διατάγματος την 8/5/1995. Την ημέρα εκείνη για κά-
ποιο λόγο ο φάκελος της υπόθεσης δεν παρουσιάστηκε ενώπιον
του Δικαστηρίου. Είναι γεγονός ότι αυτό δεν οφείλετο σε αμέλεια
των καθ' ων η αίτηση ή των δικηγόρων τους. Το Διάταγμα όμως

εξέπνευσε την 8/5/1995 και ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου δεν είχε δικαιοδοσία να διατάξει τη συνέχισή του αφού δεν είχε ενώπιόν του καμμία αίτηση για την ανανέωσή του.

Για τους πίο πάνω λόγους έχω καταλήξει στην απόφαση ότι το διάταγμα που εξεδόθη από τον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου στις 9/5/1995 είναι άκυρο και επομένως η αιτήτρια εταιρεία δικαιούται στη θεραπεία την οποία ζητεί. Η αίτηση της επιτυγχάνει.

5

10

Καμμία διαταγή για έξοδα.

Η αίτηση επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.