

18 Δεκεμβρίου, 1995

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στές]

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΜΑΤΘΑΙΟΥ ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ ΤΟ ΓΕΝΟΣ' ΑΓΑΘΟ-
ΚΛΗ,

Εφεσείουσα-Εναγομένη,

ν.

ΞΑΝΘΙΠΠΗΣ ΧΡΙΣΤΑΚΗ ΣΟΦΟΚΛΕΟΥΣ ΤΟ ΓΕΝΟΣ ΖΑ-
ΧΑΡΙΑ ΠΑΡΠΕΡΗ ΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ
ΤΗΣ ΑΠΟΒΙΩΣΑΣΗΣ ΙΩΑΝΝΑΣ ΖΑΧΑΡΙΑ ΠΑΡΠΕΡΗ,

Εφεσίβλητης-Ενάγουσας.

(Πολιτική Έφεση Αρ. 9287)

*Πολιτική Δικονομία — Υπεράσπιση συνοριακής διαφοράς σε αγωγή
για επέμβαση — Προδικαστική ένσταση δικαιοδοσίας — Προϊπο-
θέσεις προδικαστικής απόφασης επί ένστασης δικαιοδοσίας βάσει
της Δ. 27 των Θεσμών της Πολιτικής Δικονομίας.*

5

Η εφεσείουσα-εναγόμενη, ήγειρε με την υπεράσπισή της θέμα
συνοριακής διαφοράς στην αγωγή που καταχώρησε εναντίον της η
εφεσίβλητη - ενάγουσα και ισχυρίστηκε ότι η επίλυση του ανήκει
στη δικαιοδοσία του Διευθυντή του Κτηματολογίου σύμφωνα με το
άρθρο 58 του περί Ακινήτου Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και
Εκτίμηση) Νόμου Κεφ. 224 και όχι στη δικαιοδοσία του Επαρχια-
κού Δικαστηρίου.

10

Ακολούθως, ζήτησε όπως το θέμα αποφασιστεί προδικαστικά
βάσει της Δ. 27 των Θεσμών της Πολιτικής Δικονομίας.

15

Το Επαρχιακό Δικαστήριο, με ενδιάμεση απόφασή του, απέρρι-
ψε την αίτηση με το αιτιολογικό ότι υπήρχε μεγάλη διάσταση στους
εκατέρωθεν ισχυρισμούς ως προς τα γεγονότα.

20

Η εφεσείουσα - εναγόμενη, εφεσίβαλε την απόφαση.
Αποφασίστηκε, ότι:

(1) Το θέμα της δικαιοδοσίας πρέπει να αποφασίζεται προκατα-

η3794

κτικά όπου δεν είναι αναγκαίο να διασαφηνιστούν γεγονότα πέ-
 ρων όσων φαίνονται στο κλητήριο ένταλμα.

3 07

(2) Η βάση της αγωγής ήταν η παράνομη επέμβαση και ως εκ τού-
 του το πρωτόδικο Δικαστήριο θα έπρεπε να ακούσει μαρτυρία
 και καταλήξει σε ευρήματα για να αποφασίσει αν επρόκειτο πε-
 ρί συνοριακής διαφοράς. 5

(3) Το πρωτόδικο Δικαστήριο, ορθά απέρριψε την αίτηση, αφού το
 θέμα της δικαιοδοσίας δεν μπορούσε να κριθεί από τα γεγονότα
 της εκθέσεως απαιτήσεως. 10

ζ) 91

7.8

*Η έφεση απορρίφθηκε με έξοδα υπέρ
 της εφεσίβλητης.*

271 6

νγ 01

15

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10 11

The Cyprus Potato Marketing Board v. Primlarks (Pacific Violet)

B'V. και Άλλου (1990) 1 A.A.Δ. 219,

117 3

20

Michaël v. United Transport Co. Ltd (1981) 1 C.L.R. 322.

μ30 1

Έφεση.

191 1

Έφεση από την εναγόμενη κατά της ενδιάμεσης απόφασης του
 Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού (Σολομωνίδης, Ε.Δ.) που δό-
 θηκε στις 13 Σεπτεμβρίου 1994 (Αρ. Αγωγής 363/91) με την οποία
 απορρίφθηκε η αίτηση της εφεσείουσας - ενάγόμενης με την οποία
 ζητούσε να δικαστεί η εγειρόμενη με την υπεράσπιση προδικαστι-
 κή ένσταση, ότι το Δικαστήριο δεν είχε δικαιοδοσία. 25

117 00

Α: Μυριάνθη με τον Σπ. Μυριάνθη, για την Εφεσείουσα.

1 00

Α.ΥΠολικάρπου, για την Εφεσίβλητη.

130 0

35

Cur. adv. vult.

13 211

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα δώ-
 σει ο κ. Π. Αρτέμης, Δ.

1 311

40

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Η βάση της αγωγής της εφεσίβλητης είναι η
 παράνομη επέμβαση σε ακίνητη ιδιοκτησία από την ιδιοκτήτρια
 συνορεύοντος κτήματος.

ΑΤΧ

5 Στην υπεράσπισή της η εφεσείουσα ήγειρε προδικαστική ένσταση ότι το Δικαστήριο δεν είχε δικαιοδοσία καθόσο το επίδικο θέμα συνίσταται σε συνοριακή διαφορά που ενέπιπτε στις πρόνοιες του άρθρου 58 του Κεφ. 224 και ζήτησε όπως το θέμα αυτό αποφασισθεί προδικαστικά με βάση τη Δ.27, καθώς και δύναμει της Δ.65 θ.8 των Θεσμων Πολιτικής Δικονομίας» 39

10 Το πρωτόδικο Δικαστήριο σε ενδιάμεση απόφαση του απέρριψε την αίτηση αφήνοντας την αγωγή να προχωρήσει κανονικά, επειδή υπήρχε μεγάλη διάσταση σε σχέση με τα γεγονότα μεταξύ των διαδικασιών και, όπως ανέφερε και ο Νικήτας Δ., στην υπόθεση **The Cyprus Potato Marketing Board v. Pimlarks (Pacific Violet) B.V. και Άλλου** (1990) 1 Α.Α.Δ. 219, θα ήταν παρακινδυνευμένο υπό τις περιστάσεις και χωρίς μαρτυρία να διαμορφώσει το Δικαστήριο γνώμη.

15 Στην παρούσα περίπτωση το τι προκύπτει είναι ότι η αγωγή σαφώς βασίζεται σε παράνομη επέμβαση και είναι με την υπεράσπιση που εγείρεται το θέμα συνοριακής διαφοράς. Το πρωτόδικο Δικαστήριο ορθά απεφάσισε ότι δεν μπορούσε να διαμορφώσει γνώμη για την φύση της υπόθεσης χωρίς να έχει ενώπιον του μαρτυρία, με την οποία να διασαφηνίζεται το θέμα.

20 Στην υπόθεση **Michael v. United Transport Co. Ltd** (1981) 1 C.L.R. 322, στην οποία αναφέρθηκε ο συνήγορος του, εφεσείοντα, απεφασίσθη ότι το θέμα δικαιοδοσίας είναι ένα θέμα που ορθά πρέπει να αποφασίζεται προκαταρκτικά, όπου δεν είναι αναγκαίο να διασαφηνισθούν οποιαδήποτε γεγονότα, πέραν από εκείνα που φαίνονται στο κλητήριο ένταλμα.

30 Στην παρούσα όμως περίπτωση τα γεγονότα που φαίνονται στην έκθεση απαίτησης είναι γεγονότα που υποστηρίζουν ότι βάση της αγωγής είναι η παράνομη επέμβαση και, ως εκ τούτου, όπως αναφέραμε πιο πάνω, θα πρέπει να ακουστεί μαρτυρία και να καταλήξει το Δικαστήριο σε ευρήματα για να αποφασίσει το θέμα.

35 Ως εκ τούτου η έφεση απορρίπτεται με έξοδα υπέρ της εφεσίβλητης.

40 Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα υπέρ της εφεσίβλητης.

ΙΜΕ

Π.Χ

ΑΤΧ

ΑΜΟΝ

ΤΟΥΣ