

12 Δεκεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ LEVEL
TACHEXCAVS LTD (ΑΡ. 1), ΔΙ' ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΕΩΣ
ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ PROHIBITION,

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ Κ.Π.ΚΑΛΛΗ
ΩΣ ΔΙΚΑΣΤΗ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΥΠ'
ΑΡΙΘ. 7153/88 ΑΠΟ ΤΟ ΠΛΗΡΕΣ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΛΕΥΚΩ-
ΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΕΝΤΙΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ
Κ. Π. ΚΑΛΛΗ.

(Αρ. Αίτηση 209/95).

5 *Προνομιακά εντάλματα — Prohibition — Αίτηση για άδεια καταχώρη-
σης αίτησης με σκοπό την έκδοση προνομιακού εντάλματος
prohibition που να απαγορεύει σε Δικαστή κατώτερου Δικαστηρίου
την εκδίκαση υπόθεσης επειδή είχε ήδη διοριστεί Δικαστής του
Ανώτατου Δικαστηρίου — Έγερση θέματος παράνομης σύνθεσης
του Πλήρους Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας.*

10 *Ανώτατο Δικαστήριο — Διορισμός Προέδρου Επαρχιακού Δικαστηρίου
σε Δικαστή του Ανώτατου Δικαστηρίου με μελλοντική ισχύ — Νομι-
μότητα συμμετοχής του στη σύνθεση του Πλήρους Επαρχιακού Δικα-
στηρίου από το διορισμό μέχρι τη μελλοντική ισχύ του διορισμού.*

15 *Η αιτήτρια εταιρεία ζήτησε άδεια, να της επιτραπεί να καταχω-
ρήσει αίτηση με σκοπό την έκδοση εντάλματος prohibition που να
διατάσσει τον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας
να μη συμμετάσχει στη σύνθεση του Πλήρους Επαρχιακού Δικα-
στηρίου Λευκωσίας κατά την εκδίκαση της αγωγής με αρ. 7153/88.*

20 *Η δικηγόρος της αιτηρίας εισηγήθηκε ότι ο Πρόεδρος του Επαρ-
χιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, απώλεσε την ιδιότητα του Επαρ-
χιακού Δικαστή, αφού αποδέχτηκε διορισμό του ως Δικαστή του
Ανωτάτου Δικαστηρίου και έδωσε τον νενομισμένο όρκο. Επιχειρη-*

ματολόγησε, ότι ο καθορισμός μελλοντικής ημερομηνίας ισχύος του διορισμού, ισοδυναμούσε αφ' ενός με επέμβαση του Προέδρου της Δημοκρατίας στις συνθέσεις των Επαρχιακών Δικαστηρίων και του Ανωτάτου Δικαστηρίου και αφ' ετέρου με υπαγωγή του διορισμού σε όρους, δεσμεύσεις, προθεσμίες ή αναβλητικές αιρέσεις.

5

Αποφασίστηκε, ότι:

(1) Ο καθορισμός μελλοντικής ημερομηνίας έναρξης της ισχύος του διορισμού του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας στη θέση του Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δεν αντίκειται στο Σύνταγμα ή τον Νόμο.

10

(2) Ο διορισμός είναι μη ανατρέψιμος και ως εκ τούτου δεν υπόκειται σε όρους ή προθεσμίες ή αναβλητικές αιρέσεις.

15

Η αίτηση απορρίφθηκε.

Αίτηση.

20

Αίτηση με την οποία η αιτήτρια εταιρεία ζητά να της επιτραπεί να καταχωρίσει αίτηση με σκοπό την έκδοση εντάλματος prohibition, ώστε να διατάσσεται ο κ. Π. Καλλής, που είναι ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, να μη συμμετέχει στη σύνθεση του Πλήρους Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας που θα εκδικάσει την εκκρεμούσα αγωγή αρ. 7153/88.

25

Ν. Μαρκίδου (κα) με τον κ. Ι. Νικολάου, για την Αιτήτρια Εταιρεία.

30

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 8.12.95 ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας διόρισε ως δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου τον κ. Π. Καλλή. Η ισχύς του διορισμού, όπως ανακοινώθηκε, αρχίζει στις 15.1.96.

35

Η αιτήτρια εταιρεία ζητά να της επιτραπεί να καταχωρίσει αίτηση με σκοπό την έκδοση εντάλματος PROHIBITION ώστε να διατάσσεται ο κ. Π. Καλλής, που είναι Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, να μη συμμετάσχει στη σύνθεση του Πλήρους Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας που θα εκδικάσει την εκκρεμούσα αγωγή αριθ. 7153/88.

40

Η δικηγόρος της αιτήτριας εισηγήθηκε πως, αφ'ης στιγμής ο κ. Καλλής απεδέχθη το διορισμό του ως δικαστής του Ανωτάτου

Δικαστηρίου, και έδωσε τη νενομισμένη διαβεβαίωση, απώλεσε
 αμέσως και αυτομάτως την ιδιότητα του Επαρχιακού Δικαστή.
 Επιχειρηματολογώντας η συνήγορος υποστήριξε πως ο διορι-
 5 σμός δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου από τον Πρόεδρο της
 Δημοκρατίας δεν μπορεί να υπαχθεί σε όρους ή προθεσμίες ή
 αναβλητικές αιρέσεις. Εισηγήθηκε επιπλέον πως, δια του καθο-
 ρισμού μελλοντικής ημερομηνίας ισχύος του διορισμού, ο Πρό-
 10 εδρος της Δημοκρατίας επεμβαίνει στις συνθέσεις των Επαρχια-
 κών Δικαστηρίων και του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι οποίες καθο-
 ρίζονται με την άσκηση αποκλειστικής αρμοδιότητας, όπως
 προβλέπει ο περί Δικαστηρίων Νόμος 14/60, από το Ανώτατο
 Δικαστήριο.

Διαφωνώ ολωσδιόλου με τις θέσεις που ανέπτυξε η δικηγό-
 15 ρος της αιτήτριας, που είναι όντως πρωτότυπες και ενδιαφέ-
 ρουσες. Ο διορισμός των Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρί-
 ου γίνεται από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Τούτο προβλέ-
 πεται ρητά στα άρθρα 133i.(5), για το Ανώτατο Συνταγματικό
 20 Δικαστήριο και 153i.(2), για το Ανώτατο Δικαστήριο. Το άρθρο
 4(1) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις)
 Νόμου του 1964, με τον οποίο καθιερύθηκε το Ανώτατο Δικα-
 στήριο, προβλέπει τα εξής:

“Εν περιπτώσει χηρείας θέσεως Δικαστού ο Πρόεδρος της
 25 Δημοκρατίας πληροί ταύτην δια του διορισμού νέου Δικαστού”

Και το άρθρο 8:

“Δικαστής διοριζόμενος δυνάμει του άρθρου 4 ή 7, πριν ή
 30 αναλάβη τα καθήκοντα της θέσεως αυτού, οφείλει να προβή
 και υπογράψη ενώπιον του Προέδρου της Δημοκρατίας την
 επίσημον διαβεβαίωσιν πίστεως προς την Δημοκρατίαν και
 τον δικαστικόν όρκον κατά τον εν τω Πίνακι του περί Δικα-
 στηρίων Νόμου του 1960 καθωρισμένον τύπον.”

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, σύμφωνα με τις πιό πάνω συ-
 νταγματικές και νομοθετικές διατάξεις, διόρισε δικαστή του
 Ανωτάτου Δικαστηρίου τον κ. Π. Καλλή στις 8.12.95, με ισχύ
 40 από 15.1.96. Ο καθορισμός μελλοντικής ημερομηνίας για την
 έναρξη ισχύος του διορισμού δεν αντίκειται στο Σύνταγμα ή το
 Νόμο. Ο κ. Καλλής, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 8 του
 Ν.33/64, έδωσε τη νενομισμένη διαβεβαίωση πριν να αναλάβει τα
 καθήκοντά του στις 15.1.96 ως Δικαστής του Ανωτάτου Δικα-
 στηρίου. Ο διορισμός του είναι μη ανατρέψιμος. Και ως εκ

τούτου δεν υπόκειται σε όρους ή προθεσμίες ή αναβλητικές αιρέσεις, όπως εισηγείται η συνήγορος της αιτήτριας.

Δεν σχολιάζω τα υπόλοιπα ζητήματα που έθιξε η δικηγόρος της αιτήτριας γιατί δεν είναι απαραίτητο, ενόψει της παραπάνω κατάληξής μου. Πρέπει όμως να παρατηρήσω πως η άσκηση του συνταγματικού καθήκοντος του Προέδρου της Δημοκρατίας, να διορίζει τους Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δεν υπόκειται σε οποιοδήποτε δικαστικό έλεγχο.

5

Η αίτηση απορρίπτεται.

10

Η αίτηση απορρίπτεται.