

6 Απριλίου, 1994

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

MEDOCHEMIE LIMITED,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΤΟΥ ΕΦΟΡΟΥ ΠΡΟΝΟΜΙΩΝ ΕΥΡΕΣΙΤΕΧΝΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 223/92)

Έννομο συμφέρον — Χαρακτηριστικά — Απλή προσδοκία και μελλοντική πρόθεση δεν δημιουργούν έννομο συμφέρον — Μόνο ο ισχυρισμός πρόθεσης κατασκευής και διάθεσης φαρμακευτικής ουσίας στο μέλλον, δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον προσβολής απόφασης εγγραφής προνομίου ευρεσιτεχνίας για την ουσία αυτή.

5

Στην παρούσα προσφυγή, που προσέβαλλε την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να εγγραφούν στο Μητρώο Προνομίων Ευρεσιτεχνίας και να εκδώσουν το σχετικό Πιστοποιητικό Καταχώρησης στο όνομα του ενδιαφερόμενου μέρους, τόσο οι καθ' ων η αίτηση, όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος, πρόβαλαν προδικαστική ένσταση, ότι η αιτήτρια εταιρεία στερείτο εννόμου συμφέροντος προσβολής της επίδικης απόφασης.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Η νομιμότητα εκτελεστής διοικητικής πράξης μπορεί να προσβληθεί από πρόσωπο το οποίο έχει έννομο, προσωπικό, άμεσο, ενεστώδες και συγκεκριμένο συμφέρον, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο κατά την καταχώρηση της αίτησης και κατά την έκδοση της απόφασης. Ανυπαρξία εννόμου συμφέροντος, καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη. Η πράξη που προσβάλλεται, θα πρέπει να προσβάλλει ευθέως το υλικό ή ηθικό συμφέρον του αιτητή. Το βάρος της

20

απόδειξης της ύπαρξης έννομου συμφέροντος, όταν αμφισβητείται, το έχει ο αιτητής.

5 Από τα όσα αναφέρονται στην προσφυγή της αιτήτριας εταιρείας και από τις διευκρινίσεις που έγιναν από το δικηγόρο της, η αιτήτρια εταιρεία δεν κατασκευάζει τη φαρμακευτική ουσία που καλύπτεται από το προνόμιο, αλλά υπάρχει ισχυρισμός πως θα μπορούσε να την κατασκευάσει και να τη διαθέσει στην Κύπρο στο μέλλον. Επίσης γίνεται φανερό, πως η προσβαλλόμενη πράξη δεν προξένησε στην αιτήτρια εταιρεία, καμιά υλική ή ηθική βλάβη.

10 Κατά συνέπεια, η αιτήτρια εταιρεία στερείται ενεστώτος, προσωπικού, άμεσου εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την επίδικη απόφαση, γιατί ούτε κατασκεύαζε ή διέθετε, ούτε κατασκευάζει ή διαθέτει τη φαρμακευτική ουσία για την οποία γίνεται λόγος.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20

Pitsillos v. C.B.C. (1982) 3 C.L.R. 208,

Kritiotis v. Municipality of Paphos a.o. (1986) 3 C.L.R. 322,

25

Vacana a.o. v. Republic (1987) 3 C.L.R. 316,

Ανδρέου v. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 3555,

Fairways (Limassol) Ltd v. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 37,

30

Constantinou a.o. v. Republic (1966) 3 C.L.R. 174.

Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να εγγράψουν στο Μητρώο Προνομίων Ευρεσιτεχνίας και να εκδώσουν το σχετικό Πιστοποιητικό Καταχώρησης, στο όνομα της εταιρείας Merck & Co. Inc., από τις Η.Π.Α. (ενδιαφερόμενο μέρος).

40

Γλ. Ταλιάνος, για την Αιτήτρια.

Στ. Ιωσήφ-Χ' Γιάννη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Ε. Χρυσοστομίδα, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια εταιρεία με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να εγγραφούν στο Μητρώο Προνομίων Ευρεσιτεχνίας και να εκδώσουν το σχετικό Πιστοποιητικό Καταχώρησης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του περί Προνομίων Ευρεσιτεχνίας Νόμου Κεφ. 266, στο όνομα της εταιρείας Merck & Co. Inc., από τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής (ενδιαφερόμενο μέρος), με αρ. 1578, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας αρ. 2661 την 20.12.91.

Στις 28.10.90 υποβλήθηκε αίτηση για έκδοση Πιστοποιητικού Καταχώρησης στο Μητρώο Προνομίων Ευρεσιτεχνίας στην Κύπρο από μέρους του ενδιαφερόμενου μέρους, στην οποία επισυνάφθηκε και ένα πιστοποιημένο αντίγραφο του Πιστοποιητικού Εγγραφής του Αγγλικού (Ευρώπης) Προνομίου, μαζί με πιστοποιημένο αντίγραφο του Προσδιορισμού της Εφεύρεσης. Στις 4.1.91 καταχωρήθηκε και δεύτερο πιστοποιημένο αντίγραφο του Προσδιορισμού της Εφεύρεσης και στις 23.1.91 εκδόθηκε το Πιστοποιητικό.

Η εφεύρεση αφορά φάρμακο ή φαρμακευτικό προϊόν ή ουσία, με το οποίο ελέγχεται η ταυτόχρονη δόση στον οργανισμό των φαρμακευτικών ουσιών levodopa/carbidopa για τη θεραπεία της ασθένειας του Parkinson.

Η αιτήτρια εταιρεία είναι κυπριακή εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, η οποία ασχολείται με τη φαρμακευτική βιομηχανία στην Κύπρο και όπως αναφέρεται στην προσφυγή, θα μπορούσε να κατασκευάζει και να διαθέτει στην Κύπρο το φαρμακευτικό προϊόν στο οποίο αναφέρεται η ευρεσιτεχνία και ζητά ανύρωση του χορηγηθέντος πιστοποιητικού. Σαν λόγος προβάλλεται ότι η ευρεσιτεχνία δεν μπορούσε να εγγραφεί στην Κύπρο με βάση το άρθρο 4 του Κεφ. 266, γιατί το Πιστοποιητικό εισάγει περιορισμό του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος εργασίας των αιτητών με βάση το άρθρο 25.1 του Συντάγματος, χωρίς ο περιορισμός να μπορεί να δικαιολογηθεί σαν εξαίρεση με βάση το άρθρο 25.2. Ακόμα προβάλλεται ο λόγος πως η Έφορος εσφαλμένα έκρινε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος αποτελούσε "grantee of a patent in the United Kingdom", που είχε υποβάλει αίτηση για εγγραφή του διπλώματος στην Κύπρο μέσα σε τρία χρόνια από τη σφράγιση του.

Επειδή με τη γραπτή τους αγόρευση οι καθ' ων η αίτηση και το

ενδιαφερόμενο μέρος εγείρουν προδικαστική ένσταση ότι η παρούσα προσφυγή είναι απαράδεκτη, γιατί η αιτήτρια εταιρεία στερείται ενεστώτος έννομου συμφέροντος και κατά συνέπεια στερείται του δικαιώματος να εγείρει την παρούσα προσφυγή και να προσβάλει την προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση, το Δικαστήριο αποφάσισε, μετά που άκουσε όλα τα μέρη, να αποφασίσει πρώτα το θέμα του έννομου συμφέροντος, πριν επιληφθεί της ουσίας. Επί του θέματος του έννομου συμφέροντος δόθηκε η ευκαιρία σε όλα τα μέρη να αναπτύξουν και να διευκρινίσουν τις θέσεις τους και τις εισηγήσεις τους.

Η έννοια του έννομου συμφέροντος ερμηνεύθηκε σε σωρεία κυπριακών αποφάσεων [βλ., μεταξύ άλλων, *Pitsillos v. C.B.C.* (1982) 3 C.L.R. 208, 215, *Kritiotis v. Municipality of Paphos and Others* (1986) 3 C.L.R. 322, *Vacana & Others v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 316, *Ευάγγελος Ανδρέου v. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 3555, *Fairways (Limassol) Ltd v Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 37].

Η νομιμότητα εκτελεστής διοικητικής πράξης μπορεί να προβληθεί από πρόσωπο το οποίο έχει έννομο, προσωπικό, άμεσο, ενεστώτώς και συγκεκριμένο συμφέρον, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο κατά την καταχώρηση της αίτησης και κατά την έκδοση της απόφασης. Ανυπαρξία έννομου συμφέροντος, καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη. Ακόμα θα πρέπει να ειπωθεί πως η πράξη που προσβάλλεται θα πρέπει να προσβάλλει ευθέως το υλικό ή ηθικό συμφέρον του αιτητή. Το βάρος της απόδειξης της υπόθεσης έννομου συμφέροντος όταν αμφισβητείται, το έχει ο αιτητής [βλ. *Sofocles Constantinou and Another v. The Republic of Cyprus* (1966) 3 C.L.R. 174, 180].

Από τα όσα αναφέρονται στην προσφυγή της αιτήτριας εταιρείας και από τις διευκρινίσεις που έγιναν από το δικηγόρο της, η αιτήτρια εταιρεία δεν κατασκευάζει τη φαρμακευτική ουσία που καλύπτεται από το προνόμιο, αλλά όπως υπάρχει ισχυρισμός, θα μπορούσε να την κατασκευάσει και να τη διαθέσει στην Κύπρο στο μέλλον. Επίσης γίνεται φανερό πως η προσβαλλόμενη πράξη δεν προξένησε στην αιτήτρια εταιρεία καμιά υλική ή ηθική βλάβη.

Κατά συνέπεια, η αιτήτρια εταιρεία στερείται ενεστώτος, προσωπικού, άμεσου εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την επίδικη απόφαση, γιατί ούτε κατασκευάζε ή διέθετε, ούτε κατασκευάζει ή διαθέτει τη φαρμακευτική ουσία για την οποία γίνεται λόγος. Η έκφραση πρόθεσης από μέρους της να την κατασκευάσει στο μέλλον δεν της δημιουργεί έννομο συμφέρον.

Κατά συνέπεια η προσφυγή απορρίπτεται σαν απαράδεκτη. Η αιτήτρια εταιρεία να πληρώσει τα έξοδα των καθ' ων η αίτηση και του ενδιαφερόμενου μέρους. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.