

23 Φεβρουαρίου, 1994

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ANNA ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΑΡΧΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 412/92)

5 Διοικητικό Δίκαιο — Γενικές Αρχές — Χρηστή Διοίκηση — Τήρηση πρακτικών κατά τη λήψη διοικητικής απόφασης — Απαραίτητο στοιχείο για να καθίσταται δυνατός ο δικαστικός έλεγχος — Έλλειψη φακέλου και στοιχείων που συνθέτουν διοικητική απόφαση επιφέρει ακύρωση της πράξης.

10 Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της, την νομιμότητα της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία απέρριψαν αίτημά της για παραχώρηση σ' αυτήν κατοικίας στο νέο χωριό Άλασσα.

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15 Φαίνεται ότι δεν τηρήθηκαν πρακτικά για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Η επιστολή ημερ. 10.4.1992 είναι απλά η κοινοποίηση της απόφασης. Πουθενά δεν αναφέρονται τα συγκεκριμένα στοιχεία στα οποία η διοίκηση στήριξε την απόφασή της αλλά ούτε και η ίδια η απόφαση. Το μόνο που έλαβε χώρα ήτο μια προφορική συνομιλία, το περιεχόμενο της οποίας παραμένει άγνωστο.

20 Για το λόγο αυτό είναι αδύνατος ο δικαστικός έλεγχος. Στην απόφαση *Dome Investments Limited v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.ά.* ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πικής τόνισε ότι η άσκηση δικαστικού ελέγχου, προϋποθέτει την προσκόμιση της απόφασης και του φακέλου της υπόθεσης. Χωρίς τα στοιχεία αυτά η άσκηση δικαστικού ελέγχου είναι αδύνατη. Η κατάθεσή τους από τη Διοίκηση αποτελεί απόρροια της συνταγματικής υποχρέωσης της Διοίκησης για υποταγή στο δικαστικό έλεγχο που κα-

θερώνει το Σύνταγμα.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν τηρήθηκαν πρακτικά και υπάρχει ασάφεια ως προς το ποιο όργανο έλαβε την επίδικη απόφαση. Υπάρχει πλήρης αβεβαιότητα ως προς το πλαίσιο λήψης της επίδικης απόφασης. 5

Η προαγωγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση: 10

Dome Investments Limited ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.ά. (1989) 3 Α.Α.Δ. 741.

Προσφυγή, 15

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση ημερομηνίας 10.4.1992 με την οποία απερρίφθη αίτημα της αιτήτριας για παραχώρηση κατοικίας στο νέο χωριό Άλασσα. 20

Α.Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια

Ε. Τριανταφυλλίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult. 25

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια αιτείται:

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η αίτηση η οποία γνωστοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή του καθ' ου η αίτηση ημερομ. 10.4.1992 και με την οποίαν την πληροφόρησε ότι το αίτημά της για παραχώρηση κατοικίας στο νέο χωριό Άλασσα δεν μπορεί να ικανοποιηθεί είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.” 30 35

Στις 25.2.1982 το Υπουργικό Συμβούλιο αποφάσισε όπως “λόγω του κινδύνου κατακλισμού του χωριού Άλασσα ένεκεν της κατασκευής του φράγματος του Κούρρη εγκρίνει την κατ' αρχήν μετακίνηση του χωριού σε νέαν ασφαλή θέση”. Στις 27.9.84 το Υπουργικό Συμβούλιο λόγω της μετακίνησης των κατοίκων του χωριού αυτού έθεσε ορισμένα κριτήρια βάσει των οποίων θα παραχωρούντο ιδιόκτητες κατοικίες στους κατοίκους της. Τα κριτήρια αυτά διευρύνθηκαν με μεταγενέστερη 40

απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερ. 18.9.86. Στις 8.1.1988 το Υπουργικό Συμβούλιο ενέκρινε την παραχώρηση πρόσθετων κατοικιών στο νέο χωριό Άλασσας. Η αιτήτρια υπέβαλε αίτηση για να της παραχωρηθεί ιδιόκτητη κατοικία. Σημειώνεται παρενθετικά ότι προηγουμένως και ο σύζυγος της αιτήτριας υπέβαλε παρόμοιο αίτημα αλλά απορρίφθηκε. Κρίνω ότι δεν είναι αναγκαίο για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης να αναφερθώ στο ιστορικό των οποιωνδήποτε προηγούμενων αιτήσεων του ζεύγους.

10

Η αιτήτρια με την υπό εκδίκαση αίτησή της ζητούσε να της παραχωρηθεί ιδιόκτητη κατοικία στο νέο χωριό Άλασσα προβάλλοντας ότι της δώρησε η μητέρα της μια κατοικία στο παλιό χωριό Άλασσα. Προς τούτο απέστειλε και σχετική συμφωνία δωρεάς ημερομηνίας 10.4.1986.

15

Ο καθ' ου η αίτηση με επιστολή ημερομηνίας 10.4.1992 απέριψε το αίτημα της αιτήτριας. Παραθέτω αυτούσια την επιστολή:

20

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΛΕΜΕΣΟΥ

25

10 Απριλίου, 1992

Κυρία,

30

Έχω οδηγίες ν' αναφερθώ στο αίτημά σας για παραχώρηση κατοικίας στο νέο χωριό Άλασσα και να σας πληροφορήσω πως μετά από εξέταση του αιτήματός σας τούτο δεν μπορεί να ικανοποιηθεί γιατί δεν καλύπτεται από τα υφιστάμενα σχετικά κριτήρια παραχώρησης κατοικιών στο νέο χωριό Άλασσα.

35

Με εκτίμηση,
(Υπ.) Α.Π. ΤΑΞΙΤΑΡΗΣ,
Επαρχο.

40

Κα Άννα Παναγιώτου
Σοφοκλέους 15
Άγιος Ιωάννης
Λεμεσός.

Κοιν.: Γενικό Διευθυντή

Υπουργείου Εσωτερικών - Η πρόσφατη συνομιλία μας (κ.κ. Α. Κελβέρης/Α.Π. Ταξιτάρης) είναι σχετική.”

5

Φαίνεται ότι δεν τηρήθηκαν πρακτικά για τη λήψη της προβαλλόμενης απόφασης. Η επιστολή ημερ. 10.4.1992 είναι απλά η κοινοποίηση της απόφασης. Πουθενά δεν αναφέρονται τα συγκεκριμένα στοιχεία στα οποία η διοίκηση στήριξε την απόφασή της αλλά ούτε και η ίδια η απόφαση. Συνάγεται από την επιστολή που παρετέθη πιο πάνω ότι το μόνο που έλαβε χώρα ήτο μια προφορική συνομιλία των Κελβέρη και Ταξιτάρη, το περιεχόμενο της οποίας παραμένει άγνωστο.

10

Για το λόγο αυτό είναι αδύνατος ο δικαστικός έλεγχος. Παραπέμπω σχετικά στην απόφαση *Dome Investments Limited v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.ά.* (1989) 3 Α.Α.Δ. 741 όπου ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πικής τόνισε τα ακόλουθα:

15

20

“Η άσκηση δικαστικού ελέγχου προϋποθέτει την προσκόμιση της απόφασης και του φακέλου της υπόθεσης. Χωρίς τα στοιχεία αυτά η άσκηση δικαστικού ελέγχου είναι αδύνατη. Η κατάθεσή τους από τη Διοίκηση αποτελεί απόρροια της συνταγματικής υποχρέωσης της Διοίκησης για υποταγή στο δικαστικό έλεγχο που καθιερώνει το Σύνταγμα. Η παράλειψη της Διοίκησης να καταθέσει το φάκελο και τα στοιχεία που συνθέτουν την απόφαση έχει ως αναπόφευκτη συνέπεια την ακύρωση της πράξης. Όχι μόνο όταν ελλείπουν τα στοιχεία, αλλά και όταν υπάρχει αβεβαιότητα ως προς το πλαίσιο και τις συνθήκες λήψης της διοικητικής απόφασης η ακύρωση είναι αναπόφευκτη. Η τήρηση πρακτικών και η καταγραφή των ουσιωδών γεγονότων που περιστοιχίζουν τη λήψη της διοικητικής απόφασης αποτελούν υποχρέωση της Διοίκησης που επιβάλλουν οι κανόνες της χρηστής διοίκησης. Κάθε παρέκκλιση συνιστά κατάχρηση της διοικητικής αρμοδιότητας που πρέπει να ασκείται σύννομα και βάσει των κανόνων της χρηστής διοίκησης.”

25

30

35

Στην προκείμενη περίπτωση δεν τηρήθηκαν πρακτικά και υπάρχει ασάφεια ως προς το ποιο όργανο έλαβε την επίδικη απόφαση. Υπάρχει πλήρης αβεβαιότητα ως προς το πλαίσιο λήψης της επίδικης απόφασης.

40

Για τον πιο πάνω λόγο, η προσφυγή επιτυγχάνει. Η επίδικη

απόφαση ακυρώνεται.

Ενόψει της κατάληξης αυτής δεν θεωρώ σκόπιμο να ασχοληθώ με τους υπόλοιπους προβαλλόμενους λόγους για ακύρωση.

5

Δεν εκδίδεται καμιά διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.